Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. V. Dodon)
Dosarul nr. 3r-163/25 (2-21106173-02-3r-20032025)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Chironda Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza înaintată în ordine de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Chironda Victor împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ și restabilirea în funcție,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 15 iulie 2021 Chironda Victor s-a adresat cu o acțiune către Primăria municipiul Chişinău, Primarului general al municipiului Chişinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, a activat în calitate de viceprimar al municipiului Chişinău, însă prin ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea dânsului din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Menţionează, că din materialele examinate rezultă că prin ordinul nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Relatează că, la caz, temeiul de concediere urma a fi formulat în mod clar, concret şi cu siguranţă.

Altfel, consideră necesară indicarea clară a faptelor comise din care motiv a avut loc încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului (concedierea).

Totodată, reclamantul este de părere, că la examinarea cauzelor de desfacere a contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului, datoria de a dovedi prezenţa temeiului juridic de concediere îi revine angajatorului.

Prin urmare, enunţă că actul de concediere corespunde rigorilor obligatorii prevăzute de art. 81 alin. (3) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, care stipulează expres că ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege, temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii, termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi organul în care sancţiunea poate fi contestată.

Reclamantul constată prezenţa erorilor de drept ce generează anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 sub aspectele invocate supra, urmând a dispune anularea acestuia, ca fiind vădit ilegal.

Solicită reclamantul Chironda Victor, anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor, din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2021 avocatul Oxana Eșanu, în interesele reclamantului Chironda Victor a depus cerere de concretizare împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ și restabilirea în funcție.

În motivele acțiunii indică suplimentar la argumentele de fapt şi de drept expuse în acțiunea inițială că reclamatul Chironda Victor a activat în calitate de viceprimar al municipiului Chişinău. Prin decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea dlui Chironda Victor din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Notează că, în orice caz, temeiul de concediere urmează să fie formulat în mod clar, concret şi cu siguranţă. Altfel zis, este necesar ca să fie clar pentru care fapte comise a avut loc încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului (concedierea). La examinarea cauzelor de desfacere a contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului, datoria de a dovedi prezenţa temeiul juridic de concediere îi revine angajatorului.

Actul de concediere corespunde rigorilor obligatorii prevăzute de art. 81 alin. (3) şi art. 210 alin. (1) Codul muncii, care stipulează expres că ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege, temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii, termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi organul în care sancţiunea poate fi contestată. La fel, angajatorul a aplicat temeiul de concediere prevăzut de art. 86 alin. (1) Codul muncii în raport cu prevederile art. 2111 Codul muncii, care cert definesc noţiunea de „încălcare gravă a obligaţiilor de muncă” şi enumeră exhaustiv care anume acţiuni ale salariatului pot fi considerate ca încălcare gravă a obligaţiilor de muncă.

Indică recamantul că, în speță constată prezenţa erorilor de drept ce generează anularea Deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 sub aspectele invocate, urmând a dispune anularea acesteia, ca fiind vădit ilegală.

Solicită reclamantul Chironda Victor, anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 Cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău ca fiind ilegală şi emisă cu încălcarea procedurii legale, restabilirea dlui Chironda Victor în funcţia deţinută de viceprimar al municipiului Chişinău pe domeniul urbanismului, arhitecturii şi construcţiilor, transportului public şi infrastructurii rutiere, achitarea drepturilor salariale pe perioada lipsei forţate de la locul de muncă dlui Chironda Victor, începând cu data de 06 iulie 2021 până în momentul restabilirii.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de concretizare în contencios administrativ depusă de reclamantul Chironda Victor la data de 11 noiembrie 2021, concretizată prin cererea din 24 mai 2024, împotriva Primarului general al municipiului Chişinău și Consiliului municipiului Chișinău privind anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 Cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău obligarea la achitarea a 12 salarii medii lunare ale viceprimarului municipiului Chișinău, începând cu data de 06 iulie 2021, 3 salarii medii lunare în calitate de compensație în locul restabilirii la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu lunar, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 05 iulie 2024 Chironda Victor prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitoru Pavel, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

La 20 martie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că a aflat despre adoptarea deciziei contestate la data de 02.07.2021, în urma votului exprimat de către Consiliului municipal Chişinău în şedinţa din aceeaşi dată, chiar dacă decizia a fost receptionată de către acesta ulterior, la o dată nedeterminată.

Menționează recurentul că, la depunerea acțiunii, recurentul Chironda Victor a comis o eroare prin indicarea în calitate de pîrît a Primarului şi a Primăriei mun. Chişinău, iar decizia contestată a Consiliului municipal Chişinău fiind indicată eronat ca ,,ordin”. Ulterior însă, prin cererea de concretizare depusă la 11.11.2021, recurentul şi-a corectat eroarea tehnică admisă la depunerea acțiunii.

Consideră că neindicarea Consiliului mun. Chişinău, reprezintă o omisiune şi o eroare tehnică, iar intenţia de apărare împotriva încălcărilor admise prin decizia nr. 4/4 din 02 iulie 2021 de eliberare din funcția deținută de recurent, a fost manifestată clar şi expres, în termen legal, prin acțiunea depusă la 15.07.2021. Astfel, circumstanțele descrise nu pot constitui temei pentru declararea inadmisibilității acțiunii pe motivul nedepunerii în termen.

Notează că, eroarea tehnică comisă de către recurentul Chironda Victor la depunerea acțiunii nu poate să fie sancționată prin declararea inadmisibilității acesteia şi să prevaleze asupra dreptului acestuia de acces la instanță şi la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea Dreptului Omului.

Evidențiază faptul că, instanța nu a argumentat juridic de ce cererea de concretizare a acțiunii din 11 noiembrie 2021, nu poate fi privită în ansamblu, împreună cu cererea de chemare în judecată depusă la data de 15 iulie 2021, drept o acțiune unică.

Or, din poziția primei instanțe rezultă că, nu se admite nici o eroare, nici o omisiune şi nici o completare, dacă a fost efectuată într-un termen ce depăşeşte 30 de zile. Însă, această poziție, reprezintă o interpretarea excesivă, care nu asigură o proporționalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Susține că, la caz, termenul de prescripție de contestare a Deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost respectat, prin depunerea acțiunii la data de 15 iulie 2021, iar cererile din 11.11.2021 şi 24.05.2024, reprezintă cereri de concretizare a acțiunii depuse la data de 15 iulie 2021 şi trebuie privite în ansamblu, drept o acțiune unică.

Pe motivele enunțate, solicită recurentul Chironda Victor admiterea cererii de recurs.

La 21 mai 2025, Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus referință asupra recursului declarat de Chironda Victor, solicitând respingerea recursului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Completul specializat a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024 a fost atacată de recurentul Chironda Victor la 05 iulie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței,

Completul specializat consideră că recursul declarat de Chironda Victor, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost dispusă eliberarea dlui Chironda Victor din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

Totodată, s-a indicat că decizia poate fi contestată în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în corespundere cu prevederile Codului administrativ (f. 29-30, dosar administrativ).

La 15 iulie 2021, Chironda Victor a depus către Primarul și Primăria municipiului Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor, din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău (f.d.8-9).

Nefiind de acord cu actul administrativ contestat, la 15 iulie 2021, Chironda Victor a înaintat o acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chişinău, Primarului general al municipiului Chişinău, prin care cere anularea ordinului nr. 4/4 din 02 iulie 2021 cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor, din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău.

La 11 noiembrie 2021, avocatul Oxana Eșanu, acționând în interesele reclamantului Chironda Victor a depus cerere de concretizare împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 „Cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău” ca fiind ilegală şi emisă cu încălcarea procedurii legale, restabilirea dlui Chironda Victor în funcţia deţinută de viceprimar al municipiului Chişinău pe domeniul urbanismului, arhitecturii şi construcţiilor, transportului public şi infrastructurii rutiere, achitarea drepturilor salariale pe perioada lipsei forţate de la locul de muncă dlui Chironda Victor, începând cu data de 06 iulie 2021 până în momentul restabilirii.

Prima instanță, prin încheierea din 20 iunie 2024, a declarat inadmisibilă

acțiunea de concretizare depusă în contencios administrativ de către Chironda Victor, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 05 iulie 2024, Chironda Victor a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.207 alin.(1), alin.(2) lit. d) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Articolul 209 alin.(1) din Codul administrativ statuează că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) *data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă*. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

La caz, deși la materialele dosarului administrativ lipsește dovada notificării Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 „Cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău”, cel puțin la data depunerii acțiunii inițiale de 15 iulie 2021 aceasta era notificată reclamantului Chironda Victor, deoarece a anexat copia la acțiune.

Mai mult, în motivarea cererii de recurs recurentul a menționat că a aflat despre adoptarea deciziei contestate la data de 02.07.2021, în urma votului exprimat de către Consiliului municipal Chişinău în şedinţa din aceeaşi dată.

În speță, Completul judiciar constată că acțiunea de concretizare a fost depusă tardiv de către reclamantul Chironda Victor, or, s-a stabilit cu certitudine că la data depunerii cererii inițiale și anume 15 iulie 2021, reclamantului i-a fost notificată Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 „Cu privire la eliberarea dlui Chironda Victor din funcţia de viceprimar al municipiului Chişinău”.

Astfel, Completul evidențiază că legea stabilește cert faptul că cererea de chemare în judecată concretizată prin care a fost contestată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/4 din 02 iulie 2021 a fost depusă în instanța de judecată la 11 noiembrie 2021, adică cu omiterea termenului legal stabilit prin Codul administrativ, întrucât aceasta urma a fi depusă în termen de 30 de zile de la

comunicare sau notificarea actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Completul specializat apreciază critic argumentele recurentului, precum că neindicarea Consiliului mun. Chişinău, reprezintă o omisiune şi o eroare tehnică, iar intenţia de apărare împotriva încălcărilor admise prin decizia nr. 4/4 din 02 iulie 2021 de eliberare din funcția deținută de recurent, a fost manifestată clar şi expres, în termen legal, prin acțiunea depusă la 15.07.2021.

Or, prin cererea de concretizare depusă la 11 noiembrie 2021 reclamantul a formulat pretenții față de un alt pîrît și anume Consiliul municipal Chișinău, care este autoritatea publică emitentă a actului administrativ contestat, iar acest fapt nicidecum nu justifică omiterea termenului de contestare a deciziei nr.4/4 din 02.07.2021.

Prin urmare, termenul privind depunerea cererii de concretizare a expirat la 02 august 2021, or, ultima zi a termenului de 30 zile a fost data de 01 august 2021, zi nelucrătoare (duminică), însă contrar prevederilor art. 209 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, reclamantul Chironda Victor a depus cererea de concretizare cu omiterea termenului de 30 de zile, la 11 noiembrie 2021.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele expuse, Completul de judecată reține că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că cererea concretizată este depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, fiind înaintată peste o perioadă care depășește termenul de 30 de zile.

Potrivit art. 65 din Codul administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. (2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise. (3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepţia cazului cînd acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forţei majore. (4) Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorităţii publice de repunere în termen cu acţiune în contencios administrativ numai odată cu fondul. (5) Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

Completul de judecată reține că, recurentul Chironda Victor la depunerea acțiunii nu a solicitat repunerea în termen şi nici nu a invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a prezentei cereri de concretizare. În acelaşi context, se va reține că, omisiunea de a formula şi a depune acțiune în instanța de judecată în conformitate cu rigorile Legii şi în termenul stabilit, este imputabilă exclusiv reclamantului.

Astfel, depășirea termenului de adresare cu acțiune în contencios administrativ, precum și efectele unei asemenea depășiri reprezintă sancțiunea civilă aplicată reclamantului pentru nevalorificarea drepturilor sale în interiorul termenului legal.

În acest context, instanţa de judecată relevă şi opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudenţa sa constantă, care explică că, limitele de termen (prescripţia) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (*stale claim*) susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de injustiție.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Astfel, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în contestare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului acțiunii în obligare în ordinea contenciosului administrativ, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Chironda Victor.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Chironda Victor.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria