Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-6/26 (2-19112735-02-2ri-06012026)

**D E C I Z I E**

12 martie 2026 municipiul Chișinău

*Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru*

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, în cauza de insolvabilitate a debitorului SRL „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului la opoziția depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva vânzării bunurilor din masa debitoare a SRL „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului,

**C O N S T A T Ă:**

**Circumstanțele cauzei:**

În cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află în procedură procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „Sebgrup-Trans".

La 16 octombrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus opoziție în temeiul art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității împotriva vînzării bunurilor din masa debitoare a S.R.L. „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului, prin care a solicitat constatarea nulității vînzării întreprinderii S.R.L. „Sebgrup-Trans" ca un complex patrimonial unic.

În motivarea opoziției creditorul a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-152/14 din 20.05.2014 a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Sebgrup-Trans" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însuși și s-a intentat procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat, Timotin Veaceslav.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv, inclusiv creanța Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 3 325 871,97 lei (la rangul III în suma de 975 482 lei și rangul VI cu suma de 2 350 289,97 lei.

Menționează că, la 17 martie 2025, ora 11:00 a avut loc adunarea repetată a creditorilor, cu următoare ordine de zi: 1) aprobarea raportului de activitate al lichidatorului; 2) stabilirea modului, metodei, prețului și condițiilor de valorificare a masei debitoare.

Susține că la adunarea creditorilor a participat creditorul Serviciul Fiscal de Stat care dispune de 1 750 262,04 lei creanțe, ceea ce constituie 1 750 262,04 voturi.

Serviciul Fiscal de Stat a mai indicat că potrivit procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor în privința chestiunilor de pe ordinea de zi s-au aprobat următoarele hotărâri:

1) Cu referire la „aprobarea raportului de activitate al lichidatorului" s-a decis cu 1 750 262,04 lei voturi, a aproba raportul de activitate al lichidatorului;

2) Cu referire la „stabilirea modului, metodei, prețului și condițiilor de valorificare a masei debitoare" s-a hotărât cu 1 750 262,04 lei voturi:

- a valorifica ca lot unic masa debitoare în condițiile Legii insolvabilității;
- a aproba prețul inițial a bunurilor din masa debitoare la valoare de piață în suma de 40 000 lei;
- a aproba un acont în mărime de 10% din valoarea lotului expus la licitație, a aproba taxa de participare în suma de 5 000 lei pentru persoanele fizice și juridice;
- a aproba pasul de ridicare în mărime de 10% din valoarea lotului unic expus la licitație, a aproba pasul de reducere în mărime de 10% din valoarea lotului unic expus la licitație.

Partea reclamantă a relevat că în masa debitoare a SRL „Sebgrup Trans" există un singur bun - autoturism marca „SKODA", modelul Fabia, an. p. 2003, VIN-Code *****.

Menționează că potrivit extrasului din Monitorul Oficial al RM nr. 157-159(9667-9669) a procesului-verbal nr. 1 cu privire la desfășurarea licitației „cu strigare", se constată că lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans" a realizat valorificarea întreprinderii SRL „Sebgrup-Trans" ca complex patrimonial unic, inclusiv cu bunul mobil autoturism marca „SKODA", modelul Fabia, an. p. 2003, VIN-Code ***** la suma de 44 000 lei, ceea ce contravine hotărârii adoptate la adunarea creditorilor SRL „Sebgrup-Trans" din 17 martie 2025, adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi.

În materie de drept, Serviciul fiscal de Stat și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 129 alin. (1), 66 alin. (1) lit. o), 68 alin. (1) și (2), 131 alin. (6) din Legea insolvabilității.

**Soluția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, s-a admis opoziția înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

S-a constatat ineficiența procesului-verbal nr. 1 cu privire la desfășurarea licitației „cu strigare" din 14 aprilie 2025, a contractului de vînzare-cumpărare a

întreprinderii ca un complex patrimonial unic din 30 aprilie 2025 și a actului de predare-primire din 30 aprilie 2025.

S-a respins cererea lichidatorului SRL „Sebgrup-Trans” de confirmare a contractului de vînzare-cumpărare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic din 30.04.2025.

S-a explicat participanților la proces, că prin prisma prevederilor art. 357 alin. (1) Cod civil, constatarea ineficienței procesului-verbal nr. 1 cu privire la desfășurarea licitației „cu strigare” din 14 aprilie 2025, a contractului de vînzare-cumpărare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic din 30 aprilie 2025 și a actului de predare-primire din 30 aprilie 2025 privează în totalitate de efectele juridice specifice actele juridice respective, nefiind posibilă înregistrarea dreptului de proprietate a cumpărătorului (adjudecatarului) asupra bunurilor care au format obiectul vînzării, acestea urmînd a fi restituite în masa debitoare a SRL „Sebgrup-Trans”, care la rîndul său, trebuie să restituie prețul achitat cumpărătorului (adjudecatarului).

**Calea de atac exercitată:**

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 19 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans” în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, la 16 octombrie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus opoziție în temeiul art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, împotriva vânzării bunurilor din masa debitoare a SRL „Sebgrup-Trans”, aflată în procedura simplificată a falimentului, solicitând constatarea nulității vânzării întreprinderii SRL „Sebgrup-Trans” ca un complex patrimonial unic.

Menționează recurentul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 decembrie 2025, instanța de insolvabilitate a admis opoziția, a constatat ineficiența procesului-verbal nr.1 privind desfășurarea licitației „cu strigare” din 14 aprilie 2025, a contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic din 30 aprilie 2025 și a actului de predare-primire din 30 aprilie 2025, a respins cererea lichidatorului SRL „Sebgrup-Trans” privind confirmarea contractului de vânzare-cumpărare din 30 aprilie 2025 și a explicat că, potrivit art. 357 alin. (1) Cod civil, actele juridice menționate sunt lipsite de efecte juridice, bunurile urmând a fi restituite în masa debitoare, iar cumpărătorului să-i fie restituit prețul achitat.

Recurentul a susținut că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece a fost pronunțată cu aplicarea eronată a prevederilor art. 131 alin.

(6) din Legea insolvabilității și cu depășirea limitelor competenței conferite instanței de insolvabilitate.

În opinia recurentului, opoziția reglementată de art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, are caracter preventiv și corectiv, fiind destinată controlului legalității procedurii de vânzare înainte de realizarea acesteia, iar nu desființării unor acte juridice deja încheiate. Or, în speță, licitația cu strigare s-a desfășurat la 14 aprilie 2025, contractul de vânzare-cumpărare și actul de predare-primire au fost încheiate la 30 aprilie 2025, în timp ce opoziția creditorului Serviciul Fiscal de Stat a fost depusă abia la 16 octombrie 2025, după finalizarea procedurii de valorificare, deși creditorul a cunoscut condițiile vânzării și nu a formulat opoziție anterior desfășurării licitației.

Recurentul a invocat că, potrivit art. 121 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestarea rezultatelor licitației pentru încălcarea procedurii trebuie realizată în condițiile expres prevăzute de lege, iar opoziția formulată în temeiul art. 131 alin. (6) permite instanței doar să modifice ori să anuleze metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării, dar nu îi conferă dreptul de a constata nulitatea sau ineficiența unor acte juridice deja consumate, cum sunt procesul-verbal de licitație, contractul de vânzare-cumpărare și actul de predare-primire. În același sens, recurentul a făcut trimitere la art. 767 alin. (1) și (2) Cod civil, potrivit căruia opoziția la vânzare are caracter preventiv și efect suspensiv, ceea ce confirmă că aceasta trebuie exercitată înainte de înstrăinarea bunului, iar nu ulterior.

De asemenea, recurentul a arătat că instanța de insolvabilitate a aplicat în mod nejustificat prevederile art. 357 Cod civil, constatând ineficiența unor acte juridice încheiate cu un terț adjudecatar, fără ca acesta să fie atras în proces, fiind astfel soluționate drepturile unei persoane neparticipante la examinarea cauzei. În opinia recurentului, constatarea ineficienței actelor juridice încheiate în cadrul procedurii de insolvabilitate putea avea loc doar într-o procedură contencioasă distinctă, cu citarea tuturor persoanelor interesate, iar nu în cadrul examinării unei opoziții la vânzare.

Totodată, recurentul a invocat explicațiile cuprinse în Hotărârea explicativă nr. 2 din 24 martie 2024, potrivit cărora instanța de insolvabilitate are rol de supraveghere a procedurii și nu poate depăși limitele stabilite de lege, iar în lipsa unor prevederi exprese nu poate substitui voința creditorilor și nici nu poate aplica sancțiuni care nu sunt prevăzute de art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității.

Susține că, soluția instanței de fond, prin care s-a constatat ineficiența procesului-verbal de licitație din 14 aprilie 2025, a contractului din 30 aprilie 2025 și a actului de predare-primire din 30 aprilie 2025, depășește cadrul legal și afectează securitatea raporturilor juridice, inclusiv drepturile adjudecatarului.

În aceste condiții, recurentul a solicitat, în temeiul art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi soluții prin care opoziția înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

**Poziția intimatului pe marginea recursului:**

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 4 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, partea intimată, Serviciul Fiscal de Stat, fiind înștiințat despre cererea de recurs formulată de către lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, în sensul declarat.

**Termenul de declarare a recursului:**

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 6 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată lichidatorului SRL „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav, la 12 decembrie 2025, iar cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 a fost depusă de acesta la 19 decembrie 2025. În aceste circumstanțe, se reține că recursul a fost declarat în interiorul termenului legal de exercitare a căii de atac, motiv pentru care urmează a fi considerat depus în termen.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de către lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans" în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9***

***decembrie 2025, este pasibilă de admis, cu casarea încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, din considerentele ce succed.***

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că, în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află în procedură procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Sebgrup-Trans”.

Completul judiciar reține că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Sebgrup-Trans”, Serviciul Fiscal de Stat este creditor chirografar deținând o creanță validată în sumă totală de 3 325 871,97 lei.

Se constată că, la 17 martie 2025, ora 11:00 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Sebgrup-Trans”, cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea raportului de activitate al lichidatorului;

2. Stabilirea modului, metodei, prețului și condițiilor de valorificare a masei debitoare.

Instanța de apel reține că la adunarea creditorilor a participat un singur creditor - Serviciul Fiscal de Stat, care dispune de 1 750 262,04 lei, ceea ce prin raportare la prevederile art. 57, alin. (12) din Legea insolvabilității constituie 1 750 262 voturi.

Potrivit procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Sebgrup-Trans” din 17 martie 2025 în privința chestiunilor de pe ordinea de zi s-au aprobat următoarele hotărâri:

1) A aproba raportului de activitate al lichidatorului - 1 750 262,04 lei voturi „pentru”, 0 (zero) voturi „împotrivă”;

2) A valorifica ca lot unic masa debitoare în condițiile Legii insolvabilității.

3) A aproba prețul inițial a bunurilor din masa debitoare la valoare de piață în suma de 40 000 lei;

4) A aproba un acont în mărime de 10% din valoarea lotului expus la licitație, a aproba taxa de participare în suma de 5 000 lei pentru persoanele fizice și juridice;

5) A aproba pasul de ridicare în mărime de 10% din valoarea lotului unic expus la licitație;

6) A aproba pasul de reducere în mărime de 10% din valoarea lotului unic expus la licitație.

Hotărârea pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi a fost adoptată cu 1750262,04 lei voturi „pentru" și 0 (zero) voturi „împotrivă" (f.d. 14-15; 34-35).

Anunțul privind desfășurarea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 157-159(9667-9669) din 28 martie 2025 cu următorul conținut: „*la data de 14.04.2025, ora 11.00, pe adresa: str. Bucuriei 20, mun. Chişinău (SA „Aroma"), administratorul autorizat Veaceslav Timotin va desfăşură licitația „cu strigare", conform art. 129 din Legea insolvabilității, la care va expune spre vânzare întreprinderea SRL „Sebgrup-Trans" ca un complex patrimonial unic, la prețul inițial de 40 000 de lei. Taxa de participare la licitație constituie 5000 de lei. Termenul-limită de depunere a cererilor de procurare expiră cu 3 zile înainte de data licitației. Pentru participare la licitație este necesar de prezentat, pe adresa de desfăşurare a licitației: cererea de participare la licitație conform modelului aprobat, documentele de identitate și/sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, procura pentru reprezentant, dovada achitării taxei de participare la licitație, dovada achitării acontului în mărime de 10% din prețul inițial, la contul IBAN *****, BC „OTP Bank" S.A., Timotin Veaceslav administrator autorizat. Informații suplimentare despre complexul patrimonial unic pot fi solicitate la tel. *****"* (f.d. 36).

La caz, se constată că potrivit procesului-verbal al licitației nr. 1 din 14 aprilie 2025, ora 11.00, la licitația cu strigare a fost expus spre vânzare, în calitate de lot unic, întreprinderea SRL „Sebgrup-Trans" ca un complex patrimonial unic, reprezentând masa debitoare.

În cadrul licitației s-a decis asupra licitării lotului unic, fiind desemnat câștigător participantul nr. 1, Smolenschi Alexandru, căruia i-a fost adjudecat lotul unic întreprinderea SRL „Sebgrup-Trans" ca un complex patrimonial unic, la prețul de adjudecare în mărime de 44 000 lei (f.d. 26-29).

Potrivit contractului de vînzare-cumpărare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic din 30 aprilie 2025, lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans", Veaceslav Timotin a vândut SRL „Sebgrup-Trans" ca un complex patrimonial unic cu sediul în mun. Chişinău, str. V. Belinski 67. ap. 13, în mărimea cotei părți de 100% din capitalul social, înregistrat după Boghean Ivan, în mărime de 100%, câștigătorului licitației, Smolenschi Alexandru, la prețul de 44 000 lei, inclusiv un acont de 4 000 lei (f.d. 31-33).

Iar, potrivit actului de predare-primire din 30 aprilie 2025, lichidatorul Veaceslav Timotin a predat, iar Smolenschi Alexandru a preluat întreprinderea S.R.L. „Sebgrup-Trans” ca complex patrimonial unic, *menționând că, pe numele debitorului, S.R.L. „Sebgrup-Trans”, nu sunt înregistrate unități de transport și nu există bunuri imobile.*

Completul judiciar reține că, la 16 octombrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus opoziție în temeiul art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității împotriva vânzării bunurilor din masa debitoare a S.R.L. „Sebgrup Trans” în procedura simplificată a falimentului, prin care a solicitat constatarea nulității vânzării întreprinderii S.R.L. „Sebgrup-Trans” ca un complex patrimonial unic.

Art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității, prevede că *debitorul, creditorii garantaţi, creditorii chirografari şi administratorul insolvabilităţii/lichidatorul pot face opoziţie, la vânzarea bunului, în faţa instanţei de insolvabilitate. Instanţa va judeca opoziţia în şedinţă publică, cu citarea creditorilor garantaţi care au depus opoziţia, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziţiei. Neprezentarea părţilor la data citată nu împiedică instanţa să examineze cauza. Pe marginea opoziţiei, instanţa de insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părţile vizate în ea. Dacă admite opoziţia, instanţa de judecată, ţinând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condiţiile, sarcinile, preţul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanţii, informând de îndată administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanţa de insolvabilitate.*

Din prevederile art. 129 alin. (1) din Legea insolvabilității, *în cadrul procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului sau al procedurii de restructurare, întreprinderea (afacerea) debitorului (denumită în continuare întreprindere) poate fi înstrăinată ca un complex patrimonial unic doar cu acordul expres al adunării creditorilor.*

Instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 9 decembrie 2025 a admis opoziția creditorului și a constatat ineficiența actelor menționate, argumentând că lichidatorul ar fi vândut un bun concret, autoturismul marca SKODA, model Fabia, an 2003, VIN-Code *****, care ar fi inclus în masa debitoare. În baza acestei constatări, s-a dispus restituirea bunurilor în masa debitoare și returnarea prețului achitat.

În speța dedusă judecății, instanța de insolvabilitate a admis opoziția creditorului și a constatat ineficiența actelor menționate, incluzând un autoturism marca SKODA, model Fabia, an 2003, VIN-Code *****, considerând că acesta ar face parte din masa debitoare a SRL „Sebgrup-Trans”.

Totuși, instanța de recurs constată că, potrivit documentelor din dosar, acest autoturism nu apare menționat în niciun act oficial care să rezulte din materialele cauzei, nu figurează în hotărârile adunării creditorilor din 17 martie 2025, în procesul-verbal al licitației, în contractul de vânzare-cumpărare și nici în actul de predare-primire din 30 aprilie 2025.

Completul judiciar reține că hotărârea adunării creditorilor din 17 martie 2025 nu menționează nici un bun specific, ci doar stabilește condițiile generale pentru valorificarea lotului unic al masei debitoare. Mai mult ca atât, se constată că, potrivit actului de predare-primire din 30 aprilie 2025, este expres consemnat că pe numele debitorului nu sunt înregistrate unități de transport și nu există bunuri imobile.

În altă ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția că instanța de insolvabilitate nu a respectat limitele obiectului opoziției reglementate de art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității. Or, această instituție juridică nu conferă instanței competența de a desființa acte juridice deja încheiate, ci doar de a interveni asupra parametrilor procedurii de valorificare (metodă, condiții, preț etc.). Prin constatarea ineficienței procesului-verbal de licitație, a contractului de vânzare-cumpărare și a actului de predare-primire, instanța de fond a transformat nejustificat procedura opoziției într-un litigiu privind nulitatea actelor juridice, fără respectarea cadrului procesual corespunzător.

În continuare, Completul judiciar atestă că instanța de insolvabilitate nu a verificat momentul exercitării opoziției în raport cu scopul acesteia. Din economia normei legale rezultă că opoziția are un caracter preponderent preventiv, fiind destinată evitării unor eventuale încălcări înainte de realizarea vânzării. Or, în speță, opoziția a fost formulată la o distanță considerabilă de timp după finalizarea licitației și perfectarea actelor juridice, fără ca instanța să examineze consecințele acestei pasivități a creditorului asupra admisibilității demersului.

În aceste condiții, instanța de apel consideră că se impune rejudecarea cauzei, pentru identificarea exactă a bunurilor care fac parte din masa debitoare, verificarea legalității și temeiniciei actelor de valorificare efectuate de lichidator, citarea tuturor persoanelor interesate, precum și aplicarea prevederilor legale privind modul de valorificare și aprobarea hotărârii adunării creditorilor.

În plus, Completul judiciar reține că instanța de insolvabilitate nu a verificat în mod complet circumstanțele esențiale ale cauzei, nu a stabilit cu certitudine componența masei debitoare și nu a examinat în limitele competenței prevăzute de art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității legalitatea modului de valorificare.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că prima instanță nu a realizat o cercetare completă și obiectivă a cauzei, nu a aplicat corect normele legale incidente și a pronunțat o soluție care depășește cadrul procedural al opoziției la vânzare, motiv pentru care se impune casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare, cu indicarea necesității examinării tuturor circumstanțelor relevante în limitele competenței legale.

Conform art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială.

La caz, Colegiul învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că concluziile instanței de fond nu pot fi considerate pe deplin întemeiate, iar încălcările procedurale constatate nu pot fi înlăturate în instanța de recurs, motiv pentru care cauza urmează a fi trimisă spre rejudecare pentru examinarea completă și obiectivă a opoziției formulate.

Pe cale de consecință, Colegiul concluzionează că recursul declarat de lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans” în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav, urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025 și cu restituirea cauzei la rejudecare, pentru a fi efectuată o examinare completă a cauzei, cu respectarea standardelor de probațiune și a principiilor procedurii de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de lichidatorul SRL „Sebgrup-Trans” în procedura simplificată a falimentului, Timotin Veaceslav.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 decembrie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Sebgrup-Trans” în procedura simplificată a falimentului, la opoziția depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva vânzării bunurilor din masa debitoare a SRL „Sebgrup-Trans” în procedura simplificată a falimentului, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae