Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător: Craveț Vladimir)
dosarul nr.2ac-136/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 ianuarie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Alina Țihonschi și Mariana Sajin
Grefier Inna Oineagra

examinând apelul declarat de GȚ „Zbanca Vitalie *****” împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.06.2025,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 05.12.2024, SRL „Biovicol Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL „Biovicol Agro” a indicat, că între SRL „Biovicol Agro” în calitate de vânzător și GȚ „Zbanca Vitalie *****” în calitate de cumpărător, au fost stabilite raporturi de vânzare cumpărare a fertilizanților și produselor pentru protecția plantelor, denumite în continuare marfă.

A menționat că, potrivit raporturilor stabilite SRL „Biovicol Agro” s-a obligat să livreze marfă în cantitățile și asortimentul solicitat iar GȚ „Zbanca Vitalie *****” s-a obligat să recepționeze marfa și să achite costul acesteia.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce între SRL „Biovicol Agro” și GȚ „Zbanca Vitalie *****” din 26.11.2024 rezultă cu certitudine că ultimul înregistrează de 464 529,00 lei față de SRL „Biovicol Agro”.

Potrivit facturilor fiscale anexate la prezenta cerere se atestă că SRL „Biovicol Agro” în calitate de vânzător în virtutea raporturilor contractuale de vânzare cumpărare a transmis GȚ „Zbanca Vitalie *****” în calitate de cumpărător iar acesta a recepționat marfă după cum urmează:

- prin factura fiscală nr.EAG000639086 din 21.04.2023 semnată de GȚ „Zbanca Vitalie *****” , se confirmă faptul că GȚ „Zbanca Vitalie *****” a recepționat de la SRL „Biovicol Agro” marfă în sumă totală de 132 312,00 lei;
- prin factura fiscală nr.EAK000231536 din 26.10.2023, semnată de GȚ „Zbanca Vitalie *****” , se confirmă faptul că GȚ „Zbanca Vitalie *****” a recepționat de la SRL „Biovicol Agro” marfă în sumă totală de 254 216,00 lei;

- prin factura fiscală nr.EAK000579934 din 10.11.2023, semnată de GȚ „Zbanca Vitalie *****”, se confirmă faptul că GȚ „Zbanca Vitalie *****” a recepționat de la SRL „Biovicol Agro” marfă în sumă totală de 252 000,00 lei;
- prin factura fiscală nr.EAN000802239 din 09.04.2024, semnată de GȚ „Zbanca Vitalie *****” , se confirmă faptul că GȚ „Zbanca Vitalie *****” a recepționat de la SRL „Biovicol Agro” marfă în sumă totală de 18 000,00 lei.

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce între SRL „Biovicol Agro” și GȚ „Zbanca Vitalie *****” din 26.11.2024 se confirmă achitarea de către GȚ „Zbanca Vitalie *****” în contul SRL „Biovicol Agro” în total de 252 000,00 lei.

Prin urmare, reține că datoria totală înregistrată de GȚ „Zbanca Vitalie *****” față de SRL „Biovicol Agro” constituie suma de 464 528,00 lei.

Până la data depunerii cererii de chemare în judecată, GȚ „Zbanca Vitalie *****” nu a achitat sumele bănești restante pentru marfa livrată conform facturilor fiscale.

Constată astfel că, cumpărătorul GȚ „Zbanca Vitalie *****” nu și-a executat obligația corelativă de plată a prețului pentru marfa recepționată.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă de către reclamant au fost întreprinse mai multe acțiuni, au fost efectuate multiple apeluri telefonice către administratorul GȚ „Zbanca Vitalie *****”, fiind solicitată achitarea datoriei însă fără succes.

Luând în considerație faptul că pârâtul a fost notificat să achite datoria, iar ultima factură de livrare a mărfii este din data de 09.04.2024, de la această dată urmează să curgă cele 30 zile în interiorul cărora pârâtul era obligat să achite datoria pentru marfa livrată.

Din considerentele enunțate, cât și faptul că pârâtul GȚ „Zbanca Vitalie *****” se află în întârziere din data de 09.04.2024, menționează că în temeiul calculelor prezente urmează a fi încasată dobânda de întârziere pentru perioada 09.05.2024 (momentul când pârâtul era pus în întârziere) – 02.12.2024 (momentul adresării în instanța de judecată) în sumă de 34 130,00 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, a datoriei în mărime totală de 464 528,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 34 130,00 lei, cât și cheltuielile de judecată la achitarea taxei de stat în sumă de 15 510,00 lei și a sumei de 15 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.06.2025, cererea de chemare în judecată a fost admisă:

✓ S-a încasat de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, datoria în sumă de 464 528,00 lei;

✓ S-a încasat de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, dobânda de întârziere în sumă de 34 130,00 lei;

✓ S-a încasat de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, cheltuieli de judecată în sumă de 15 710,00 lei (15 510,00 lei -taxa de stat +200,00 –taxa de timbru).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 06.08.2025, cererea reprezentantului SRL „Biovicol Agro”, avocatului Gîlca Ilie privind emiterea

unei hotărâri suplimentare, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 28.07.2025, GȚ „Zbanca Vitalie *****” a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.06.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă de SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei să fie respinsă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

GȚ „Zbanca Vitalie *****” a depus cererea de apel la 28.07.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 26.06.2025. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultima zi de depunere a cererii de apel a fost o zi nelucrătoare, iar potrivit art. 112 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM, „(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare”.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelanta a invocat că instanța de fond nu a înștiințat GȚ „Zbanca Vitalie *****” în modul stabilit de lege privitor la locul, data și ora ședinței de judecată, deoarece nu a fost expediată citația în conformitate cu art. 100 CPC.

Astfel, relevă că a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta în instanța de fond argumentele, probele, obiecțiile sale și referința în instanța de judecată.

Menționează că instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, nu a luat în vedere că reclamantul nu a respectat condițiile art. 166 alin.(2) lit.h) CPC RM (2) În cererea de chemare în judecată se indică: h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților, și art.167 alin.(1) lit.d) CPC RM, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, daca respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

De altfel, menționează că reclamatul nu a prezentat instanței de fond probele, a întreprins toate masurile prevăzute de lege pentru a soluționa în prealabil cauza pe cale extrajudiciară. Menționează că, reclamantul nu s-a adresat către GȚ „Zbanca Vitalie *****” nici verbal, nici în formă scrisă cu pretenții de ordin material.

Invocă astfel că, nerespectarea condițiilor menționate reprezintă un temei de casare a hotărârii și a nu se da curs cererii de chemare în judecată pentru instanța de Apel, conform art.385 lit.e) dacă există temeiuri prevăzute de lit.a) art.267.

Susține că eroarea procesuală menționată a atras după sine consecințe de ordin material, deoarece instanța de fond ilegal a admis pretențiile reclamantului privind dobânda de întârziere în suma de 34 130,00 lei.

Consideră că dobânda de întârziere a fost încasată ilegal, fiindcă reclamantul nu s-a adresat către apelant cu o astfel de pretenție pe cale extrajudiciară și în acest caz este

imposibil de a constata data și perioada de la care se poate stabili când au fost încălcate drepturile reclamantului în calitate de creditor și evident de a efectua un calcul a dobânzii de întârziere.

Mai mult, reține că au fost încălcate nu numai normele procesuale, dar și normele materiale și eronat au fost aplicate normele legii, deoarece instanța de fond, în hotărâre, s-a bazat ilegal a luat în calitate de probă: actul de verificare al decontărilor reciproce din 26.11.2024, or instanța de fond nu a atras atenție că acest act nu a fost semnat de GȚ „Zbanca Vitalie *****”. Despre existența actului menționat, apelantul nu a cunoscut, deoarece GT „Zbanca Vitalie *****” nu are așa datorii de 464 528,00 lei față de reclamant.

Factura fiscală nr.EAG000639086 din 21.04.2023 pe suma de 132 312,00 lei și Factura Fiscala nr.EAN000802239 din 09.04.2024 pe suma de 18 000,00 lei în care lipsește, de asemenea, semnătura GT „Zbanca Vitalie *****”. Marfa indicată în aceste facturi fiscale, GT „Zbanca Vitalie *****” nu a primit-o, iar alte probe în proces reclamantul nu a prezentat. Cu toate acestea instanța de fond fără careva temei și probe a încasat datoria în sumă totală de 150 312,00 lei.

În cadrul ședinței din 15.01.2026, părțile nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale. La data de 12.01.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SRL „Biovicol Agro” în persoana avocatului Gîlca Ilie a depus o cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare între părți cu dispunerea încetării procesului.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit materialelor relevante ce dirijează cu speța propusă în cauză, Colegiul Civil atestă următoarele.

La data de 05.12.2024, SRL „Biovicol Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei, solicitând încasarea de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, a datoriei în mărime totală de 464 528,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 34 130,00 lei, cât și cheltuielile de judecată la achitarea taxei de stat în sumă de 15 510,00 lei și a sumei de 15 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.06.2025, cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, datoria în sumă de 464 528,00 lei. S-a încasat de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, dobânda de întârziere în sumă de 34 130,00 lei. S-a încasat de la GȚ „Zbanca Vitalie *****” în beneficiul SRL „Biovicol Agro”, cheltuieli de judecată în sumă de 15 710,00 lei (15 510,00 lei -taxa de stat +200,00 –taxa de timbru).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 06.08.2025, cererea reprezentantului SRL „Biovicol Agro”, avocatului Gîlca Ilie privind emiterea unei hotărâri suplimentare, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei a fost respinsă.

La data de 28.07.2025, GȚ „Zbanca Vitalie *****” a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.06.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă de SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei să fie respinsă.

La data de 12.01.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SRL „Biovicol Agro” în persoana avocatului Gîlca Ilie a depus o cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare între părți cu dispunerea încetării procesului.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de fond cu confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Conform art.265 CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;

b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță;

c[1]) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;

d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;

e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală;

f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;

g) reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);

h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

În corespundere cu art.60 alin.(1)-(2), (5), CPC, în afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale.

Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

Conform art.212 alin.(3)-(5) CPC, (3) dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, instanța de apel atestă că la data de 06 ianuarie 2026 între SRL „Biovicol Agro” și GȚ „Zbanca Vitalie *****”, a fost încheiată tranzacția de împăcare potrivit căreia părțile au convenit să soluționeze acest litigiu în mod amiabil.

Din conținutul tranzacției de împăcare din 06 ianuarie 2026 prezentată instanței de apel în original (2 file), contrasemnată de apelantul GȚ „Zbanca Vitalie *****” în persoana lui Lupacescu Veaceslav și intimata SRL „Biovicol Agro” în persoana avocatului Gîlca Ilie, reiese că semnatarii acesteia au convenit de comun acord să prevină și să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu.

Astfel, SRL „Biovicol Agro” și GȚ „Zbanca Vitalie *****” au încheiat tranzacție de împăcare prin care declară că doresc să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu și au convenit următoarele:

1. G.Ț. „ZBANCA VITALIE *****” recunoaște datoria față de SRL „BIOVICOL AGRO” la livrarea produselor de uz fitosanitar în sumă de 254216 (două sute cincizeci și patru mii două sute șaisprezece) lei și se obligă să o achite integral prin virament bancar pe contul SRL „BIOVICOL AGRO” în termen de 10 (zece) zile din momentul emiterii deciziei Curții de Apel Bălți privind confirmarea tranzacției.

2. SRL „BIOVICOL AGRO” renunță la toate pretențiile din cererea de chemare în judecată, și anume la încasarea datoriei în mărime de 464528 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 34130 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

3. Părțile convin, că în cazul neexecutării de către G.Ț. „ZBANCA VITALIE *****” în termenul stipulat în pct.1 a prezentei tranzacții a obligațiilor de plată a datoriei va dispune de dreptul de a solicita instanței de judecată eliberarea titlului executoriu pentru încasare forțată.

4. Părțile stabilesc penalitate sub formă procentuală în cuantum de 0,1 % din suma datorată pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a datoriei, suma penalității va fi calculată și încasată în modul corespunzător de executorul judecătoresc, în caz de necesitate.

5. Părțile declară că odată cu confirmarea prezentei tranzacții de împăcare de către instanța de judecată, acestea nu vor mai ridica nici o pretenție actuală și viitoare ce rezultă din prezentul litigiu.

Părțile declară, că împăcarea lor este totală şi stinge conflictul între părţi.

Aceasta tranzacție de împăcare este scrisă, neviciată, reprezintă voința liberă a părților.

Părţile declară pe proprie răspundere că cunosc despre efectele încheierii tranzacției de împăcare.

Tranzacția de împăcare, în conformitate cu art.212 alin.(3) CPC, a fost anexată la materialele cauzei.

Înainte de confirmarea tranzacției părților, Colegiul explică părților în proces efectele acestor acte de procedură.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră posibilă confirmarea tranzacției de împăcare în condițiile în care tranzacția de împăcare din 06 ianuarie 2026 a fost emisă în corespundere cu rigorile legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau statului, nefiind întrunit nici un temei legal care ar permite refuzul în confirmarea tranzacției de împăcare.

Subsecvent, dat fiind confirmată tranzacția de împăcare Colegiul civil conchide privind admiterea apelului declarat de GȚ „Zbanca Vitalie *****” cu casarea hotărârii contestate și încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei.

Conform prevederilor art.89 alin.(1) lit. i), (3) CPC, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere. Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Potrivit art. 39 alin. (3), lit. b) Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015, în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacția asupra tuturor pretenţiilor, taxa de stat se restituie în proporţie de: 75% – pentru împăcarea în instanţa de apel.

Totodată, în contextul normei legale sus indicate, Colegiul consideră necesară restituirea taxei de stat în mărime de 9 888,33 (nouă mii opt sute optzeci și opt ,33) lei (13 184,45×75%), achitată de GȚ „Zbanca Vitalie *****” la depunerea cererii de apel conform ordinului de plată din 26 septembrie 2025 nr.265 (f.d.101) cu titlu de taxă de stat în proporție de 75% în condițiile în care a fost confirmată tranzacția de împăcare, încheiată în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

În conformitate cu art. 385 lit. e), 390, 393 CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Se admite apelul declarat de GȚ „Zbanca Vitalie *****”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.06.2025 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Biovicol Agro” împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****” privind încasarea datoriei și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată la data de 06 ianuarie 2026 între SRL „Biovicol Agro” și GȚ „Zbanca Vitalie *****” prin care părțile au convenit la:

1. G.Ț. „ZBANCA VITALIE *****” recunoaște datoria față de SRL „BIOVICOL AGRO” la livrarea produselor de uz fitosanitar în sumă de 254216 (două sute cincizeci și patru mii două sute șaisprezece) lei și se obligă să o achite integral prin virament bancar pe contul SRL „BIOVICOL AGRO” în termen de 10 (zece) zile din momentul emiterii deciziei Curții de Apel Bălți privind confirmarea tranzacției.

2. SRL „BIOVICOL AGRO” renunță la toate pretențiile din cererea de chemare în judecată, și anume la încasarea datoriei în mărime de 464528 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 34130 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

3. Părțile convin, că în cazul neexecutării de către G.Ț. „ZBANCA VITALIE *****” în termenul stipulat în pct.1 a prezentei tranzacții a obligațiilor de plată a datoriei va dispune de dreptul de a solicita instanței de judecată eliberarea titlului executoriu pentru încasare forțată.

4. Părțile stabilesc penalitate sub formă procentuală în cuantum de 0,1 % din suma datorată pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a datoriei, suma penalității va

fi calculată și încasată în modul corespunzător de executorul judecătoresc, în caz de necesitate.

5. Părțile declară că odată cu confirmarea prezentei tranzacții de împăcare de către instanța de judecată, acestea nu vor mai ridica nici o pretenție actuală și viitoare ce rezultă din prezentul litigiu.

Părțile declară, că împăcarea lor este totală şi stinge conflictul între părţi.

Aceasta tranzacție de împăcare este scrisă, neviciată, reprezintă voința liberă a părților.

Părţile declară pe proprie răspundere că cunosc despre efectele încheierii tranzacției de împăcare.

Se explică părților în proces că ***nu se admite o nouă adresare în judecată între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri***.

Se încetează procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Biovicol Agro" împotriva GȚ „Zbanca Vitalie *****" privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin