Dosarul nr. 1-405/24 1-24135037-32-1-26112024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Avocatului Sergiu Tabără
Avocatului Anatolie Bunduchi
Părții vătămate Gînu Maria

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

> ***Gînu Ion* *****,** născut la *****, cod personal *****, originar si domiciliat în *****, *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, anterior judecat, beneficiar de pensia de vîrstă, nu are persoane la întreținere, în această cauză reținut la *****, ora *****, în stare de arest din *****

de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 320^1 și art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 noiembrie 2024 pînă la 03 decembrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t :

Gînu Ion* ****, începînd cu data de 02.10.2024 pînă la *****, zilnic, cunoscînd despre faptul că prin închierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 2o/pr -12/2024 din 02.10.2024, a fost emisă ordonanța de protecție în privința victimei violenței în familie, Gînu Maria, conform căreia primul a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei, la o distanță de minim 300 metri, de a părăsi locuința comună și de a nu

comunica sub nici o formă cu victima, intenționat nu a executat măsurile prestabilite, prezentîndu-se la domiciliul victimei din *****, *****, manifestînd un comportament agresiv față de ea.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Gînu Ion ***** în prevederile art. 320[1] Cod penal, neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el, la 07.10.2024, în jurul orei 21:00, aflîndu-se la domiciliul său din *****, *****, i-a aplicat soției sale Gînu Maria lovituri cu pumnii, cu picioarele și cu un scaun din lemn, pe diferite părți ale corpului cauzîndu-i astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din ***** echimoze pe față, plaga contuză pe gamba stîngă, care au fost produse prin mechanism de lovire cu/de obiect(e) contodent(e), dur(e), au o vechime de 1-2 zile pînă la examinarea medico-legală a persoanei din 09.10.2024, astfel pot data cu perioada de timp indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a intergității corporale sau a săsnătății. Ținînd cont de aspectul morphologic și localizarea leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziția ortostatică este puțin probabilă.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Gînu Ion ***** în temeiul prevederilor art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, și anume: violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Privind procedura.

La 03 decembrie 2024, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Gînu Ion, asistat de avocatul său, Sergiu Tabără, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Sergiu Tabără, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Gînu Ion a recunoscut vina, a conștientizat cele comise, are o vîrstă înaintată, se căiește sincer de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin absorbirea pedepsei. Consideră că pedeapsa nu urmează a fi cumulată cu sentința pronunțată în anul 2023 în privința lui Gînu Ion, or la materialele dosarului nu sunt probe de cînd a început inculpatul să execute pedeapsa anetrior stabilită.

Procurorul, Roman Chihai, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] și art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a cîte 4 luni în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare infracțiune, iar în baza art. 84 Cod penal de cumula pedepsele și a stabili pedeapsa definitivă sub formnă de închisoare pe un termen de 6 luni. A mai solicitat cumularea pedepsei cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central

din 14.11.2023 pentru stabilirea definitivă a pedespei, cu încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului și cu restituirea corpului delict părții vătămate.

Reprezentantul părții vătămtae, avocatul, Anatolie Bunduchi în ședința de judecată a menționat că relațiile dintre indulpat și partea vătămată sunt în continuare tensionate și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Subsecvent, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Gînu Ion *****, vina şi-a recunoscut-o integral, declarând suplimentar că se căiește sincer de cele comise și că nu va mai săvîrși astfel de fapte.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Gînu Ion ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Gînu Ion *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal.

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii* din 09.10.2024 (f.d.9);
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului* cu planța ilustrativă din 09.10.2024, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost cercetată gospodăriei ce aparține Gînu Maria, situată în *****, ***** (f.d.11-13);
- Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, nr. 2o/pr-12/2024 din 02.10.2024 privind aplicarea măsurii de protecție a în privința victimei violenței în familie, Gînu Maria Nicolae (f.d.17-19);
- *Informație telefonică - 112*, din 09.10.2024, parvenită de la OSS al SP nr. 3 inspector superior Covaș Steluța, care a comunicat că la domiciliul din *****, *****, Gînu Ion, repetat a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul central (f.d.24);
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului* din ***** și planșă ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria ce aparțien persoanei, Gînu Maria, amplasată în *****, ***** (f.d.25-27);
- *Bonul alcooltestului de model Drager 6820 din 09.10.2024***,** ora 21:05 pe numele lui Gînu Ion din care urmează că, rezultatul de alcool în aerul expirat de Gînu Ion a constituit 0,89 mg/l. (f.d.30).
- *Declarațiile martorului, Gînu Maria, din* ***** prin care a declarat că este soția lui Gînu Ion, cu care locuiesc împreună de aproximativ 40 de ani. Soțul Gînu Ion de mai mulți ani de zile consumă băuturi alcoolice și este agresiv față de ea. Periodic se adresa la poliție pe faptul că soțul o bate, iar acesta primea amendă. Nu-și amintește data, dar la sfîrșitul lunii septembrie 2024, s-a adresat iarași la poliție pe faptul că soțul este violent. La data de 02.10.2024, de către Judecătoria Hîncești sediul central a fost eliberată ordonanța de protecție în privința ei. După ședința de judecată a mers la domiciliul său din *****, *****, unde a venit și Gînu Ion. Acesta nu a dorit să părăsească domiciliul decît doar și-a luat o sticlă de vin și a plecat în s. Horodca. Tot la 02.10.2024 Gînu ion a revenit la domiciliu la orele 20:00- 21:00, în stare de ebrietate și iar a început să aplice violență față de ea, aplicîndu-i cîteva lovituri cu palma peste față. În noaptea ceea a dormit acasă. Pînă la data de 07.10.2024 Gînu Ion în fiecare zi revenea acasă, adică ieșea dimineața și revenea seara. La data de 07.10.2024, aproximativ ora 22:00, Gînu Ion a revenit la domiciliu și imediat a început să o numească cu cuvinte urîte și să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. A folosit un scaun din lemn din casă și i-a aplicat cîteva lovituri peste piciorul stîng, a lovit-o aproximativ 5-10 minute, după care s-a culcat.A declarat că î-i este frică de Gînu Ion, care este violent față de ea (f.d.32-34);
- *Informație telefonică - 112*, din 09.10.2024, parvenită de la OSS al SP nr. 3 inspector superior Covaș Steluța, care a comunicat că la domiciliul din *****, *****, Gînu Maria, a fost agresată fizic de către soțul Gînu Ion, care de asemenea a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 02.10.2024 de către Judecătoria Hîncești, sediul Central (f.d.36);

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal.

- *Plîngerea depusă de Gînu Maria din 09.10.2024***,** prin care solicită organelor competente să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare, cu soțul ei Gînu Ion, care la dat ade 07.10.2024, la domiciliu din *****, ***** a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii și palmele în regiunea feței și cu scaunul în regiunea piciorului stîng (f.d.37);
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului* din 09.10.2024 cu planșa ilustrativă în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria părții vătămate Gînu Maria, situată în *****, ***** (f.d.38-43);
- *Procesul verbal de examinare a obiectelor din 30.10.2024,* cu planșa ilustrativă, prin care s-a examinat un scaun din lemn, cu dimensiunea aproximativ de 0,30 /0,30 metri, cu patru picioare din metal, de culoare neagră (f.d.44-47);
- *Declarațiile victimei, Gînu Maria,* prin care aceasta a declarat că la 07.09.2024, aflîndu-se la domiciliul său din *****, *****, în jurul orei 21:00, a venit soțul ei Gînu Ion, care era în stare de ebrietate avansată și fără motiv a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care a luat un scaun din lemn și a lovit-o o singură dată peste piciorul stîng, cauzîndu-i o rană adîncă. Conflictul a durat aproximativ 10 munite. A doua zi dimineata s-a trezit și a plecat de acasă, cînd a revenit, era iarăși în stare de ebrietate, peste ceva timp a venit poliția. Cazuri din astea se repetă foarte des, menționează că î-i este frică de el, tot timpul stă cu spaimă, acesta zilnic face abuz de alcool, în ultima perioadă de timp are un comportament foarte agresiv (f.d.49); *Declarațiile în calitate de parte vătămată a Gînu* Maria, prin care aceasta a declarat că susține pe deplin declarațiile oferite în calitate de martor la data de *****, între orele 11:11 și 12:06, la organul de urmărire penală. Suplimentar a comunicat că la dat de 07.10.2024, între orele serii, la aproximativ ora 22:00, soțul Gînu Ion a revenit la domiciliu și imediat a început să o numească cu cuvinte urîte și să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, a luat un scaun din lemn și i-a aplicat cîteva lovituri peste piciorul stîng. A lovit-o în continuu 5 minute, iar în acest timp i-a aplicat lovituri și cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului , ea cazînd jos la podea, soțul Gînu Ion continua să o lovească, a reușit să fugă în altă cameră, unde a stat pînă cînd soțul Gînu Ion s-a culcat. Ea î-i spunea să plece de acasă că este ordonanța de protecție, însă acesta refuza. De pe data de 02.10.2024 pînă la dat ade *****, Gînu Ion a dormit în fiecare noapte acasă. La data de 07.10.2024, acesta i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul peste față, cauzîndu-i multiple vînătăi. Din cauza că o durea corpul și fața, a mers la spital la dat de 09.10.2024, unde a dat analize (f.d.61);
- *Raportul de constatare* nr. ***** din ***** potrivit căruia la Maria Gînu s-au depistat echimoze pe față, plaga contuză pe gamba stîngă, care au fost produse prin mechanism de lovire cu/de obiect(e) contodent(e), dur(e), au o vechime de 1-2 zile pînă la examinarea medico-legală a persoanei din 09.10.2024, astfel pot data cu perioada de timp indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a intergității corporale sau a săsnătății. Ținînd cont de aspectul morphologic și localizarea

leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziția ortostatică este puțin probabilă (f.d. 50-52);

- *Raportul de expertiză judiciară* nr. ***** din *****, potrivit căruia la Maria Gînu s-au depistat echimoze pe față, plaga contuză pe gamba stîngă, care au fost produse prin mechanism de lovire cu/de obiect(e) contodent(e), dur(e), au o vechime de 1-2 zile pînă la examinarea medico-legală a persoanei din 09.10.2024, astfel pot data cu perioada de timp indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a intergității corporale sau a săsnătății. Ținînd cont de aspectul morphologic și localizarea leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziția ortostatică este puțin probabilă (f.d.148-149);
- *Corp delict* – recunoscut prin ordonanța de recunaoștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la procesul penal din 31.10.2024 cu planșa ilustrativă, prin care s-a examinat un scaun, de culoare cafenie, cu marginile rotunde, cu dimensiunea aproximativ de o, 30/ 0,30 metri, cu patru picioare din metal de culoare neagră (f.d.48);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.11.2024 (f.d.151), dar și potrivit rechizitoriului (f.d. 161-172), inculpatul, Gînu Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Gînu Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 cod penal – neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenței în familie și art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Gînu Ion ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Gînu Ion ***** întrunesc pe deplin semnele faptelor infracționale încadrate în baza art. 320^1 și art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie și respectiv, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor imputate.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpatului, Gînu Ion ***** sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunilor în sarcina inculpatului, Gînu Ion *****, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit că inculpatul, Gînu Ion *****, la locul de trai se caracterizează negativ, are deja o vîrsta de pensionare, și a mai fost în conflict cu legea, fiind anterior condamnat (f.d.111, 118-121, 113, 122-128).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Gînu Ion ***** instanţa a stabilit – căința activă și vîrsta înaintată .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Gînu Ion ***** Sergiu - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și

pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Apreciind circumstanţele cauzei penale, gravitatea infracţiunilor comise, datele despre inculpat, comportamentul acestuia în timpul şi după comiterea infracţiunii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul poate fi corectat şi scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea ultimului a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art. 320^1 și art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

La caz, componenţa de infracţiune prevăzută de art. 320^1 Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

Art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare pentruinfracțiunea prevăzută de art. 320^1 Cod penal sub formă de cu închisoare pe un termen de pînă la 3 ani, iar componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, de asemenea prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 3 ani, în temeiul normei sus citate.

În acest context, instanța reiterează că inculpatul, a fost tras la răspundere penală și contravențională de mai multe ori.

La acest capitol, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27.06.2019, Gînu Ion ***** a fost condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 noiembrie 2023, a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea executării ei în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de 2 ani (f.d. 118-121, 122-128).

Astfel, ținînd cont de faptul că Gînu Ion *****, a mai fost condamnat penal, iar corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea condamnatului nu a avut loc, precum și de modul de comiterea a prezentei infracțiuni, creînd victimei o stare de nesiguranță și frică în propria casă, instanța consideră oportun de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 320^1 Cod penal, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Avînd în vedere norma sus enunțată, instanța pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Instanța constată că la materialele dosarului a fost anexată sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 1-67/2023 din 14.11.2023, prin care Gînu Ion ***** a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea executării ei în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de 2 ani.

Reieșind din materialele dosarului, și anume răspunsul Biroului de probațiune Hîncești, Gînu Ion ***** se află la evidența biroului în temeiul sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-67/23 din 14.11.2023 cu începutul termenului 28.11.2023, sfîrșitul termenului 28.11.2025 (f.d.110, 112).

Ținînd cont de sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 1-67/2023 din 14.11.2023, prin prisma prevederilor art.85 alin. (1) Cod penal, instanța prin cumul parțial, stabilește pedeapsa finală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Drept urmare, instanța consideră rezonabil și oportun de a stabili Gînu Ion ***** o pedeapsă definitivă de 1 an și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

La acest segment, instanța va respinge alegațiile apărătorului Sergiu Tabără potrivit cărora sentințele nu pot fi cumulate deoarece nu este clar dacă inculpatul a executat pedeapsa în temeiul sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-67/23 din 14.11.2023, întrucît la materialele dosarului sunt prezente informațiile eliberate de Biroul de Probațiune Hîncești (f.d. 110, 112).

De asemenea, instanța apreciază critic argumentul apărătorului că inculpatul se va putea corecta prin intermediul unei pedepse neprivative de libertate, or, acesta fiind anterior dublu condamnat penal la pedepse neprivative de libertate, a continuat să comită infracțiuni și s-a întors pe banca acuzaților.

În acest context, instanța relevă că scopul pedepsei penale va putea fi atins doar prin intermediul unei pedepse privative de libertate, stabilită ținînd cont de circumstanțele atenuante ale cazului.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicînd acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa conchide că restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea acestuia, cît şi a altor persoane, va putea fi atinsă prin aplicarea acestei pedepse.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Gînu Ion *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Astfel, inculpatul, Gînu Ion ***** potrivit procesului-verbal de reținere din *****, a fost reținut de facto la *****, ora ***** (f.d.86).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11.10.2024, în privința inculpatului Gînu Ion a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii (f.d.103-106).

La data de 07 noiembrie 2024 prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv față de inculpatul, Gînu Ion, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 09 noiembrie 2024, ora *****, scadența termenului survenind la 08 decembrie 2024, ora ***** (f.d.142-147).

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit lui Gînu Ion prin prezenta sentință, să fie inclus termenul reținerii și deținerii acestuia în stare de arest preventiv.

Totodată, avînd în vedere că în privința inculpatului va fi pronunțată o sentință de condamnare a executării pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, instanța de judecată consideră necesar de menținut durata măsurii preventive-arestul preventiv, până la definitivarea prezentei sentințe

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța reține că pe parcursul examinării cauzei nu a fost înaintată acțiune civilă.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.10.2024, a fost recunoscut drept corp delict: scaun din lemn, de culoare cafenie cu marginile rotunde, cu patru picioare din metalde culoare neagră (f.d. 48).

Instanța relevă că corpul delict - scaunul din lemn de culoare cafenie cu marginile rotunde, cu patru picioare din metalde culoare neagră, urmează a fi restituit părții vătămate, Gînu Maria.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raporturilor.

Potrivit materialelor dosarului au fost efectuate Raportul de constatare cu nr. 202422P0326 din 10 octombrie 2024 și Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 02 noiembrie 2024 în privința părții vătămate, Gînu Maria.

Pentru Raportul de constatare cu nr. 202422P0326 din 10 octombrie 2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 lei (f.d. 51), iar pentru Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 02 noiembrie 2024 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei (f.d. 149 verso).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și anume din faptul că inculpatul este beneficiarul pensiei de vîrstă, fiind unicul său venit, instanța va dispune trecerea cheltueililor judiciare din contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1]Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ş t e:

Gînu Ion ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, după cum urmează:

- pentru infracțiunea prevăzută la art. 320[1] Cod penal - închisoare pe un termen de 3 (trei) luni;
- pentru infracțiunea prevăzută la . 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal – închisoare pe un termen de 4 (patru) luni;

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul parțial pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.85 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 1-67/2023 din 14.11.2023, prin cumul parțial, se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei stabilite inculpatului ***Gînu Ion*** *****, se calculează din momentul reținerii - *****, ora *****, cu includerea în termenul executării pedepsei a duratei aflării în arest preventiv.

Măsura preventivă – arestul preventiv se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Cheltuieli judiciare în sumă de 544 lei, vor fi trecute în contul Statului.

Corpul delict – scaun din lemn, de culoare cafenie cu marginile rotunde, cu patru picioare din metalde culoare neagră, ce se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Hîncești, urmează a fi restituit părții vătămate, Gînu Maria.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 03 decembrie 2024.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță