Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 19 martie 2025
Cererea de apel înregistrată la data de 11 aprilie 2025
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2475/2024
Cererea nr. 2-24135579-12-2c-27112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „M.C.F. – Engros” către SRL „Dai Co Mio” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 25 noiembrie 2024, SRL „M.C.F. – Engros” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Dai Co Mio” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform datelor din evidența contabilă a SRL „M.C.F. – Engros” *(Act de verificare a decontărilor reciproce din 31 octombrie 2024),* pentru marfa anterior livrată, la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, SRL „Dai Co Mio” înregistrează o datorie în sumă de 42.833, 85 lei. Pîrîtul a asigurat că va stinge datoria, însă, din motive necunoscute, până în prezent SRL „Dai Co Mio” se eschivează de la executarea corespunzătoare a obligațiilor și nu a stins datoria pe care o înregistrează față de SRL „M.C.F. – Engros”.

SRL „M.C.F. – Engros” a susţinut că, și-a îndeplinit cu bună-credință și în totalitate obligațiile asumate, în lipsa unor temeiuri serioase și plauzibile, pârâtul SRL „Dai Co Mio”, până în prezent, nu și-a executat corespunzător obligațiile de plată a prețului mărfii ce i-a fost livrată. Astfel, a expediat către SRL „Dai Co Mio” o somație/notificare

prealabilă prin care a solicitat stingerea benevolă a datoriilor înregistrate față de reclamantă. Din motive necunoscute și contrar obligațiilor asumate prin contract, chiar dacă a recepționat respectiva somație/notificare, acesta nu a întreprins nici o acțiune în vederea achitării datoriilor înregistrate față de reclamant.

Reclamantul a menţionat că, la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, valoarea dobânzii de întârziere legală pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a prețului mărfii anterior livrate, calculate și solicitate de către reclamant din contul pârâtului SRL „Dai Co Mio", constituie suma de 881,26 lei. De asemenea, SRL „Dai Co Mio" urmează să compenseze şi cheltuielile de judecată suportate de către reclamant la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

SRL „M.C.F. – Engros" a solicitat încasarea de la SRL „Dai Co Mio" datoria formată în baza facturilor fiscale nr. EAR000385346 din 11 septembrie 2024, nr. EAR000400111 din 12 septembrie 2024, nr. EAR000564366 din 20 septembrie 2024 şi nr. EAS000095510 din 09 octombrie 2024, în mărime de 42.833,85 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 881,26 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi taxa de stat în mărime 1.798,56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „M.C.F. – Engros" către SRL „Dai Co Mio" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate

fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pîrîtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276[4] alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de SRL „M.C.F. – Engros" în procedura de faliment reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei s-a confirmat faptul relațiilor juridice între părți, și anume SRL „M.C.F. – Engros" a livrat pîrîtului SRL „Dai Co Mio" mărfuri potrivit facturilor fiscale, şi anume: factura fiscală nr. EAR000385346 din 11 septembrie 2024 în sumă de 27.174 lei (f.d. 10), nr. EAR000400111 din 12 septembrie 2024 în sumă de 4.846,50 lei (f.d. 11), nr. EAR000564366 din 20 septembrie 2024 în sumă de 6.269,35 lei (f.d. 12) şi nr. EAS000095510 din 09 octombrie 2024 în sumă de 4.544 lei (f.d. 13).

La 22 octombrie 2024, SRL „M.C.F. – Engros" a somat pârâtul prin cererea prealabilă solicitând achitarea sumei de 42.833,85 lei cu titlu de datorie în termen de 5 zile din momentul recepționării (f.d. 15), fiind restituită cu mențiunea „Nereclamat" (f.d. 16-17).

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 861 alin. (2) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului, introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

La caz, judecătorul reține că, SRL „Dai Co Mio” nu și-a executat obligația de plată a mărfii ce a fost livrată în termen de 7 zile din momentul primirii facturilor, or, art. 93 pct. 16 Cod fiscal stipulează că, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare.

Prin urmare, facturile fiscale menţionate supra şi în baza cărora s-a format datoria, a fost semnată electronic atît de contabil Natalia Lopatiuc (predat marfa) cît şi de contabil Denis Bejenari (primit marfa) (f.d. 10-13).

Conform art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de

întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv, conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul SRL „Dai Co Mio" a acumulat o datoria în mărime de 42.833,85 lei, iar conform calculul din https://calc.prolex.md/dobanda dobânzii de întârziere pentru suma datorată constituie suma de 881,26 lei (f.d. 18). Astfel, instanța va dispune încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 881,26 lei.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) Cod procedura civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) Cod procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod procedura civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului este întemeiată, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că acțiunea reclamantului SRL „M.C.F. – Engros" a fost admisă integral, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: taxa de timbru în mărime de 200 lei achitată în baza ordinului de plată nr. 5806 din 15 noiembrie 2024 (f.d. 2) şi taxa de stat în mărime de 1.798,56 lei, achitată în baza ordinului de plată nr. 5805 din 15 noiembrie 2024 (f.d. 3).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „M.C.F. – Engros" către SRL „Dai Co Mio" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Dai Co Mio" în beneficiul SRL „M.C.F. – Engros", datoria formată în baza facturilor fiscale nr. EAR000385346 din 11 septembrie 2024, nr. EAR000400111 din 12 septembrie 2024, nr. EAR000564366 din 20 septembrie 2024 şi nr. EAS000095510 din 09 octombrie 2024, în mărime de 42.833,85 lei (patruzeci şi doi mii opt sute treizeci şi trei lei şi optzeci şi cinci bani), dobînda de întîrziere în mărime de 881,26 lei (opt sute optzeci şi unu lei şi douăzeci şi şase bani), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime 1.798,56 lei (una mie şapte sute nouăzeci şi opt lei şi cincizeci şi şase bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav