Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Fondos-Frațman Mariana

Dosarul nr. 2ri-31/25

2-23159122-02-2ri-24012025

D E C I Z I E

02 februarie 2026

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Podarilov Iurie, în interesele lui Macari Valeriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ÎM Uzina „Topaz” SA, asupra contestației depusă de Macari Valeriu împotriva creanțelor înaintate de către AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” față de patrimoniul debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La caz, instanța de recurs reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 februarie 2024, s-a admis cererea depusă de SC „CPD-Industrial Grup” SRL, s-a constatat insolvabilitatea ÎM Uzina „Topaz” SA și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de întreprindere, cu ridicarea dreptului lui Linnic Inna de a administra ÎM Uzina „Topaz” SA și s-a desemnat Stejar Veaceslav în funcție de administrator al insolvabilității.

La fel, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 22 martie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii

acestora în condițiile legii, până la data de 11 aprilie 2024.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 mai 2024.

La data de 22 martie 2024, în adresa instanței a parvenit o cerere din partea avocatului stagiar Triboi Mihail în interesele AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” cu privire la admiterea creanțelor, solicitând: înscrierea și validarea creanței în valoare de 2.149,13 lei a creditorului AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” cu rangul V în tabelul definitiv de creanțe ale debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA; înscrierea și validarea creanței în valoare de 1.786.202,14 lei a creditorului AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” cu rangul VI în tabelul definitiv de creanțe ale debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA în procedura de insolvabilitate.

La data de 11 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței a parvenit tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din partea administratorului insolvabilității ÎM Uzina „Topaz” SA, potrivit căruia s-a admis parțial spre validarea creanțele solicitate de AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация”, și anume creanța în valoare de 1.786.202,14 lei a fost admisă ca creanță chirografară de rangul VI, iar creanța în sumă de 2.149,13 lei nu a fost admisă ca creanță chirografară de rangul V.

La caz, la data de 08 mai 2024, în adresa instanței de judecată a parvenit o contestație din partea avocatului Podarilov Iurie în interesele lui Macari Valeriu, împotriva creanțelor înaintate de către AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” față de patrimoniul debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA, solicitându-se constatarea nulității contractelor în baza cărora creditorul intimat a calculat penalitatea și pretinde sume cu titlu de creanță și, respectiv, respingerea cererii de validare a creanțelor depuse de întreprinderea AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie 2024, contestația înaintată de către avocatul Podarilov Iurie, în interesele lui Macari Valeriu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, s-a validat creanța înaintată de AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” în cuantum de 1.786.202,14 lei ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA în proces de insolvabilitate și respectiv, obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Solicitarea recurentului

La 14 ianuarie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) avocatul Podarilov Iurie, în interesele lui Macari Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 decembrie

2024, iar la 29 ianuarie 2025 a depus un recurs motivat, solicitând casarea actului judecătoresc și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea integrală a contestației și respectiv admiterea contestației înaintată de Macari Valeriu, constatarea nulității contractelor în bază la care creditorul intimat calculează penalitatea și pretinde sume cu titlu de creanță și respingerea cererii de validare a creanțelor depuse de întreprinderea AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация”.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că la 08 noiembrie 2023, administratorul statutar al SC „CPD-Industrial Grup” SRL, cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, a depus în instanță cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA.

De asemenea, a susținut că la 21 iunie 2023, administratorul ÎM Uzina „Topaz” SA, acționând contrar ordinii publice și bunelor moravuri, precum și cu încălcarea prevederilor statutare ale întreprinderii, a încheiat un acord cu SC „CPD-Industrial Grup” SRL, fără aprobarea Consiliului de administrație sau a Adunării generale a acționarilor, deși asemenea operațiuni care pot afecta situația economico-financiară a societății necesitau o asemenea aprobare. Prin acel acord, SC „CPD-Industrial Grup” SRL s-a obligat să preia, prin contracte de cesiune, mai multe obligații ale ÎM Uzina „Topaz” SA, în valoare totală de 15.355.426,78 lei, reprezentând în principal datorii salariale față de angajați.

Prin aceste acțiuni, SC „CPD-Industrial Grup” SRL a devenit creditor principal al întreprinderii.

Totodată, în actele juridice respective nu a fost prevăzut termenul de restituire a împrumutului astfel format, circumstanță care, potrivit recurentului, demonstrează caracterul intenționat al mecanismului de creare a datoriei.

Ulterior, cunoscând că în actele juridice nu era stabilit termenul de restituire și că acționarul majoritar al ÎM Uzina „Topaz” SA era inclus în listele internaționale de sancțiuni economice, fapt ce făcea imposibile anumite operațiuni bancare și transferuri financiare, SC „CPD-Industrial Grup” SRL a expediat la 09 octombrie 2023, o cerere prin care a solicitat achitarea datoriei până la 16 octombrie 2023, obligație care în opinia recurentului, nu putea fi executată în mod obiectiv în circumstanțele existente.

În continuare, la 17 octombrie 2023, aceeași societate a transmis o notificare prealabilă prin care a solicitat restituirea datoriei principale în sumă de 15.348.103,31 lei, deși ar fi cunoscut imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare în condițiile create.

Recurentul a mai susținut că în scopul majorării artificiale a creanței, SC „CPD-Industrial Grup” SRL a calculat penalități de întârziere aferente creanțelor salariale în baza art. 330 alin. (2) din Codul muncii, deși întârzierea la plata salariilor nu ar fi fost

imputabilă debitorului, aceasta fiind determinată de blocarea conturilor bancare ca urmare a sancțiunilor economice aplicate acționarului majoritar. Astfel, ar fi fost calculate penalități suplimentare în sumă de 15.013.078,23 lei.

Totodată s-a menționat că în perioada 22–23 iunie 2023, SC „CPD-Industrial Grup” SRL a încheiat contracte de cesiune cu salariații uzinei, prin care a fost transmisă exclusiv creanța principală (corpul datoriei). În actele de predare-primire a fost indicată expres doar valoarea exactă a datoriilor salariale, fără alte accesorii.

Cu toate acestea, cunoscând imposibilitatea executării obligațiilor în circumstanțele create, creditorul a solicitat ulterior achitarea sumei totale de 30.361.181,54 lei într-un termen de două zile și a notificat debitorul, la 20 octombrie 2023, despre inițierea procedurii de insolvabilitate.

Recurentul a susținut că întrucât termenul de restituire nu fusese stabilit contractual, scadența obligației putea curge cel mai devreme de la notificarea din 09 octombrie 2023. În aceste condiții, creditorul nu ar fi respectat termenul imperativ de 60 de zile prevăzut de Legea insolvabilității pentru constatarea stării de incapacitate de plată, întrucât cererea introductivă a fost depusă deja la 08 noiembrie 2023.

Cu toate acestea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 noiembrie 2023, instanța de fond a dispus admiterea spre examinare a cererii creditorului SC „CPD-Industrial Grup” SRL, instituind perioada de observație și aplicând măsuri de asigurare. Ulterior, prin hotărârea din 08 februarie 2024, instanța a admis cererea introductivă, a constatat insolvabilitatea ÎM Uzina „Topaz” SA și a intentat procedura de insolvabilitate.

Totodată, în cadrul procedurii de insolvabilitate, AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация”, acționar majoritar al debitorului, a depus la 22 martie 2023 o cerere de validare a creanțelor, solicitând includerea unor creanțe în cuantum de 2.491,13 lei și 1.786.202,14 lei, care derivă dintr-un contract de locațiune și din mai multe contracte de livrare a mărfurilor, calificate drept contracte cu conflict de interese între persoane interdependente, care nu au fost aprobate de adunarea generală a acționarilor.

De asemenea, recurentul a invocat că AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” ar avea, la rândul său, datorii față de debitor în sumă de peste 20.000.000 ruble rusești, iar penalitățile invocate nu au fost niciodată reflectate în evidența contabilă sau în rapoartele de audit.

Creanța chirografară de rangul VI în sumă de 1.786.202,14 lei reprezintă penalități calculate pentru neexecutarea obligațiilor de livrare către AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” în baza mai multor contracte.

Recurentul a susținut că neexecutarea obligațiilor nu a fost imputabilă debitorului, ci a fost determinată de sancțiunile economice internaționale aplicate creditorului de către Consiliul Uniunii Europene, în baza Regulamentului (UE) nr. 833/2014, care au făcut imposibilă executarea contractelor.

În aceste condiții, calcularea penalităților ar reprezenta un abuz de drept al creditorului, or, ca urmare, încheierea contestată poartă un caracter nemotivat, temei în care a solicitat instanței de recurs anularea acesteia.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 februarie 2024, s-a constatat insolvabilitatea ÎM Uzina „Topaz” SA și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de întreprindere, iar în cadrul acestei proceduri, a fost admisă parțial creanța creditorului AO „Объединенная Двигателестроительная Корпорация” și ulterior validată de instanță în cuantum de 1.786.202,14 lei, ca creanță chirografară de rangul VI.

La caz, avocatul Podarilov Iurie, acționând în interesele lui Macari Valeriu, a înaintat contestație împotriva creanțelor înaintate de către AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” față de patrimoniul debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA.

În materie de drept, potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în

procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Totodată, în corespundere cu art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv; - Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

De altfel, reieșind din dispozițiile art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Fiind învestită cu soluționarea aspectului respectiv, prin încheierea din 16 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău sediul central, a respins contestația înaintată, instanța menținând validitatea creanței și obligând administratorul să rectifice tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, din perspectiva instanței de fond, în conceptul intentării procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA, la data de 08 februarie 2024, debitorul datorează față de AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” o penalitate totală în mărime de 9.342.061,41 RUB, echivalentul a 1.786.202,14 lei.

Totodată, în partea ce ține de pretențiile recurentului, Completul de judecată subliniază că o parte semnificativă a argumentelor invocate vizează pretinse neregularități la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA, inclusiv legalitatea cererii introductive depuse de SC „CPD-Industrial Grup” SRL, respectarea termenului prevăzut de Legea insolvabilității pentru constatarea stării de incapacitate de plată, precum și circumstanțele încheierii unor acte juridice care ar fi stat la baza apariției creanțelor creditorului introductiv.

De asemenea, recurentul a invocat pretinse încălcări ce țin de modul în care SC „CPD-Industrial Grup” SRL ar fi dobândit calitatea de creditor și de circumstanțele în care ar fi fost calculate anumite penalități aferente unor creanțe salariale, susținând că aceste acțiuni ar fi condus la crearea artificială a stării de insolvabilitate.

Or, pe lângă faptul că aceste argumente nu au legătură directă cu obiectul prezentului litigiu, care vizează exclusiv verificarea legalității încheierii instanței de fond, prin care a fost soluționată contestația împotriva creanței înaintate de AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” și validarea acesteia în tabelul creanțelor, instanța de recurs subliniază că ulterior pronunțării încheierii contestate, situația juridică a procedurii de insolvabilitate a suferit modificări esențiale.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Centru din 25 februarie 2025 a fost admis apelul declarat în interesele ÎM Uzina „Topaz” SA cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 februarie 2024, prin care s-a intentat procesul de insolvabilitate și respectiv a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea introductivă depusă de SC „CPD-Industrial Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind totodată anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitor.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că argumentele recurentului referitoare la pretinsa ilegalitate a inițierii procedurii de insolvabilitate și la circumstanțele ce ar fi determinat apariția stării de insolvabilitate au devenit lipsite de relevanță pentru examinarea prezentului recurs. Or, aceste chestiuni au fost deja tranșate prin decizia instanței de apel menționate, care a stabilit că intentarea procesului de insolvabilitate a fost neîntemeiată.

De altfel, desființarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate atrage lipsirea de efecte juridice a actelor procesuale subsecvente acesteia, inclusiv a încheierilor cu privire la verificarea și validarea creanțelor, întrucât acestea nu pot produce efecte autonome în afara cadrului procesual în care au fost pronunțate.

În consecință, instanța de recurs concluzionează că în contextul desființării procedurii de insolvabilitate, actul judecătoresc examinat nu mai poate produce efecte juridice în raport cu masa credală a debitorului, iar argumentele invocate de recurent în susținerea recursului nu sunt de natură să influențeze situația creată și nu pot constitui temei pentru casarea încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16

decembrie 2024, întrucât acestea vizează aspecte ce excedă obiectului prezentei căi de atac, care deja s-au soluționat printr-un act judecătoresc ulterior.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs apreciază că motivele invocate în cererea de recurs sunt irelevante pentru soluționarea prezentei cauze și ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Podarilov Iurie, în interesele lui Macari Valeriu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Podarilov Iurie, în interesele lui Macari Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 decembrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ÎM Uzina „Topaz” SA, asupra contestației depusă de Macari Valeriu împotriva creanțelor înaintate de către AO „Обьединенная Двигателестроительная Корпорация” față de patrimoniul debitorului ÎM Uzina „Topaz” SA.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei