

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

declarat de avocatul Formusatii Andrei în interesele recurentei Galușca Catalina

în cauza civilă la cererea înaintată de Galușca Catalina către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2026,-

Dosarul nr.25r-113 /26
PIGD nr. 2-26075055-03-25r-06082026

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător M.Melnic)

26 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Formusatii Andrei în interesele recurentei Galușca Catalina,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

a constatat:

ÎN FAPT

La 11 iunie 2026 debitorul Catalina Galușca s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii debitorul a invocat că la 4 iunie 2026 a recepționat procedura de executare nr. 088-3212/2026 din 26 februarie 2026 emisă de către executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc. Din actele prezentate a aflat că la 4 februarie 2026 de către subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat a fost emisă hotărârea nr. 26/6/164, potrivit căreia s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului CA „Catalina Galușca" în mărime de 7 479,47 lei.

Menționează că la 26 februarie 2026 executorul Natalia Buzurniuc a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare nr. 088-3212/2026. Prin încheierea sa executorul a dispus executarea benevolă a obligației prin transfer bancar a datoriei, cu expedierea ordinului de plată în adresa executorului judecătoresc. La pct. 5 din încheierea dată executorul a expus obligația debitorului de a se prezenta în fața executorului la 09 martie 2026, începând cu ora 10.00 și până la 13.00. La fel a fost dispusă și asigurarea documentului executoriu, prin care au fost aplicate interdicții pe mijloacele financiare ale debitorului Catalina Galușca în limitele sumei de 8 776,47 lei. La 29 aprilie 2026, 2 iunie 2026 a fost emisă o altă încheiere privind asigurarea executării documentului cu indicarea mai multor măsuri asiguratorii.

Catalina Galușca consideră că actele emise sunt abuzive și ilegale, deoarece începând cu data de 29 septembrie 2025 a fost reținută și până la momentul de față se află

în arest preventiv. Începând cu data de 2 octombrie 2025 licența sa de avocat a fost suspendată în temeiul prevederilor art.13 al.(1) lit.d) din Legea cu privire la avocatură.

Consideră că informația dată este publică și executorul judecătoresc cunoscând aceste circumstanțe, în mod abuziv a încălcat legea dispunând aplicarea interdicțiilor, încălcându-i dreptul ei de proprietate. Indică că din motivul că de nouă luni are licența suspendată nu a avut posibilitate de a executa obligația fiscală.

Solicită Galușca Catalina:

- anularea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 088-3212/2026 din 26 februarie 2026
- anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu din 29 aprilie 2026 și din 2 iunie 2026;
- anularea tuturor măsurilor de asigurare a executării dispuse prin încheierile executorului judecătoresc Natalia Buzurniuc;
- Suspendarea executării hotărârii nr.H 26/6/164 din 4 februarie 2026 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului din considerentul că este în imposibilitate să o execute în mod benevol din motive ce nu depind de voința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 25 iunie 2026 s-a respins cerința privind suspendarea executării hotărârii nr.H 26/6/164 din 4 februarie 2026.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2026 s-a cererea înaintată de Galușca Catalina privind contestarea actelor executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

La 4 august 2026 avocatul Formusatii Andrei în interesele recurentei Galușca Catalina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2026, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2026 a fost expediată recurentei în Penitenciarul nr.11 Bălți la 21 iulie 2022, fiind recepționată la 22 iulie 2026, fapt recunoscut în cererea de recurs. Recursul a fost declarat la 4 august 2026, ceea ce denotă respectarea termenului legal de declarare.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierilor din 26 februarie 2026 executorul judecătoresc a ignorat total circumstanțele faptei, precum că Galușca Catalina se afla în arest preventiv și a obligat persoana prevenită să se prezinte în fața sa. Or, executorul judecătoresc nu este în drept să oblige o persoană aflată în arest preventiv să se prezinte fizic la biroul său. Libertatea persoanei în stare de arest este restricționată prin mandatul de arestare, iar deplasarea acesteia se face doar cu autorizarea organului de urmărire penală sau a instanței, în condiții de escortă.

Atribuțiile executorului au fost depășite, deși este investit cu putere de stat, acțiunile sale nu pot încălca măsurile de siguranță penală dispuse de judecătorul de instrucție sau instanța de judecată. În această situație, obligația de prezentare impusă de executor este ilegală și inaplicabilă. O persoană aflată în arest preventiv sau în detenție nu are libertate de mișcare și nu poate părăsi izolatorul sau penitenciarul din proprie voință.

Or, executorul judecătoresc, la primirea actelor spre executare, a cunoscut despre faptul, că debitorul Galușca Catalina se află în arest preventiv, la fel cum a cunoscut și despre faptul, că i-a fost suspendată licența din data de 02 octombrie 2025, însă nu și-a onorat obligațiunile corespunzător, dat fiind faptul că toate scrisorile și notificările au fost transmise nu la locul de detenție unde se afla Galușca Catalina, dar, la oficiul, unde aceasta și-a desfășurat activitatea de avocat.

În atare circumstanțe, când persoana se află în arest preventiv, ține de obligația executorului judecătoresc ca toate actele, notificările să fie transmise la locul de detenție a acesteia, fapt care nu s-a produs.

Deviind de la prevederile legale, executorul judecătoresc a purces la urmărirea bunurilor personale, deși debitor este Cabinetul Avocatului „Catalina Galușca”. Drept consecință, la data de 2 iunie 2026, executorul judecătoresc a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării silite în privința debitorului CA „Catalina Galușca”, obligând Serviciul Cadastral Teritorial Bălți – Sîngerei să aplice interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile aflate în proprietatea debitorului, până la executarea documentului executoriu.

Urmare, a fost pus sub sechestru apartamentul care îi aparține lui Galușca Catalina cu drept de proprietate, acesta nefiind procurat și înregistrat pe Cabinetul Avocatului „Galușca Catalina”, dar fiind bunul său personal.

Or, dacă executorul judecătoresc urmărește un apartament care nu aparține firmei (debitorului), ci este proprietatea ta personală ca persoană fizică, acțiunea sa este ilegală. Executorul poate urmări doar bunurile care se află în patrimoniul firmei cu datorii.

La caz, executorul judecătoresc nu face diferența dintre separarea patrimoniului, or, datoriile debitorului CA „Catalina Galușca” se achită exclusiv din bunurile debitorului și nicidecum din bunurile personale ale administratorului. Atît timp cît nu există o excepție

legală dispusă de instanță, acțiunile executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia sunt abuzive și ilegale.

Însăși Galușca Catalina indică că s-a aflat în imposibilitate de a respecta obligațiunile fiscale, dar nu invocă eschivarea de la acestea.

Menționează că despre toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc Galușca Catalina a fost informată abia la 4 iunie 2026, prin adresarea executorului judecătoresc către Penitenciarul nr.11 Bălți, prin care a fost solicitată efectuarea reținerilor lunare din toate drepturile bănești cuvenite debitorului, în vederea executării documentului executoriu, până la reținerea integrală deja a sumei de 9166,47 lei.

Prin solicitarea sus-menționată este elucidat faptul, că tot acest timp executorul judecătoresc a cunoscut că Galușca Catalina, administratoarea debitorului CA ”Catalina Galușca”, se deține în custodia statului și anume în Penitenciarul nr.11 Bălți, iar scrisorile debitorului CA ,,Catalina Galușca” au fost trimise la sediu, dar bunurile și veniturile sunt urmărite deja ale persoanei fizice.

În altă ordine de idei, la cazul din speță, este încălcată și proporționalitatea dintre o datorie și bunurile sechestrate, ceea ce înseamnă că sechestrul trebuie aplicat strict în limitele valorii sumei datorate și ale cheltuielilor de executare, protejând debitorul de abuzuri.

Din materialele prezentate de executorul judecătoresc instanței de judecată nu este clar care este soldul mijloacelor financiare, deținute de CA ,,Catalina Galușca” pe conturile sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 427 Cod de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Articolul 426 Cod de procedură civilă

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Articolul 428 Cod de procedură civilă

(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Articolul 1 Cod de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Articolul 2 Cod de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Articolul 10 Cod de executare

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Articolul 11 Cod de executare

Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: p) actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Articolul 22 Cod de executare

(1) Executorul judecătoresc este în drept:

q) să urmărească mijloacele băneşti ale debitorului (atît în numerar, cît şi de pe conturile lui bancare) şi veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) şi să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicaţiilor sale privind urmărirea mijloacelor băneşti şi a veniturilor debitorului.

Articolul 63 Cod de executare

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată.

Articolul 64^1 Cod de executare

Măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică şi se menţin doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională.

Articolul 66 Cod de executare

(1) Intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

(2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 163 Cod de executare

(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Articolul 29 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002

(1) Profesia de avocat se exercită, la discreţia fiecărui avocat, în una din următoarele forme:

a) cabinet al avocatului;

(2) Avocatul poate fi fondator doar al unui cabinet sau al unui birou asociat de avocaţi.

(3) Denumirea cabinetului avocatului include numele şi prenumele acestuia.

Articolul 30 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002

(1) În cabinetul avocatului îşi exercită profesia un singur avocat (fondatorul cabinetului).

(2) Cabinetul avocatului activează şi se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.

Articolul 34 Cod civil

(2) Persoana fizică are dreptul să practice activitate profesională din nume şi pe cont propriu din momentul întrunirii condiţiilor stabilite de lege pentru aceasta.

Articolul 35 Cod civil

Persoana fizică răspunde pentru obligaţiile sale cu tot patrimoniul său, cu excepţia bunurilor care, conform legii, nu pot fi urmărite.

APRECIEREA INSTANȚEI

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materiale cauzei și normele de drept ce guvernează situația din speță, completul de judecată conchide că cererea de recurs urmează de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 7 aprilie 2026 executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a recepționat cererea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe privind executarea hotărârii nr.H/26/6/164 din 4 februarie 2026 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului CA ”Catalina Galușca” privind încasarea sumei de 7 479,47 lei /f.d.43-46/.

Prin încheierea din 26 februarie 2026 executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.H/26/6/164 din 4 februarie 2026, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea de la CA „Galușca Catalina” în beneficiul statului a datoriei în cuantum de 7 479,47 lei. Prin aceeași încheiere debitorului i s-a acordat posibilitatea debitorului de a executa benevol și imediat obligația de plată, fiind totodată informat despre obligația de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la data de 9 martie 2026.

La 29 aprilie 2026 executorul judecătoresc a emis încheierea nr.088s- 3212/2026 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care s-a dispus obligarea B.C. „MAIB” S.A. să aplice interdicția asupra mijloacelor financiare ale debitorului în limita sumei de 8776,47 lei; să comunice despre soldul conturilor la data recepționării solicitării, să informeze dacă la conturile bancare sînt înaintate încheieri/dispoziții/ decizii, emise de organele abilitate, să comunice despre celulele metalice deținute de debitor, să comunice despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor, să permită debitorului achitarea integrală a datoriei la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc /f.d.49/.

Tot la 29 aprilie 2026 executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a emis o altă încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a solicitat :

Agenției Servicii Publice Direcția înregistrare a unităților de drept să ofere executorului judecătoresc informaţie despre debitor în privința participării în calitate de fondator a cărorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informaţiei amănunţite despre acestea totodată s-a aplicat debitorului următoarele interdicții:

- interdicții privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire, reorganizării, lichidării şi radierii din Registrul de stat;

- interdicții privind modificarea, radierea datelor înscrise în Registrul de stat;

- interdicții privind înstrăinarea părţilor sociale deținute în capitalul social al societăților comerciale şi altor persoane juridice;

- interdicții privind fondarea noilor persoane juridice;

- punerea sub sechestru a părții sociale, deținute în capitalul social al societăților comerciale şi altor persoane juridice.

S-a solicitat Serviciului Fiscal de Stat să nu permită deschiderea unor noi conturi până la executarea documentului executoriu în cauză sau până la parvenirea unor noi dispoziții ale executorului judecătoresc /f.d.50/.

Prin cererea din 19 mai 2026 debitorul a solicitat executorului judecătoresc expedierea copiilor încheierilor privind încasarea sumei /f.d.51/.

În urma identificării la 29 mai 2026 a bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate pe numele debitorului Galușca Catalina, constituite din: apartament înregistrat în mun.Bălți și teren agricol înregistrat în r.Sîngerei, la 2 iunie 2026 executorul judecătoresc a emis o altă încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a solicitat Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, Sîngerei să aplice interdicții de înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Galușca Catalina cu drept de proprietate, precum și a interzice eliberarea extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile ale debitorului /f.d.56/.

S-a mai stabilit că Galușca Catalina este fondatorul Cabinetului Avocatului ”Catalina Galușca”. La 2 octombrie 2025 licența pentru exercitarea profesiei de avocat i-a fost suspendată în temeiul art.13 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură, pe perioada aplicării unei măsuri preventive privative de libertate.

La 2 iunie 2026 executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a expediat debitorului la adresa menționată de Galușca catalina: Penitenciarul - 11 Bălți, copia procedurii de executare, recepționată la 3 iunie 2026, potrivit semnăturii din avizul de recepție /f.d.52, 59/.

La 4 iunie 2026 executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a expediat Penitenciarului-11 Bălți pentru executare hotărârea nr.H/26/6/164 din 4 februarie 2026, emisă de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la CA „Galușca Catalina” în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 7479,47 lei și încheierea nr.088s-3212/2026 din 4 iunie 2026 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 1687 lei. S-a dispus reținerea lunară din toate drepturile bănești pe care urmează să le încaseze debitorul după reținerea impozitelor: câte 20% din salariul lunar până la încasarea sumei datoriei în mărime de 7479,47 lei și câte 20% lunar din salariul lunar

până la încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 1687 lei. Sumele reținute urmează a fi transferate la contul executorului judecătoresc./f.d.58/.

Prin contestația înaintată în instanța de judecată la 11 iunie 2026, potrivit ștampilei de pe plic, Catalina Galușca solicită anularea încheierilor din 29 aprilie 2026 și din 2 iunie 2026 emise de executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia privind asigurarea executării documentului executoriu- hotărârea nr. H/26/6/164 din 04.02.2026, emisă de Serviciul Fiscal de Stat.

Din materialele cauzei rezultă că Galușca Catalina a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare la data de 3 iunie 2026, contestația fiind expediată instanței de judecată la 11 iunie 2026, ceea ce denotă că termenul de contestare, prevăzut la art.66 Cod de executare, a încheierilor executorului judecătoresc, a fost respectat.

Prima instanță a respins contestația înaintată de Galușca Catalina, concluzionând că măsurile de asigurare dispuse prin încheierile executorului judecătoresc au fost aplicate în legătură directă cu obiectul documentului executoriu și cu scopul realizării obligației stabilite prin acesta. Instanța constată că acestea au fost emise în limitele competențelor conferite de lege, nefiind stabilite careva încălcări ale procedurii de aplicare sau existența unor temeiuri legale pentru anularea acestora.

Completul de judecată al instanței de recurs apreciază drept întemeiată soluția primei instanțe privind respingerea contestației formulată de Catalina Galușca. Or, încheierile contestate emise de executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia, au fost adoptate în strictă corespundere cu prevederile Codului de executare, cât și a Legii cu privire la avocatură, în limitele competenței și a atribuțiilor legale.

Din conținutul normelor sus citate rezultă cu certitudine că procedura de executare are rolul de a asigura realizarea drepturilor creditorului recunoscute printr-un document executoriu, conform legii. Legislația stabilește competența executorului judecătoresc, precum și modul și condițiile în care are loc executarea silită. Deci, executarea silită reprezintă totalitatea măsurilor prin care creditorul își valorifică drepturile, cu ajutorul executorului și al organelor de stat, atunci când debitorul nu își îndeplinește obligațiile benevol. Executorul judecătoresc poate urmări mijloacele bănești și veniturile debitorului și poate aplica măsuri de asigurare, precum sechestrul asupra bunurilor sau banilor acestuia. Totodată, executorul este obligat să acționeze prompt, efectuând acțiunile necesare într-un termen care, de regulă, nu depășește 15 zile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel că prin prisma dispozițiilor art. 63 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. Măsurile de asigurare în procedura de executare silită sunt instrumente legale folosite de executorul judecătoresc pentru a garanta că debitorul nu își va ascunde, înstrăina sau

deprecia patrimoniul, asigurând astfel realizarea eficientă și la timp a drepturilor creditorului.

Totodată, la caz, măsurile de asigurare și interdicțiile au fost aplicate asupra mijloacelor financiare din conturile bancare în limita datoriei de bază și a cheltuielilor de executare.

Este declarativ și neprobat argumentul avocatului recurentei precum că executorul judecătoresc la primirea documentului executoriu cunoștea despre faptul, că Catalina Galușca se deține în arest preventiv, că eronat expedia corespondența la sediul Biroului avocatului și nu la locul de detenție a acesteia.

Reieșind din prevederile art.30 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, care stipulează că cabinetul avocatului activează şi se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică, cât și dispozițiile art. 35 Cod civil, potrivit căruia Persoana fizică răspunde pentru obligaţiile sale cu tot patrimoniul său, cu excepţia bunurilor care, conform legii, nu pot fi urmărite, executorul judecătoresc întemeiat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor persoanei fizice Galușca Catalina.

Completul de judecată evidențiază că executorul judecătoresc este îndreptățit să aplice măsuri de asigurare, inclusiv sechestrul asupra mijloacelor bănești, atunci când acestea au o legătură directă cu executarea obligației stabilite prin titlul executoriu. În acest context, indisponibilizarea sumelor din conturile debitorului reprezintă o măsură legală și proporțională, menită să asigure executarea efectivă a obligației, Serviciul Fiscal de Stat stabilind prin Hotărîrea sa existența obligației fiscale în mărime de 7479,47 lei pusă în sarcina CA „Galușca Catalina” ce urmează a fi executată în beneficiul Statului, iar executorul judecătoresc, în virtutea obligațiilor sale, corect a aplicat masuri de asigurare în aplicate interdicții pe mijloacele financiare ale debitorului Catalina Galușca în limitele sumei dispuse spre încasare.

Distinct de cele enunțate, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, deaceea recursul declarat de avocatul Formusatii Andrei în interesele recurentei Galușca Catalina se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2026.

Conducându-se de prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Formusatii Andrei în interesele recurentei Galușca Catalina.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2026, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galușca Catalina către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii