S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 decembrie 2023
or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:

preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Doina Țurcan

cu participarea:

inculpatului Armașu Nicolai
apărătorului inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg
acuzatorului de stat, procurorul Zaharciuc Natalia
părții vătămate Armașu Aliona
reprezentantului părții vătămate, avocatul Șobea Boris
reprezentanților părților vătămate minore, avocațiiMatachi Igor, Dzicovscaia Odetta, Osoianu Sergiu
reprezentantului legal al părților vătămate minore Gavdiuc Vadim

în lipsa:

părților vătămate minore *****, *****, *****

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

ARMAȘU Nicolai Valentin, născut la ***** în s. Risipeni, raionul Fălești, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în raionul Făleşti, s. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Fălești din 15 ianuarie 2003 (fila dosarului 27, Vol. II) Armașu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 96 alin. (2) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 50 salarii minimale (900 lei);

-sentința Judecătoriei Fălești din 23 noiembrie 2004 Armașu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2005 sentința în cauză a fost casată, iar lui Armașu Nicolai i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, executarea pedepsei cu închisoare s-a suspendat condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani;

-sentința Judecătoriei Fălești din 14 martie 2006 Armașu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința din 08 iunie 2005, fiindu-i stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe

un termen de 4 ani 9 luni. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2008 Armașu Nicolai a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu aplicarea art. 34 alin. (1), art. 82 alin. (2) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsă a părții neexecutate aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2005, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

în temeiul art. 201[1] alin. (2) lit. a/1), art. 201[1] alin. (2) lit. a), a/1), art. 320/1 Codul penal.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 11 iulie 2023 – 15 decembrie 2023.

Acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, considerând vinovăţia lui Armașu Nicolai pe deplin dovedită a pledat pentru următoarele:

A-l recunoaște vinovat pe Armașu Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a/1) Codul penal şi a-i stabili pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni;

A-l recunoaște vinovat pe Armașu Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

A-l recunoaște vinovat pe Armașu Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a), a/1) Codul penal şi a-i stabili pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni;

A-l recunoaște vinovat pe Armașu Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, a-i stabili lui Armașu Nicolai pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată totală de 240 ore.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Armașu Nicolai, la 02.04.2023, în jurul orei 20:00, aflându-se la domiciliu personal, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, a iniţiat un conflict cu fiica sa minoră *****, a.n. *****, din motiv că aceasta s-a retinut la domiciliul prietenei sale, unde împreună cu ultima efectua temele de acasă, în procesul căruia, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale unui membru al familiei, i-a aplicat fiicei sale două lovituri cu o centură de haine confecţionată din piele artificială în regiunea membrilor inferioare pe stânga, în rezultat cauzându-i victimei leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze în regiunea coapsei şi gambei pe stânga, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico - legală nr. 202338D0089 din 15.06.2023, după care în continuarea aceleiaşi intenţii Armasu Nicolai Valentin, ţinând în mâinile sale aceeaşi centură continua să se exprime în adresa fiicei sale ***** cu cuvinte jignitoare şi o ameninţa cu aplicarea violenţei, astfel încât fiica sa minoră *****, de frică să nu fie agresată fizic, s-a retras din domiciliu. În urma acţiunilor violente, sistematice a lui Armasu Nicolai Valentin, exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinţei şi a controlului personal asupra membrilor familiei sale,

manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, ameninţări cu aplicarea violenţei fizice, fiicei minore *****, a.n. *****, i-au fost provocate stări psihoemoţionale de nelinişte şi nesiguranţă, sentiment de neputinţă şi frustrare, nivel înalt de anxietate, stări de tristeţe, tendinţe de izolare socială.

Tot el, la 07.05.2023, în jurul orei 13:00, intenţionat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, fiind agresor familial şi de o perioadă de timp îndelungată a iniţiat diferite conflicte verbale cu membrii familiei sale, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanţei de protecţie a victimelor violenţei în familie Armaşu Aliona si a minorilor *****, ***** si ***** din 20.04.2023, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării a victimelor violenţei în familie Armasu Aliona şi a minorilor *****, ***** şi *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puţin de 50 m., excluzând şi orice contact vizual cu aceştia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie Armasu Aliona şi a minorilor *****, ***** şi *****, pe o perioadă de timp de 3 luni, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, a ignorat măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, s-a prezentat la domiciliul victimelor violenţei în familie, amplasat în s. ***** r-ul Fălești, unde în prezenţa fiicelor sale minore ***** şi ***** a inițiat un conflict cu soţia sa Armaşu Aliona, în procesul căruia, a agresat-o fizic, aplicându-i câteva lovituri cu pumnii în regiunea feţei.

Toto el, la 07.05.2023, în jurul orei 13:00, aflându-se la domiciliul părţii vătămate Armaşu Aliona, care î-i este soţie, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, a iniţia: conflict cu aceasta, în prezenţa copiilor săi minori *****, *****, *****, în procesul căruia, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale unui membru al familie i-a aplicat soţiei sale două lovituri cu pumnul în regiunea feţei, în rezultat cauzându-i victimei leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze în regiunea ochiului drept şi a mandibulei pe stânga, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico - legală nr. 202338D0088 din 15.06.2023, după care în continuare aceleiaşi intenţii de intimidare a membrilor familiei sale în scopul impunerii voinței, Armaşu Nicolai Valentin, continua să se exprime în adresa membrilor familiei sale prin diferite cuvinte şi expresii indecente cu caracter ofensator. În urma acţiunilor violente, sistematice a lui Armaşu Nicolai Valentin, exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinţei şi a controlului personal asupra membrilor familie sale, manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, ameninţări cu aplicarea violenţei fizice, soţiei sale Armaşu Aliona şi copiilor săi minori Armaşu Nicolau a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, i-au fost provocate stări psihoemoţionale de nelinişte şi nesiguranţă, sentiment de neputinţă şi frustrare, nivel înalt de anxietate, stări de tristeţe, tendinţe de izolare socială.

Tot el, la 25.05.2023, în jurul orei 07:00, intenţionat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie, fiind agresor familial şi de o perioadă de timp îndelungată a iniţiat diferite conflicte verbale cu membrii familiei sale, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanţei de protecţie a victimelor violenţei în familie Armaşu Aliona şi a minorilor *****, ***** şi ***** din 20.04.2023, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), a fost

recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor violenţei în familie Armaşu Aliona şi a minorilor *****, ***** şi *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 50 m., excluzând şi orice contact vizual cu aceştia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie Armaşu Aliona şi a minorilor *****, ***** şi *****, pe o perioadă de timp de 3 luni, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, a ignorat măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, s-a prezentat la domiciliul victimelor violenţei în familie, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, unde a provocat un conflict verbal cu victima violenţei în familie Armaşu Aliona în cadrul căruia a înjurat pe aceasta în prezenţa copiilor săi minori *****, ***** si *****.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Armașu Nicolai a recunoscut pe deplin săvârșirea infracţiunilor incriminate conform rechizitoriului din 29 iunie 2023 și a declarat că, săvârșirea infracțiunilor de violență în privința soției sale Armașu Aliona și a copiilor săi *****, *****, *****, precum și de neexecutare a măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie o recunoaște, în circumstanțele descrise în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că la moment locuiește cu soția și copiii, careva neînțelegeri între ei nu sunt. Îi pare rău de cele întâmplate, și-a făcut concluziile cuvenite și pe viitor nu va mai comite fapte similare. Este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 mai 2023 (fila dosarului 26-31, Vol. I) conform căruia a fost examinată gospodăria lui Armașu Aliona, situată în raionul Fălești, s. *****, locul comiterii infracțiunii.

5. Proces-verbal de ridicare din 07 mai 2023 (fila dosarului 34, Vol. I) din care rezultă că, de la Armașu Aliona a fost ridicat în copie încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 20 aprilie 2023.

6. Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 aprilie (fila dosarului 35-36, Vol. I), prin care a fost admisă cererea depusă de IP Fălești în interesele lui Armașu Aliona, *****, ***** și *****, privind eliberarea ordonanței de protecție victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Armașu Nicolai.

7. Ordonanța de protecție din 20 aprilie 2023 emisă de Judecătoria Bălți sediul Fălești (fila dosarului 44, Vol. I), prin care Armaşu Nicolai Valentin a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării lui Armaşu Aliona şi copiilor săi minori *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 50 metri, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu Armaşu Aliona şi copiilor săi minori *****, *****, ***** pe o perioadă de timp de 3 luni.

8. Angajament privind respectarea restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție din 20 aprilie 2023 (fila dosarului 46, Vol. I).

9. Rezultatele testului alcoolscopic „Drager 6810” nr. 583 din 07 mai 2023, ora 16:08 și procesul-verbal de testare alcoolscopică din 07 mai 2023 (fila dosarului 66, Vol. I), în cadrul căruia s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice şi anume că în aerul expirat de către Armaşu Nicolai, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,88 mg/l.

10. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 mai 2023 (fila dosarului 75, Vol. I) conform căruia a fost examinată gospodăria lui Armașu Valentin, situată în raionul Fălești, s. *****, locul comiterii infracțiunii.

11. Raportul de constatare nr. 202338P0063 din 07 aprilie 2023 (fila dosarului 96, Vol. I), prin care s-a stabilit că leziunile corporale depistate la *****, sub formă de echimoze în regiunea coapsei și gambei stângi, au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, posibil în urma celor relatate de persoana examinată, și se califică la vătămări corporale neînsemnate.

12. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202338D0089 din 15 iunie 2023 (fila dosarului 109-110, Vol. I), s-a stabilit că la partea vătămată minoră ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea coapsei și gambei stângi, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, posibil în urma celor relatate de persoana examinată, și se califică la vătămări corporale neînsemnate. Leziunile corporale, depistate la ***** nu sunt caracteristice căderii din poziție ortostatică.

13. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2023 (fila dosarului 120, Vol. I) conform căruia a fost examinată gospodăria lui Armașu Aliona, situată în raionul Fălești, s. *****.

14. Raportul de constatare nr. 202338P0116 din 12 mai 2023 (fila dosarului 126, Vol. I), prin care s-a stabilit că leziunile corporale depistate la Armașu Aliona, sub formă de echimoze în regiunea ochiului drept și mandibulei pe stânga, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv și cu pumnul, posibil în timpul și circumstanțele indicate de persoana examinată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

15. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202338D0088 din 15 iunie 2023 (fila dosarului 151-152, Vol. I), s-a stabilit că la partea vătămată Armașu Aliona au fost depistate echimoze în regiunea ochiului drept și mandibulei pe stânga, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv și cu pumnul, posibil în urma celor relatate de persoana examinată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale. Leziunile corporale, depistate la Armașu Aliona nu sunt caracteristice căderii din poziție ortostatică.

16. Raportul de evaluare psihologică din 26 mai 2023 (fila dosarului 142-144, Vol. I), potrivit căruia Armaşu Aliona, este victimă a violenţei domestice, este abuzată fizic și psihologic de către soțul ei. Beneficiara îşi dă seama că nu mai poate continua aşa şi îşi doreşte o schimbare în viaţa ei. Cu toate că este dezorientată pe moment, are încredere în forţele proprii că va reuşi să le ofere copiilor o viaţă mai bună. Vrea să fie împreună cu soţul şi chiar să meargă personal la dezalcoolizare.

17. Raportul de evaluare psihologică din 26 mai 2023 (fila dosarului 157-159, Vol. I), potrivit căruia ***** este victimă a violenţei domestice, este abuzată fizic și psihologic de către părinții ei, în special de către tata. Își dă seama că nu mai poate continua aşa şi îşi

doreşte o schimbare în viaţa ei. Mediul violent o afectează mult, de aceea ea vrea să fie protejată împreună cu mama, fratele şi surioara ei.

18. Raportul de evaluare psihologică din 26 mai 2023 (fila dosarului 179-181, Vol. I), potrivit căruia ***** este victimă a violenţei domestice, este martora la actele de violenţă, care se produc în familia sa de către părinţi, în special tata. Deoarece este la vârsta, când are loc formarea personalităţii, mediul violent, în care trăieşte, are un impact negativ asupra sferei afective şi de relaţionare. Este neglijată emoţional şi educaţional, deoarece este victima violenței psihologice. Evenimentele traumatizante sunt cele mai dificile experienţe care pot influenţa semnificativ atât dezvoltarea sa (fizică, morală, emoţională) ca personalitate, cât şi relaţiile pe care acesta le va stabili cu semenii şi adulţii. Un eveniment traumatizant pentru copil este atunci când a fost martoră sau a fost confruntată cu un eveniment care a marcat vătămarea corporală sau periclitarea integrităţii corporale proprii ori a altora. La fel, ca evenimente traumatizante sunt considerate acele experienţe cu care copilul trăieşte uneori, chiar zilnic: abuzul de alcool al părinţilor, neglijenţa, expunerea la violenţa familială sau comunitară.

19. Raportul de evaluare psihologică din 26 mai 2023 (fila dosarului 201-202, Vol. I), potrivit căruia ***** este victimă a violenţei domestice, este abuzat fizic și psihologic de către părinții săi, în special de către tata. Este și ținta bulling-ului la școală. Mediul violent îl afectează mult, de aceea vrea să fie protejat împreună cu mama şi surioarele lui. Pedeapsa corporală, neglijarea emoţională, î-1 răneşte emoţional, având un impact negativ asupra demnităţii copilului atât pe termen scurt, dar şi pe tot parcursul vieții.

20. Proces – verbal de audiere a părții vătămate Armașu Aliona din 07 iunie 2023 (fila dosarului 149-151, Vol. I), care a declarat că, locuieşte în gospodăria părinţilor soțului său, amplasată în s. ***** r-ul Făleşti împreună cu socrul său Armașu Valentin Alexandru și familia sa compusă din soțul Armașu Nicolai Valentin și trei copii minori *****, ***** și *****. Soțul Armașu Nicolai Valentin nu este angajat oficial în cîmpul muncii, se ocupă cu efectuarea lucrărilor ocazionale, muncind cu ziua. După lucru, din cînd în cînd soțul consuma băuturile alcoolice, din care motiv deseori provoca diferite conflicte, pe seama unor relaţii familiale. Astfel, la 02.04.2023 aproximativ la ora 20^{00}, după o zi de muncă, soțul Armașu Nicolai, care era în stare de ebrietate, s-a întors la domiciliu, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti. La domiciliu, înainte de culcare, între soţi s-a iscat o ceartă, din motivul că fiica lor minoră Armașu Nicolata, a.n. *****, s-a reținut la domiciliul colegei sale de clasă, unde împreună cu ultima efectua temele de acasă. La revenirea fiicei, Armașu Nicolai a aplicat fiicei sale cîteva lovituri cu o centură de haine confecționată din piele artificială la coapse, după care s-a exprimat în adresa fiicei sale Armașu Nicolata cu cuvinte jignitoare şi o amenința cu aplicarea violenţei. De frică să nu mai fie agresată fizic, fiica minoră Armașu Nicolata, s-a retras de acasă, deplasîndu-se la domiciliul profesoarei sale, căreia a denunțat cazul de violență în familie. Din cauza acestor conflicte, în perioada lunii aprilie a anului 2023, s-a adresat în instanţă de judecată, solicitînd aplicarea în privinţa sa şi a copiilor săi minori a măsurilor de protecție. În urma examinării cererii depuse de către Armașu Aliona, Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) la 20.04.2023 a emis ordonanţa de protecție a victimelor violenţei în familie prin care Armașu Nicolai a fost recunoscut în calitate de agresor familial, fiindu-i stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, la o

distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 50 m., excluzând şi orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, pe o perioadă de timp de 3 luni. Drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, Armașu Nicolai, ignorînd măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, s-a prezentat la domiciliul lor, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, unde a provocat un conflict verbal cu ea, în cadrul căruia a înjurat-o în prezența copiilor săi minori *****, ***** și *****. Ulterior, la 07.05.2023, în jurul orei 13^{00}, Armașu Nicolai, ignorînd măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, s-a prezentat la domiciliul victimelor violenţei în familie, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, unde în prezența fiicelor sale minore ***** și ***** a iniţiat un conflict cu ea, în procesul căruia, a agresat-o fizic, aplicîndu-i cîteva lovituri cu pumnii în regiunea feței. Despre cazul dat ea a făcut înştiinţare la organele de drept. De către lucrătorii de poliţie Armașu Nicolai a fost obligat să părăsească domiciliul victimelor violenței în familie. Ulterior, la 25.05.2023, în jurul orei 07^{00}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, Armașu Nicolai a ignorat măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, a venit la domiciliul familiei sale, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, unde a provocat un conflict verbal cu ea, în cadrul căruia a înjurat-o în prezența copiilor săi minori *****, ***** și *****. Despre cazul dat ea a făcut înştiinţare la poliţie. De către lucrătorii de poliţie Armașu Nicolai a fost obligat să părăsească domiciliul familiei sale.

21. Proces – verbal de audiere a părții vătămate ***** din 20 iunie 2023 (fila dosarului 169-171, Vol. I), care a declarat că, locuieşte în gospodăria bunelului său Armașu Valentin Alexandru, amplasată în s. ***** r-ul Făleşti împreună cu părinţii tata Armașu Nicolai, mama Armașu Aliona, fratele ***** și sora *****. Tatăl, Armașu Nicolai nu este angajat oficial în cîmpul muncii, acesta muncește cu ziua efectuînd diferite lucrări ocazionale la localnici. După lucru, tata consuma băuturile alcoolice, din care motiv deseori provoca diferite conflicte în cadrul cărora nu î-și dă seama la vorbe, o suduie și vorbește prostii. Tata și mama se comportă bine doar cînd nu consumă alcool. În familie persistă certuri, pe care le provoacă tata, în cadrul cărora acesta este agresiv cu ei toți. În acest timp ea se simte îngrijorată și î-i este frică, fratele și sora mai mică la fel trăiesc în frică, s-au întîmplat cazuri cînd ea a fost bătută de către tata. Astfel, la 02.04.2023, aproximativ la ora 20^{00}, după o zi de muncă, tata Armașu Nicolai, s-a întors la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică. La domiciliu, înainte de culcare, între ea și tatăl s-a iscat o ceartă, din motivul că ea s-a reținut la domiciliul colegei sale de clasă, unde împreună cu ultima efectua temele de acasă. La revenirea sa, tata, Armașu Nicolai i-a aplicat două lovituri cu o centură de haine confecționată din piele artificială la coapse, după care s-a exprimat în adresa iei cu cuvinte jignitoare şi o amenința cu aplicarea violenței. De frică să nu mai fie agresată fizic, s-a retras de acasă, deplasîndu-se la domiciliul profesoarei sale, căreia a denunțat cazul de violență în familie. Din cauza acestor conflicte, în perioada lunii aprilie a anului 2023, mama sa Armașu Aliona s-a adresat în instanţă de judecată, solicitînd aplicarea în privinţa sa şi a copiilor săi minori a măsurilor de protecţie. În urma examinării cererii depuse de către Armașu Aliona, Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) la 20.04.2023 a emis ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie prin care Armașu Nicolai a fost recunoscut în calitate de agresor familial, fiindu-i stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării

victimelor violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 50 m., excluzând şi orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, pe o perioadă de timp de 3 luni. Drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, Armașu Nicolai, ignorînd măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, s-a prezentat la domiciliul lor, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, unde a provocat un conflict verbal cu mama Armașu Aliona, în cadrul căruia a înjurat pe mama în prezența iei a fratelui ***** și a surorii mai mici *****.

22. Proces – verbal de audiere a părții vătămate minore ***** din 20 iunie 2023 (fila dosarului 191-192, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale martorului *****.

23. Proces – verbal de audiere a părții vătămate minore ***** din 20 iunie 2023 (fila dosarului 213-214, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale părților vătămate ***** și *****.

24. Proces-verbal de audiere a martorului Stîrcu Adela din 21 iunie 2023 (fila dosarului 70, Vol. I), care a declarat că, locuiește în gospodăria personală, amplasată în s. ***** r-ul Fălești, în vecinătate cu gospodăria șoților Armașu Nicolai și Armașu Aliona. La 02.04.2023, în jurul orei 20^{00}, la domiciliul iei a venit fina de botez, minora *****, care avea o faţă umflată de plîns şi cîteva vînătăi la coapse. Ultima i-a spus că a fugit de acasă fiindcă a fost bătută de tatăl Armașu Nicolai, care fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat două lovituri cu o centură de haine confecționată din piele artificială la coapse, din motivul că ea s-a reținut la domiciliul colegei sale de clasă, unde împreună cu ultima efectua temele de acasă. De frică să nu mai fie agresată fizic, ***** s-a retras de acasă, deplasîndu-se la domiciliul profesoarei sale, căreia a denunțat cazul de violență în familie. Ulterior, la 07.05.2023, în jurul orei 13^{00}, la domiciliul iei a venit Armașu Aliona, care avea o faţă umflată de plîns şi o vînătăi la ochi. Ultima i-a spus că a fugit de acasă fiindcă a fost bătută de soțul Armașu Nicolai, care fiind în stare de ebrietate alcoolică, a provocat o ceartă în cadrul căreia ia aplicat cîteva lovituri cu pumnii în regiunea feții. De frică să nu mai fie agresată fizic, Armașu Aliona s-a retras de acasă.

25. Proces-verbal de audiere a martorului Gurduza Nicolai din 19 iunie 2023 (fila dosarului 71-72, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de consilier superior al Biroului de Probațiune Fălești. La 20.04.2023 a primit spre executare încheierea cu nr. 2o/pr – 8/2023, din 20.04.2023, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), prin care cet. Armașu Nicolai Valentin, a.n. 14.12.1983, viza de domiciliu s. ***** r-ul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării a victimelor violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puţin de 50 m., excluzând şi orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, pe o perioadă de timp de 3 luni. Măsurile de protecție au fost aplicate cu monitorizare electronica GPS pe un termen de trei luni de zile, la aceiași dată agresorul familiar Armașu Nicolai și victimele Armașu Aliona și *****, s-au prezentat la BP Fălești, cărora i-a înmînat echipamentul de monitorizare electronică, și anume victimele Armașu Aliona i-a fost înmînat trakerul nr. 20300 și lui

***** i-a fost înmînat trakerul nr 20063, iar agresorului i-a fost instalat la picior brațara nr. 00228 și înmînat dispozitivul special cu bloc central 064219. De la agresor s-a luat angajament în scris privind răspunderea care poate surveni în cazul încălcării restricțiilor stabilite sau deteriorării intenționate a utilajului electronic, conform art. 320^1, Cod penal al Republicii Moldova. Totodată lui Armașu Nicolai i-au fost explicate condițiile de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică. La 25.05.2023, prin intermediul poștei electronice de la Direcției Monitorizare Electronică al INP, a primit nota informativă privind faptul că Armașu Nicolai s-a apropiat de victime, încalcînd restricțiile stabilite.

26. Proces-verbal de audiere a martorului Armașu Valentin din 25 mai 2023 (fila dosarului 779, Vol. I), care a declarat că, locuiește în gospodăria personală, amplasată în s. ***** r-ul Fălești împreună cu fiul Armașu Nicolai Valentin și familia acestuia compusă din soția ultimului Armașu Nicolai Valentin și trei copii minori ai acestora *****, ***** și *****. Fiul Armașu Nicolai Valentin nu este angajat oficial în cîmpul muncii, se ocupă cu efectuarea lucrărilor ocazionale, muncind cu ziua. După lucru, din cînd în cînd soțul consuma băuturile alcoolice, din care motiv deseori provoca diferite conflicte, pe seama unor relaţii familiale. Din cauza acestor conflicte, în perioada lunii aprilie a anului 2023, nora Armașu Aliona s-a adresat în instanţă de judecată, solicitînd aplicarea în privinţa sa şi a copiilor săi minori a măsurilor de protecţie. În urma examinării cererii depuse de către Armașu Aliona, Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) la 20.04.2023 a emis ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie prin care Armașu Nicolai a fost recunoscut în calitate de agresor familial, fiindu-i stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 50 m., excluzând şi orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie Armașu Aliona și a minorilor *****, ***** și *****, pe o perioadă de timp de 3 luni. Drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, Armașu Nicolai, ignorînd măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, la 25.05.2023, în jurul orei 07^{00}, s-a prezentat la domiciliul lor, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, a rugînd pe soția sa Armașu Aliona în prezența copiilor săi minori să-i dea haine și încălțăminte de schimb. Careva conflicte în cadrul acestei vizite Armașu Nicolai nu a provocat. Despre cazul dat Armașu Aliona a făcut înştiinţare la organele de drept. De către lucrătorii de poliţie Armașu Nicolai a fost obligat să părăsească domiciliul victimelor violenței în familie.

27. Proces-verbal de audiere a martorului Brașoveanu Ala din 30 iunie 2023 (fila dosarului 113, Vol. I), care a declarat că, locuiește în gospodăria personală, amplasată în s. ***** r-ul Fălești, în vecinătate cu gospodăria soților Armașu Nicolai și Armașu Aliona. La 02.04.2023, în jurul orei 20^{00}, la domiciliul iei a venit minora *****, care avea o faţă umflată de plîns şi cîteva vînătăi la coapse. Ultima i-a spus că a fugit de acasă fiindcă a fost bătută de tatăl Armașu Nicolai, care fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat două lovituri cu o centură de haine confecționată din piele artificială la coapse, din motivul că ea s-a reținut la domiciliul colegei sale de clasă, unde împreună cu ultima efectua temele de acasă. De frică să nu mai fie agresată fizic, ***** s-a retras de acasă, deplasîndu-se la domiciliul iei. Pe cazul dat a făcut înştiinţare la poliție.

28. Proces-verbal de audiere a martorului Mosoreti Dmitri din 30 iunie 2023 (fila dosarului 114, Vol. I), care a declarat că, este primarul s. ***** r-ul Fălești. La 02.04.2023, în jurul orei 20^{00}, a fost contactat telefonic de către Brașoveanu Ala Victor, care activează în calitate de profesoară la liceul teoretic din localitate. Ultima l-a sesizat pe caz de violență în familie și anume minora ***** a fugit de acasă fiindcă a fost bătută de tatăl Armașu Nicolai, care fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat două lovituri cu o centură de haine confecționată din piele artificială la coapse, din motivul că ea s-a reținut la domiciliul colegei sale de clasă, unde împreună cu ultima efectua temele de acasă. De frică să nu mai fie agresată fizic, ***** s-a retras de acasă, deplasîndu-se la domiciliul profesoarei sale. Pe cazul dat a făcut înştiinţare la poliție.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Armașu Nicolai în săvârșirea infracţiunilor incriminate este dovedită pe deplin.

29. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că inculpatul Armașu Nicolai în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunilor, explicând circumstanțele săvârșirii acestor fapte (§ 2). Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 02 aprilie 2023 și 07 mai 2023 a cauzat leziuni corporale părților vătămate ***** și Armașu Aliona, precum și a provocat, prin acțiunile sale violente, stări psihoemoționale de neliniște și nesiguranță, sentiment de neputință și frustrare, nivel înalt de anxietate, stări de tristețe, tendințe de izolare socială părților vătămate Armașu Aliona, *****, ***** și *****, precum și faptul că inculpatul la 07 mai 2023 și 25 mai 2023 a încălcat măsurile din ordonanța de protecție a fost confirmat prin declarațiile părților vătămate (§ 20-23), martorilor (§ 24-28). Din raportul de expertiză judiciară (§ 12, 15) rezultă că vătămările corporale depistate la părțile vătămate ***** și Armașu Aliona se atribuie la categoria leziunilor corporale neînsemnate. Potrivit raportului de evaluare psihologică (§ 16-19), Armași Aliona și copiii săi *****, *****, ***** sunt victime ale violenței în familie, sunt abuzați fizic și psihologic de către tatăl Armașu Nicolai.

30. Instanța de asemenea a constatat cu certitudine că inculpatul Armașu Nicolai este soțul părții vătămate Armașu Aliona și tatăl copiilor *****, *****, *****. Astfel, în temeiul art. 133^1 lit. a) Codul penal, inculpatul și părțile vătămate sunt membri de familie. Inculpatul Armașu Nicolai întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal.

31. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Armașu Nicolai ca, violența în familie, adică acţiunea intenţionată, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, cu bună ştiinţă asupra unui minor, conform art. 201^1 alin. (2) lit. a/1) Codul penal; violența în familie, adică acţiunea intenţionată, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, comisă de un membru al familiei asupra mai multor membri ai familiei, cu bună ştiinţă asupra persoanelor minore, conform art. 201^1 alin. (2) lit. a), a/1) Codul penal; neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite

de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie, conform art. 320/1 Codul penal.

32. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Armașu Nicolai potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința Armașu Nicolai urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Armașu Nicolai, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

33. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

34. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Armașu Nicolai:

-astfel, sancţiunea art. 201^1 alin. (2) lit. a) și art. 201^1 alin. (2) lit. a/1) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 180 la 240 ore, sau b) închisoare de la 1 an la 6 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (de la 135 ore până la 180 ore) şi pedepsei cu închisoare (de la 9 luni la 4 ani 6 luni);

-sancţiunea art. 320/1 Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă şi anume: 1) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 160 ore până la 200 ore sau 2) închisoare de până la 4 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (de la 120 ore până la 150 ore) şi pedepsei cu închisoare (până la 3 ani).

35. Gravitatea infracţiunilor săvârşite de inculpat: infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. a) și art. 201/1 alin. (2) lit. a/1) Codul penal se atribuie la categoria infracţiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal), iar infracțiunea prevăzută de art. 320/1 Cod penal se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

36. Consecinţele infracţiunii: în rezultatul infracţiunii comise de inculpat părților vătămate le-a fost cauzat prejudiciu fizic și moral.

37. Persoana inculpatului: la locul de trai Armașu Nicolai se caracterizează nefavorabil (fila dosarului 5, Vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau Centrul de Sănătate Mintală (fila dosarului 7, 8, Vol. II), se află la evidența Inspectoratului de Poliție Fălești ca agresor familial (fila dosarului 9, Vol. II). Inculpatul nu are antecedente penale

conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. g) Codul penal (fila dosarului 25, Vol. II). Astfel, prin:

-sentința Judecătoriei Fălești din 15 ianuarie 2003 (fila dosarului 27, Vol. II) Armașu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 96 alin. (2) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 50 salarii minimale (900 lei);

-sentința Judecătoriei Fălești din 23 noiembrie 2004 (fila dosarului 29, Vol. II) Armașu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2005 (fila dosarului 31-32, Vol. II) sentința în cauză a fost casată, iar lui Armașu Nicolai i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, executarea pedepsei cu închisoare s-a suspendat condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani;

-sentința Judecătoriei Fălești din 14 martie 2006 (fila dosarului 33-34, Vol. II) Armașu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința din 08 iunie 2005, fiindu-i stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani 9 luni. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2008 (fila dosarului 35-36, Vol. II) Armașu Nicolai a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu aplicarea art. 34 alin. (1), art. 82 alin. (2) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsă a părții neexecutate aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2005, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

38. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal –recunoașterea vinovăției.

39. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. j) Codul penal: săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

40. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Armașu Nicolai a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căieşte sincer.

41. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Armașu Nicolai locuiește împreună cu soția Armașu Aliona și cei trei copii minori ai săi (fila dosarului 6, Vol. II).

42. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate*

trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Armașu Nicolai urmează a fi aplicate următoarele pedepse:

-art. 201/1 alin. (2) lit. a/1) Codul penal – închisoare pe un termen de 1 an;

-art. 201/1 alin. (2) lit. a), a/1) Codul penal – închisoare pe un termen de 1 an;

-art. 320/1 Codul penal (episodul din 07 mai 2023) – închisoare pe un termen de 6 luni;

- art. 320/1 Codul penal (episodul din 25 mai 2023) – închisoare pe un termen de 6 luni;

43. Astfel, având în vedere că Armașu Nicolai este declarat vinovat de comiterea a patru infracțiuni (art. 201/1 alin. (2) lit. a/1) Codul penal, 201/1 alin. (2) lit. a), a/1) Codul penal, 320/1 Codul penal, 320/1 Codul penal), nu a fost condamnat pentru nici una din ele, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin. (1) Codul penal, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite și va aplica lui Armașu Nicolai pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (uni) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

44. Instanţa de judecată constată că, deşi sancţiunea infracțiunilor incriminate inculpatului Armașu Nicolai mai prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei aceata nu-şi va atinge pe deplin scopul. Astfel reieșind din faptul că inculpatul este deja a cincea oară pe banca acuzaților, instanța constată că pedepsele penale anterior aplicate inculpatului, nu și-au atins scopul. Din acest motiv instanța va respinge argumentul părții apărării privitor la aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

45. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a localității aplicată prin ordonanța procurorului din 29 iunie 2023 (fila dosarului 64-65, Vol. II), nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care instanța nu va aplica în privința lui Fodor Ion nici o măsură preventivă.

46. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2023, copia încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 20 aprilie 2023, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală (fila dosarului 38, Vol. II). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2023, copia de pe încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) și ordonanța de protecție din 20 aprilie 2023, copia de pe înștiințarea judecătorului, copia angajamentului privind răspunderea în cazul încălcării restricțiilor, copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 20 aprilie

2023, copia informației privind condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică, copia obligației din 20 aprilie 2023, copia acordului privind monitorizarea electronică a lui Armașu Nicolai, copia acordului privind monitorizarea electronică a lui *****, copia raportului consilierului de probațiune, copia notei informative din 06 mai 2023, explicațiile lui Armașu Nicolai, copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 25 mai 2023, copia obligației din 25 mai 2023, copia notei informative din 25 mai 2023, copia notei informative din 25 aprilie 2023, copia notei informative din 07 iunie 2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (fila dosarului 63-65, Vol. I). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2023, cecul alcotestului „Drager 6820" nr. 583 din 07 mai 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (fila dosarului 69, Vol. I).În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

47. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

48. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei totale de 896 lei, pentru efectuarea raportului de constatare din 12 mai 2023 24 mai 2023 și raportului de expertiză judiciară din 07 aprilie și 15 iunie 2023, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

49. Potrivit art. 227 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*".

50. În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*".

51. Potrivit art. 229 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*".

52. Conform art. 229 alin.(2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*".

53. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Armașu Nicolai în beneficiul statului suma de 896 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

54. În conformitate cu prevederile art. 341 alin. (2), 364[1] alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e:

ARMAȘU Nicolai se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a/1) Codul penal şi, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

ARMAȘU Nicolai se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a), a/1) Codul penal şi, i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

ARMAȘU Nicolai se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Codul penal (fapta din 07 mai 2023) şi, i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

ARMAȘU Nicolai se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Codul penal (fapta din 25 mai 2023) şi, i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor sus-indicate, lui ARMAȘU Nicolai i se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu punerea în executare a sentinței rămase definitivă.

Mijloacele materiale de probă: copia de pe încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) și ordonanța de protecție din 20 aprilie 2023, copia de pe înștiințarea judecătorului, copia angajamentului privind răspunderea în cazul încălcării restricțiilor, copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 20 aprilie 2023, copia informației privind condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică, copia obligației din 20 aprilie 2023, copia acordului privind monitorizarea electronică a lui Armașu Nicolai, copia acordului privind monitorizarea electronică a lui *****, copia raportului consilierului de probațiune, copia notei informative din 06 mai 2023, explicațiile lui Armașu Nicolai, copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 25 mai 2023, copia obligației din 25 mai 2023, copia notei informative din 25 mai 2023, copia notei informative din 25 aprilie 2023, copia notei informative din 07 iunie 2023, cecul alcotestului „Drager 6820” nr. 583 din 07 mai 2023, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se încasează de la Armașu Nicolai în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei.

Sentinţa motivată pronunţată public la 15 decembrie 2023.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Dorin Cazacu