Dosarul nr. 5r-6094/2025
PIGD 4-25139453-12-5r-01102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei, avocatul Tatiana Tampei
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Gulica
Petiționarei Neonelia Guțu

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Guțu Neonelia, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183537 din 05 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP „Centru" al IGP mun. Chișinău, Gulica Alexandru, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 05 septembrie 2025, agentul constatator Gulica Alexandru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru", a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 183537, prin care Guțu Neonelia a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 05 septembrie 2025, ora 11:29 min., în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, intersecția străzilor Otovasca nu Vadul lui Vodă, în calitate de conducător auto a mijlocului de transport „*****" cu n/î „*****", nu a cedat trecerea legală pietonilor pe trecerea pietonală, ignorând astfel prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere.

La rândul său, la 22 septembrie 2025, Guțu Neonelia a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183537 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru", Gulica Alexandru, din 05 septembrie 2025, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petiționara în esență a menționat că decizia de sancționare contravențională este neîntemeiată, contradictorie și ilegală, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional. Potrivit procesului-verbal, la data de 05.09.2025, în municipiul Chișinău, petiționara ar fi încălcat prevederile art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, prin neacordarea priorității legale unui pieton, fiind sancționată cu o amendă de 30 de unități convenționale și 5 puncte de penalizare. Petiționara susține că agentul constatator a stabilit în mod eronat circumstanțele faptei, bazându-se exclusiv pe propriile constatări, fără a administra probe obiective, precum declarațiile martorilor, fotografii sau înregistrări video, menționând că

procesul-verbal nu poate constitui singura probă pentru dovedirea vinovăției. De asemenea, susține că petiționara a fost sancționată anterior de același agent constatator, fără existența unor probe suficiente, opinând astfel că decizia de sancționare reprezintă o urmărire și sancționare repetată și nejustificată a agentului constatator, fiindu-i aplicată și sancțiunea maximă. Susține că orice dubiu care nu poate fi înlăturat trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate. În lipsa unor probe concludente, se consideră că nu este dovedită existența contravenției.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru", Gulica Alexandru și petiționara Guțu Neonelia, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în ședința de judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, nu au informat instanța de spre motivele neprezentării sale în ședința de judecată, motiv din care, prin prisma art.455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a petiționarei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Avocatul Tâmpei Tatiana, în interesele petiționarei, în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motivând că lipsesc probele necesare pentru dovedirea comiterii faptei contravenționale de către Guțu Neonelia. Cu referire la înregistrarea video anexată de agentul constatator în calitate de probă, avocatul a menționat că din conținutul acesteia nu pot fi stabilite cu certitudine locul și data efectuării înregistrării. Totodată, a susținut că suportul optic CD-ul nu a fost cercetat în conformitate cu prevederile legale și că nu este clar cu ajutorul cărui dispozitiv a fost realizată înregistrarea video, aspecte care pun la îndoială admisibilitatea și valoarea probatorie a acesteia.

Audiind poziția avocatului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarei Guțu Neonelia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05 septembrie 2025, seria/nr. MAI07 183537, Guțu Neonelia a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 05 septembrie 2025, ora 11:29 min., în *****, sectorul Ciocana, intersecția străzilor

Otovasca nu Vadul lui Vodă, în calitate de conducător auto a mijlocului de transport „*****” cu n/î „*****”, nu a cedat trecerea legală pietonilor pe trecerea pietonală, ignorând astfel prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183537 din 05 septembrie 2025, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Guțu Neonelia în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

În ceea ce privește suportul optic CD-ul care conține înregistrarea video, anexat de agentul constatator în calitate de mijloc de probă, instanța reține că, în urma examinării conținutului acestuia, nu rezultă, în mod cert și neechivoc, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, și anume neacordarea priorității de trecere pietonilor angajați regulamentar în traversarea părții carosabile.

Instanța respinge argumentul apărării potrivit căruia din înregistrarea video nu ar putea fi stabilite data și ora efectuării acesteia. Din examinarea materialului video rezultă că acesta conține un marcaj temporal, respectiv data de 05 septembrie 2025 și ora 11:29:18, care corespund datei și orei consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu toate acestea, instanța reține că materialul video, prin conținutul său, nu este suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența contravenției imputate. Astfel, din imaginile video rezultă că autovehiculul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, la data de 05 septembrie 2025, ora 11:29:18, a fost surprins în apropierea unei treceri pentru pietoni, deplasându-se peste aceasta, în timp ce pe marginea carosabilului se afla un pieton.

Totodată, din înregistrarea video se constată că pietonul s-a angajat în traversarea carosabilului ulterior momentului în care autovehiculul a pătruns pe trecerea pentru pietoni,

acesta aflându-se deja în traversarea acesteia. În aceste condiții, conducătorul auto și-a continuat deplasarea, în timp ce pietonul a început traversarea părții carosabile.

Prin urmare, din imaginile prezentate nu poate fi stabilit, cu certitudine, că conducătorul autovehiculului nu a acordat prioritate de trecere unui pieton angajat regulamentar în traversarea părții carosabile. Or, materialul video nu demonstrează că, la momentul apropierii autovehiculului de trecerea pentru pietoni, pietonul era deja angajat în traversare și beneficia de dreptul la prioritate, element esențial pentru întrunirea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

De asemenea, din imaginile video anexate nu se poate determina dacă în apropierea trecerii de pietoni exista un semafor care dirija circulația vehiculelor și dacă pietonul se ghida după semnalizarea acestuia, așa cum prevede *art. 115 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere*. Conform acestui articol: „*La trecerile cu circulația dirijată, pietonii trebuie să se conducă de semnalele semafoarelor destinate pietonilor, iar în lipsa acestora – de semnalele semafoarelor care dirijează circulația vehiculelor sau de semnalele agenților de circulație.”*

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator nu a stabilit în mod complet circumstanțele cauzei necesare pentru a fundamenta vinovăția lui Guțu Neonelia în ceea ce privește comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În consecință, instanța apreciază că probele administrate nu sunt suficiente pentru a susține, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Guțu Neonelia a săvârșit fapta contravențională reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Munteanu Constantin, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și

utile care ar demonstra vinovăția lui Guțu Neonelia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Guțu Neonelia, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183537 din 05 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP „Centru" al IGP *****, Gulica Alexandru, în baza art. 238 alin. (3).

Se anulează decizia de sancționare, reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 183537 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru", Gulica Alexandru, în baza art. 238 alin.(3) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 05 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Guțu Neonelia în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecătorul **Denis Guzun**