Dosarul contravenţional nr.5r-4/2025
4-25025449-09-5r-26022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 mai 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Vadim Lesnic
contravenientului Iurie Ţurcanu

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia contravenientului Iurie Ţurcanu împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 emisă de către SS al Serviciul de Patrulare al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Vadim Lesnic în privinţa lui Iurie Ţurcanu învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. La data de 26 februarie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 24 februarie 2025 depusă de către contravenientul Iurie Ţurcanu împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 emisă de către SS al Serviciul de Patrulare al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Vadim Lesnic în privinţa lui Iurie Ţurcanu învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, Iurie Ţurcanu la data de 09 februarie 2025, ora 10:18, deplasîndu-se în or.Glodeni pe str.Suveranităţii,8, conducea automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, fără de a avea cuplată centura de siguranţa astfel a ignorat prevederile pct.11 lit.b) al Regulamentului circulaţiei rutiere.
2. Acţiunile respective a lui Iurie Ţurcanu au fost calificate în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional şi prin decizia agentului constatator din cadrul SS al Serviciul de Patrulare al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Vadim Lesnic din 09 februarie 2025, Iurie Ţurcanu a fost sancţionat cu amenda în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalent cu 600,00 lei şi cu aplicare a 3 puncte de penalizare.
3. La data de 24 februarie 2025, contravenientul Iurie Ţurcanu, a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06392993 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 09 februarie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit *de facto* în lipsa acestuia, astfel fiinjd privat de dreptul de a se apăra şi de a aduce obiecţii la procesul-verbal cu privire la contravenţie.

5. In şedinţa de judecată contravenientul Iurie Ţurcanu a susţinut contestaţia depusă din mtivele invocate în aceasta, pledând a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravenţional.
6. Aşa, a susţinut că în ziua de 09 februarie 2025 în privinţa lui de către agentul constatator Andrei Popov a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pentru parcarea în locul interzis la data de 09 februarie 2025 ora 10:13. Nu i-a plăcut comportamentul colaboratorului de poliţie şi el a plecat, fiind enervat. Astfel, a ieşit cu automobilul cu spate de la parcare, a cuplat centura şi a plecat. Nu a fost înştiinţat despre faptul că în privinţa lui se întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie pentru conducerea automobilului fără a fi cuplat cu centura de siguranţă, ca urmare nu s-a refuzat de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie deoarece nu a fost cunoscut despre existenţa acestuia. A fost lipsit de dreptul de a face cunoştinţă cu cayză, de a face obiecţii la acest proces-verbal şi în caz de acord cu acesta, să achită ½ din sancţiunea achitată în termen stabilit. Nu este adevărat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 a fost întocmit în prezenţa lui şi că el s-a refuzat de la semnarea acestuia. Consideră că, în circumstanţele respective procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate.
7. În şedinţa de judecată agentul constatator, Vadim Lesnic a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Iurie Ţurcanu. A explicat că, fiind în serviciul de patrulare cu Andrei Popov şi cu automobilul de serviciu MAI, la data de 09 februarie 2025 a patrulat în or.Glodeni, unde, la ora 10:18 a observat că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Iurie Ţurcanu, se deplasează în or.Glodeni de pe strada Zgîrcea spre str.Suveranităţii, conducătorul căruia, contrar prevederilor pct.11 lit.b) al Regulamentului circulaţiei rutiere, nu a fost cuplat cu centura de seguranţa. Astfel a oprit automobilul respective pe str.Suveranităţii, a făcut poza şi i-a solicitat actele. L-a identificat conducătorul prin aplicaţia EVO şi a mers la automobilul său, în acest timp Iurie Ţurcanu s-a parcat pe trotuara din faţa SA ”Fincombank” şi colegul lui, Andrei Popov, s-a apropiat de Iurie Ţurcanu. Apoi a auzit ceartă între Andrei popov şi Iurie Ţurcanu, după care Andrei Popov s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privier la contravenţie, şi în acest timp el s-a apropiat de Iurie Ţurcanu pentru a-I adduce la cunoştinţă procesul-verbal cu privier la contravenţie, însă, ultimul a ieşit cu automobilul de la aprcare şi a lecat refuzând semnarea procesului-verbal cu privier la contravenţie. Faptul refuzului a fost documentat cu telefonul de serviciu şi prezentat instanţei pe suport electronic – disc DVD. Telefonul mobil de pe care a fost efectuată înregistrarea video a fost deteriorate, astfe nu poate prezenta dovadă la ce oră concretă a fost efectuată înregistrarea video. Lui Iurie Ţurcanu se impute conducerea automobilului fără a avea cuplată centura de siguranţa până când el a fost oprit pe str.Suveranităţii şi filmat cum pleacă.
8. În susţinerea poziţiei sale agentul constatator a prezentat instanţei proba cu înregistrarea video pe un suport DVD-R disc fără careva înscripţii care conţine un fişier video 0-02-05-857ea58ce9554ab7805525bd3ad0… cu capacitatea de 12,588Kb cu durata de 00:00:05 şi două fişiere cu imagine cu denumire: изображение_viber_2025-

05-06_08_40_2... cu capacitate de 237Kb şi изображение_viber_2025-05-06_08_40_2... cu capacitate de 250Kb.

9. Contravenientul Iurie Ţurcanu nu a obiectat anexarea probei video.

10. Din înregistrarea video -02-05-857ea58ce9554ab7805525bd3ad0… cu capacitatea de 12,588Kb se constată că, Iurie Ţurcan, conducând automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare ***** părăseşte locul unde a fost parcat în faţa SA "Fincombank", ieşind cu spate pe drum, nefiind cuplat.

11. Însă, din explicaţiile agentului constatator Vadim Lesnic făcute la cercetarea probei video, lui Iurie Ţurcanu prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 **a fost reţinută o altă faptă**, **comisă până la acest moment şi în alte circumstanţe**: şi anume conducerea mijlocului de transport fără a avea cuplată centiura de siguranţă în deplasare de pe str.Zgârcea spre str.Suveranităţii din or.*****. Iar **înregistrarea video confirmă refuzul lui Iurie Ţurcanu de a se semna în procesul-verbal cu privire la contravenţie**.

12. La cerecetarea întregistrării video respective, Iurie Ţurcan a explicat că întradevăr, în privinţa lui a fost întocmit un alt proces-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator Andrei Popov pentru parcarea în loc interzis, cu care el nu a fost de acord, din care motiv s-a enervat şi a s-a certat cu agentul constatator şi a părăsit locul faptei. Până la momentul cela nu i-a fost adus la cunoştinţă faptul că în privinţa lui s-a mai întocmit încă un process-verbal cu privire la contravenţie pentru conducerea mijlocului de transport fără a fi cuplat cu centura de siguranţă. Din înregistrarea video nu se constată că el a refuzat lui Vadim Lesnic să se semneze în procesul-verbal cu privire la contravenţie în cauză.

13. La fel, este important de reţinut faptul că, contrar prevederilor art.444 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Iurie Ţurcan au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenţie (în temeikul art.235 alin.(1) şi art.238 alin.(2) Cod contravenţional), constatarea şi examinarea cărora în corespundere cu art.400 alin.(1) ţine de competenţa agentului constator din cadrul serviciului MAI.

14. Or, din conţinutul înregistrării video nu se constată faptul că Vadim Lesnic a adus la cunoştinţă lui Iurie Ţurcan că în privinţa lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 şi s-a emis decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 09 februarie 2025, la fel, în înregistrarea video prezentată nu se regăseşte nici confirmarea faptului precum că Iurie Ţurcan refuză de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993.

15. Totaici, având în vedere poziţia contravenientului, explicaţiile agentului constatator şi proba video, în condiţiile în care, în ziua de 09 februarie 2025 în privinţa lui Iurie Ţurcan au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenţie, dintre care două au fost întocmite pentru două fapte contravenţionale, examinarea cărora ţine de competenţa agentului constatator din cadrul MAI, nefiind aplicate prevederile art.444 Cod contravenţional, iar din înregistrarea video nu se confirmă faptul înştiinţării lui Iurie Ţurcanu despre întocmirea în privinţa lui a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 şi nici nu rezultă refuzul contestatarului de a semna acest act, instanţa constată că timpul efectuării înregistrării video este important pentru cauză.

16. Însă, instanţa reţine că, purtatorul cu care a fost efectuată înregistrarea video respectivă lipseşte, agentul constatator comunicând că este deteriorat telefonul cu care a fost efectuată înregistrarea video prezentată instanţei, nefiind pasibilă confirmarea orei exacte când a fost aceasta înregistrare făcută, în vederea stabilirii orei concrete a faptei contravenţionale imputate lui Iurie Ţurcan prin prezentul proces-verbaşl cu privire la contravenţie, pentru a confirma sau infirma poziţia ultimului, şi nefiind pasibil de constatat dacă înregistrarea video este întreagă sau este doar un fragment.
17. Imaginele foto prezentate instenţei pe suport electronic DVD-R disc cu denumire: изображение_viber_2025-05-06_08_40_2... cu capacitate de 237Kb şi изображение_viber_2025-05-06_08_40_2... cu capacitate de 250Kb, nu au fost posibil de vizualizat, acestea nu s-au deschis şi altele instanţei nu au fost prezentate.
18. La fel, nici o altă înregistrare video instanţei nu a fost prezentată.
19. Audiind explicaţiile contravenientului şi agentului constatator, cercetând proba video, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:
20. În conformitate cu prevederile **art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional**, instanţa de judecată judecă 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia.
21. Conform **art.448 alin.(1) Cod contravenţional**, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
22. La acest capitol instanţa reţine că, potrivit copiei plicului anexat la prezenta contestaţia (f.d.8), treckingul căreia fiind verificat pe pagina oficială ”Poşta Moldovei”, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 a fost recepţionată de către Iurie Ţurcanu la data de 17 februarie 2025, iar la data de 24 februarie 2025, adică în ointeriorul termenului de 15 zile atât din data întocmirii actului contestat, cât şi din data primirii acestuia prin poştă, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 a fost depusă în adresa agentului constatator.
23. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 Cod contravenţional.
24. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de

drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

25. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 ora 10 :20 se constată că acesta, la pct.14, conţine menţiune precum că a fost întocmit în prezenţa contravenientului, iar în pct.18 şi 19 conţine menţiune precum că contravenientul Iurie Ţurcanu s-a refuzat de la primirea copiei procesului-verbal cu privire la contavenţie şi de a se contrasemna în acesta.

26. La fel, din cuprinsul actului contestat se constată că lipsesc careva menţiuni al agentului constatator cu privire la imposibilitatea sau lipsa martorului asistent care ar confirma refuzul lui Iurie Ţurcan de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 ora 10 :20.

27. Iurie Ţurcanu în şedinţa de judecată a negat faptul că a fost cunoscut cu faptul întocmirii acestui proces-verbal cu privire la contravenţie şi că nu s-a refuizat de la contrasemnarea acestuia, deoarece nu cunoştea despre exeistenţa lui. Ca urmare, invocă nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece refuzul lui nu a fost contrasemnat de un martor asistent.

28. Aşa, în corespundere cu prevederile art.445 Cod contravenţional coraborat cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, raportate speţei, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contrvaneţie, poate apărea în situaţia când lipseşte semnatura martorului asistent, în situaţia în care contravenientul a refuzat contrasemnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit în prezenţa acestui martor. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, **agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal**. Celelate încălcări ale art.443 Cod contravenţional pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

29. Conform **art.461 alin.(2) Cod contravenţional**, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că **lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată**.

30. În speţă, în confirmarea refuzului lui Iurie Ţurcanu de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie şi **în lipsa menţiunii despre lipsa martorului asistent, şi motivele obiective ale lipsei acestuia**, agentul constatator a prezentat înregistrarea video cum Iurie Ţurcanu, în momentul când înspre el merge agentul constatator (Vadim Lesnic) care a filmat acest moment, pleacă în grabă cu automobilul său, fiind inervat şi adresând cuvintul jignitor colaboratorilor de poliţie. Iar în acest moment un alt agent

constatator rămâne pe trotuară. Altceva nu se constată prin înregistrarea video prezentată instanței.

31. Din cercetarea probei video analizată anterior, instanța concluzionează că, agentul constatator **nu a consemnat** în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 ora 10 :20 **motivele obiective ale lipsei martorului asistent**, iar în lipsa martorului respectiv – **nu a făcut dovada prin proba video** și/sau foto, audio, că Iurie Țurcanu a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție în cauză, și nu a făcut dovada că Iurie Țurcanu cunoștea despre existența acestui process-verbal cu privire la contravenție.

32. În circumstanțele respective, constatând întocmirea în privința uneia și aceiași persoanei (Iurie Țurcaniu) a două procese-verbale cu privire la contravenție într-un interval de timp câteva minute (fapt confirmat de contestatarul și agentul constatator) fără respectarea prevederilor art.444 alin.(1) Cod contravențional, pentru fapte comise într-un interval de timp scurt și în lipsa motivației obiective de către agentul constatator a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa martorului asistent care urma să confirmă refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție și în lipsa probei video/audio/foto prin care ar fi documentat refuzul lui Iurie Țurcan de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, instanței apar dubii referitor la faptul că lui Iurie Țurcan, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 ora 10 :20 și la aplicarea sancțiunii, i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, iar circumstanțele faptei refelectate în procesul-verbal corespund realității.

33. În circumstanțele respective instanța de judecată nu constată temeiuri de constatre a nulității absolute prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece din materialele cauzei nu se constată dacă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 era un martor asistent sau nu.

34. Totuși, instanța găsește că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 este lovit de nulitate prevăzută de art.445 alin.(2) Cod contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauză, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, nefiind menționat dacă a fost întocmit prezentul proces-verbal în lipsa unui martorului asistent, și dacă da – lipsa acestuia nu a fost motivată obiectiv de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar lipsa mențiunilor respective în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată. Și nici refuzul lui Iurie Țurcanu nu a fost documentat prin probe stabilite de lege.

35. Întrucât, lipsa mențiunilor respective în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

36. Prin urmare, poziția contestatarului precum că acesta nu a fost cunoscut cu întocmirea în privința lui a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 ora 10:20, nu a fost dezbătută de agentul constatator, iar în astfel de situație, fondul cauzei este afectat esential, nefiind pasibil de

a verifica când şi în care circumstanţe a fost comisă fapta imputată lui Iurie Ţurcanu prin actul contestat în cauză şi dacă acuzaţia reflect starea de fapt.

37. Ca urmare, instanţa constată că lui Iurie Ţurcanu i-a fost încălcat dreptul la accesul liber la justiţie şi un proces echitabil prevăzut de art.381 Cod contravenţional şi dreptul la apărare prevăzut de art.378 alin.(1).

38. În asemenea situaţie, constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(2) Cod contravenţional, va înceta procesul contravenţional cu declara nulă procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 ora 10 :20 şi va anula decizia de sancţionare a lui Iurie Ţurcanu cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 600,00 (şase sute,00) lei şi 3 (trei) puncte de penalizare, stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025.

39. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(2), 460, 461 alin.(2), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Iurie Ţurcanu.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare a lui Iurie Ţurcanu cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 600,00 (şase sute,00) lei şi 3 (trei) puncte de penalizare, stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06392993 din 09 februarie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari