

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

02 august 2017

or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președinte

M.Țurcan

Grefier

O.Ciocîrtă-Rusu

Cu participarea:

procurorului

V.Bobrov

avocatului

Gh.Cobzac

examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Nxxxxxxxe, născut 2xxxx

IDNP 2xxxx, originar s. xxxxx,

locuitor or. Ștefan Vodă str. xxxxxxxx

moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit,

trei copii minori la întreținere, studii superioare,

angajat IP Ștefan Vodă, inspector, fără

antecedente penale

În comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) CP

Termenul de examinare a cauzei: 02.01.2017 – 02.08.2017

Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în baza art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) CP stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă.

Avocatul a pledat pentru stabilirea unei pedepse minimale.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă :

Nxxxxr, activând în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă al IGP al MAI potrivit ordinului nr.214 ef din 21.06.2013, fiind persoană publică, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe: începând cu data de 04.08.2016 și până la XXXXXXXXXX, Nxxxxr susținând că are influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii r-lui Ștefan-Vodă, a pretins de la Bxxxx mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru a-l determina pe acesta să adopte o hotărâre în favoarea lui Bxxxxtru la soluționarea cazului privind implicarea acestuia într-un accident rutier produs la data de 11.07.2016, în preajma s. Talmaza, r-nul Ștefan-Vodă, în rezultatul căruia a tamponat cu vehiculul, la volanul căruia se afla, un vehicul cu tracțiune animală, în care se aflau Roxxei și Roxxa, cât și pentru ca acesta să aplice o amendă contravențională mai mică.

La 16 august 2016 aproximativ la ora 10³⁸ min, inspectorul pentru sistematizarea circulației rutiere al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă al IGP al MAI. xxxxe acționând aflându-se în or. Ștefan Vodă în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu n/î Mxx a pretins, a acceptat și a primit personal de la Bxxxxtru bani în sumă de 1000 euro ce nu i se cuvin, pentru a influența procurorul în vederea liberării de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională în conformitate cu an. 55 Cod penal, cit și pentru ajustarea circumstanțelor în speță, pentru ca în momentul expedierii cauzei penale către procuror să nu existe impedimente de ordin procesual care nu ar permite aplicarea art.55 din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul Nxxr vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral și a declarat, că la data de 04.08.2016 se afla în serviciu grupa operativă, în jurul orelor 22⁰⁰ a fost telefonat de o persoană, precum că în apropierea satului Talmaza r-nul Ștefan Vodă s-a comis un accident. Deplasându-se la fața locului, a stabilit că în acest accident rutier este implicat un automobil de model Ford Tranzit, la volanul căruia se afla Bxx, care tamponase din spate un mijloc de transport cu tracțiune animală, unde se aflau două persoane, gen masculin și feminin.

În urma examinării cazului și în perioada examinării acestuia, Bxxxx a început să-l întrebe cum ar putea soluționa cazul dat, ca urmare să i se stabilească o pedeapsă minimală. Auzind cele spuse de la Bxxxxu s-a gândit că ceea ce i se propune, i-ar fi bine venit, deoarece în curând era planificată cumătria fiicei.

Ulterior, dânsul i-a comunicat că, are influență asupra unor persoane și poate să-l ajute în schimbul unei sume de 1000 euro, pentru a fi adoptată o hotărâre favorabilă pentru Bxxu la soluționarea cazului.

La data de XXXXXXXXXX în jurul orelor 10⁰⁰ în timpul transmiterii banilor, în automobil a fost reținut de către angajații CNA, ca urmare fiind transportat în mun. Chișinău sediul CNA. De cele comise se căiește și regretă.

Martorul Bxxxxxxx, în ședință de judecată a declarat că, la dala de 11.07.2016 pe timp de noaptea, se deplasa în s.Talmaza r-nul Ștefan Vodă, fiind la volanul microbuzului de model "Ford Tranzit" a tamponat din spate o căruță, în care se aflau Rxxu și Tamara.

La fața locului s-a prezentat Inspectorul Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă Nxxir, care a întocmit proces-verbal de comiterea accidentului rutier, a solicitat intervenția ambulanței.

Ulterior, dânsul a recuperat toate prejudiciile materiale cauzate soților Rxxx și Tamara. Mijloacele bănești, pentru tratament în sumă de 5000 lei și calul accidental în sumă de 18000 lei, au fost transmise lui Roșca Sergiu în prezența inspectorului de poliție Nxxxxir.

Totodată, Nxxxxxxxir a susținut că are influență asupra unor persoane și a pretins de la el mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru a adopta o hotărâre favorabilă pentru soluționarea cazului lui. Despre cazul a scris un denunț la CNA.

Ulterior, aproximativ peste o lună de la comiterea accidentului rutier, dânsul a transmis mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, în mașina de serviciu a lui Nistor Vladimir.

Martorul Bxxxxl, ofițer urmărire penală IP Ștefan Vodă, în ședința de judecată a declarat că, a primit materialele și a pornit o cauză penală în baza art.264¹ alin.(1) CP pe faptul că, Bxxxxru, care conducea mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", pe traseul s.Txxr-nul Ștefan Vodă, a tamponat o căruță în care se aflau soții Rxxei și Tamara.

Roxxși Tamara au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate, iar la data de 16.08.2017 urma să-l audieze pe xxxru în calitate de bănuit. Bxxxxru se afla împreună cu Nxxxxr, însă nu el l-a citat, ci i-a solicitat aceasta lui Nixx deoarece acesta ca agent constator acumulasese materialele inițiale.

Nu a pretins, extorcat sau primit, și nici nu este la curent dacă Nxxir ar fi extorcat și primii careva mijloace bănești de la Bxtru, pentru a adopta o hotărâre favorabilă acestuia în această cauză penală, inclusiv pentru influențarea procurorului.

Martorul Bxxxxl, în ședința de judecată a declarat că, la data de 11.07.2016 seara, întorcându-se împreună cu soția Bxxxxru cu

Martorul Rxxxxx, în ședința de judecată a declarat că, la data de 11.07.2016 seara, împreună cu soția Rxxxxx cu căruța în s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, au fost tamponați din spate de un microbuz la volanul căruia se afla Bxxxx.

La fața locului s-a deplasat inspectorul Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă Nistor Vladimi, care a documentat circumstanțele producerii accidentului rutier, iar Rxxa a fost transportată cu ambulanța la Spitalul raional Ștefan Vodă.

Ulterior, Boxxxxx i-a restituit paguba materială, compusă din cheltuielile de tratament și suma pentru un cal accidentat. Mijloacele bănești au fost transmise în prezența lui Nistor Vladimir, dânsul i-a ajutat să întocmească textul recipiselor, conform cărora prejudiciul a fost restituit și careva obiecții nu sânt.

La data de 12.08.2016, a fost chemat de către ofițerul de urmărire penală Bxxxxxdu, unde a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămate, declarând că dorește să se împace cu Bxxxru, deoarece la acel moment prejudiciul și cheltuielile fusese achitate. Dânsul a scris o cerere precum că obiecții nu are și că dorește să se împace cu Bxxxxu. Tot în ziua aceea, Bxxu a zis că v-a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și trebuie să se apropie de Nxxir, prin asta a înțeles că dânsul urma să-i propună mijloace bănești, ca să nu fie pedepsit aspru.

Martorul Rxxxxx, sub jurământ a depus declarații similare cu cele a martorului Rxxxxlai.

Culpa lui Nisxxxxir este dovedită și de materialele din dosar:

- proces verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 05.08.2016 depus de către Boxxxtru (f.d.-10);
- procesul-verbal din 19.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea

comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de XXXXXXXXXX între orele 10²⁴ între Nxxxxmir și Bxxxu, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip DVD-R. de model "Acme". cu nr. de inventar xxce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (f.d. 106-110);

- procesul-verbal din 22.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea

comunicărilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM "Orange Moldova" SA cu numărul de telefon xx6, care au avut loc la data de XXXXXXXXXX între orele 10:12:54 și 10:13:25 10:39:27-10:39:39:46 între xxxxx, Borxxxx Buzxxx, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R. de model "Verbatim", cu nr. de inventar 199746, ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (f.d. 125-128);

- procesul-verbal din 19.08.2016 privind controlul transmițerii banilor, prin care a fost consemnat faptul primirii, sub control, de către Nxxxxxr a mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 1 000 euro de la Bxxxxtru (f.d. 139-140);

- raportul de expertiză nr. 173 din 15.08.2016 prin care s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X06886194815 și X07880639528, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 146-151);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXX de percheziție în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu n/î MAI 8182, prin care a fost consemnat faptul depistării și ridicării mijloacelor bănești în sumă de 1 000 euro, la care este anexat purtătorul de informații de tip DVD-R. de model „Acme”, cu capacitatea memoriei de 4.7 GB. cu nr. de inventar 1855, ce conține înregistrarea video a percheziției (f.d. 156-157);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXX de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2016340404, prin care a fost consemnat faptul ridicării copiilor materialelor acestei cauze penale (f.d.-159);

- procesul-verbal din 03.10.2016 de ridicare a listei detaliate a apelurilor telefoniei efectuate de către abonatul cu numărul 060300966, pentru perioada 11.07.2016 - 23.09.2016, înscrisă pe un purtător de informații de lip CD-R. de model "Omega", cu capacitatea memoriei de 700 MB. cu nr.6048 16. de la ÎM "Orange Moldova" SA (f.d.218).

Analizând probele din dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că, Nxxxxxxir urmează a fi recunoscut vinovat în pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul și-a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția lui este dovedită de ansamblu de probe administrate și cercetate în ședința de judecată.

Vinovăția inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor, raportul de expertiză, cercetările la fața locului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Nxxxxxr a pretins și a primit bani pentru sine, susținând că are influență asupra procurorului de a lua o decizie favorabilă în privința bănuțului Bxxru.

Astfel, Nxxxhe prin acțiunile sale, a pretins, acceptat și primit, personal, bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, prin care fapte a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 CP în privința lui Nxxxir sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 CP în privința lui xxxxxxxxxxxxxx nu au fost stabilite.

Inculpatul vina o recunoaște, anterior nu a fost tras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are trei copii minori la întreținere.

Instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse reale în formă de închisoare nu este oportună și adecvată infracțiunii comise și nu va asigura atingerea scopului pedepsei stabilite.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei v-a aplica prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, luând în considerație faptul, că inculpatul Nxxxir a comis infracțiunea până la modificările operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără izolarea lui de societate și luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, comportamentul victimei, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica o pedeapsă în formă de amendă.

Totodată, instanța i-a în considerație și faptul, că inculpatul Nxxxir la urmărirea penală a fost reținut și i-au fost aplicate măsuri procesuale de constrângere sub formă de arest preventiv și la stabilirea pedepsei v-a ține cont de această circumstanță, numindu-i o pedeapsă minimală prevăzută de lege.

În conformitate cu art.384-385, 389-392 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

De recunoscut pe Nxxxxxe vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) CP și de stabilit o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 40 000 lei.

În conformitate cu art. 64 al. (3¹) Cod Penal, se explică inculpatului, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpurile delictelor – mijloacele bănești în sumă de 1 000 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X06886194815 și X07880639528, ridicate la data de xxxxxxxxxxxx în cadrul percheziției în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu n/i MAIx, care se păstrează la organul de urmărire penală, după intrarea sentinței în vigoare de restituit în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător

semnătura

M. ȚURCAN

Copia corespunde originalului

Judecător

M. ȚURCAN