Dosarul nr. 3-996/2021
2-21050695-12-3-06042021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11.02.2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinînd în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ion Munteanu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, persoană terță Natalia Mămăligă, cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 06.04.2021, reclamantul Munteanu Ion a înaintat acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, solicitând : anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021 ca ilegal.

Potrivit fișei de repartizare, la 06.04.2021, cauza menționată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Marcel Gandrabur.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17.10.2022, cauza dată a fost supusă redistribuirii, iar potrivit fișei de repartizare repetată, la 17.10.2022, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Igor Barbacaru (f.d.141, 142 vol.I).

La 25.08.2021, reclamantul Munteanu Ion a mai înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare prin care a solicitat anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare (f.d.3-5, vol.IV), iar prin încheierea protocolară a judecătorului Marcel Gandrabur din 02.03.2022 (f.d.131, vol.I), s-a dispus conexarea cauzei nr.3-2360/2021 la cererea lui Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare cu cauza nr.3-996/2021 la cererea lui Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021.

La 09.08.2021, reclamantul Munteanu Ion a mai înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind anularea ordinului nr.131-c din 09.06.2021

privind distituirea din funcția de șef al Secției management personal al DGLCA, încasarea salariului, dobânda de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol.III).

La 15.12.2021, reclamantul Munteanu Ion a mai înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind declararea nulă a ordinului nr.35-d din 15.04.2021 privind sancționarea lui Munteanu Ion (f.d. 2-5, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06.11.2023 s-a dispus conexarea cauzelor de contencios administrativ depuse de către Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare nr. 3-2189/2021 și nr. 3-3326/2021 la cauza nr. 3-996/2021 (f.d.148-149).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20.02.2024 a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță: Mămăligă Mariana (f.d.160, vol.I).

În motivarea acțiunii depusă la 06.04.2021, privind anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-avertisment (cauza nr.3-966/2021, Vol.I) s-a invocat următoarele: în fapt, de către Comisia de concurs al Direcției generale locativ-comunale și amenajare, a fost publicat avizul cu privire la ocuparea funcției publice vacante de specialist principal (2 funcții) și (1) o funcție de specialist superior din cadrul Serviciului relații cu publicul (SRP) al DGLCA. Responsabil fiind specialistul principal al Serviciului resurse umane Nina Mardari. Termenul limită de depunere a documentelor fiind stabilit până la 20 februarie 2021, fiind stabilită greșit data, deoarece ziua de 20.02.2021 este zi de sâmbătă, zi liberă de odihnă. După examinarea și verificarea dosarelor prezentate de către candidați, comisia de concurs a stabilit data pentru petrecerea concursului, proba scrisă fiind stabilită pentru 24.02.2021 orele 11.00.

Ulterior, după finisarea probei scrise, aproximativ orele 13.30 reclamantul s-a întâlnit pe coridorul direcției cu colega de serviciu dna Elena Ianachi, care i-a tras atenția că fetele din cancelarie plâng și ar fi bine să le întrebe ce s-a întâmplat, dat fiind faptul că reclamantul este șeful secției management personal al DGLCA. A intrat în cancelarie unde a văzut-o pe dna Corman Svetlana cu ochii în lacrimi. A întrebat-o ce s-a întâmplat și de ce plînge, în prezența dnei Rusnac Iulia, colega ei de cancelarie, la care dna Corman la început a refuzat să-i explice, după care a întrebat-o pe Rusnac Iulia ce s-a întâmplat, atunci, doamna Rusnac Iulia i-a comunicat că, la orele 11.15 (în momentul cînd se afla și el în cancelarie) dna N.Mardari, secretarul comisiei de concurs, a venit în cancelarie și a chemat-o pe dna Corman Svetlana în biroul serviciului resurse umane, unde i-a spus să scrie altă cerere de participare la concurs, și anume, a îndeplinit o altă cerere de participare la concurs la funcția de specialist superior, ceia ce a confirmat și dna Corman Svetlana.

Totodată, menționează reclamantul că, data limită de primire a documentelor a fost stabilită pînă la data de 20.02.2021, deci, primirea cererii la data de 24.02.2021 de participare la concursul de specialist superior este ilegală. Mai mult decât atât, în Serviciu Relații cu publicul sunt doar 4 unități; dintre care una (1) unitate de - șef SRP, două (2) unități de - specialiști principali, și una (1) unitate de - specialist superior. Funcția de specialist superior este ocupată de

pensionarul Zinovie Ciobanu pe termen stabilit, conform Ordinului 03-10-c din 04.01.2021 fiind valabil pe termen de până la 31.03.2021.

Deci, apare întrebarea, de ce dna Mardari N, a scos funcția de specialist superior la concurs dacă funcția de specialist superior este ocupată de Zinovie Ciobanu pe termen stabilit până la 31.03.2021?

Ulterior, a întrebat-o pe dna Nina Mardari secretarul comisiei de concurs, de ce a pus-o pe dna Corman Svetlana, la data de 24.02.2021 în timpul concursului să schimbe cerere de participare la concurs, din specialist principal în specialist superior, la care dna Nina Mardari i-a spus că toate întrebările la Șeful adjunct Ghenadie Dubiță.

În urma acestui incident, a considerat corect, legal și oportun de a informa prin notă de serviciu conducerea, adică șeful Direcției, care la acel moment se afla în concediu medical.

Din motivul că, la acel moment Șeful DGLCA se afla în concediul medical, nota de serviciu a fost examinată de către Șeful adjunct, dl Ghenadie Dubiță, care a dat indicații prin rezoluția sa domnului Stoian Daniel șeful secție asistență juridică de a lua explicații de la persoanele implicate pe acest caz.

Ulterior, dna Corman Svetlana a fost chemată de către șeful adjunct dl Ghenadie Dubiță, apoi, după discuția avută cu dumnealui și alte discuții avute cu Nina Mardari, intuiește reclamantul că dna Corman Svetlana fiind intimidată a fost nevoită să scrie explicație în așa fel ca să dispară suspiciunea privind vinovăția dnei Nina Mardari și a lui Ghenadie Dubița.

Ca urmare, în urma explicației luate doar de la dna Corman Svetlana, dl Stoian Daniel șeful secției asistență juridică a venit cu propunerea de a clasa dosarul, adică cele menționate de reclamant în nota de serviciu nu s-a adeverit, iar, dl Ghenadie Dubița a dat indicații să fie elabort ordinului de sancționare cu avertisment reclamantului Munteanu Ion, pe motivul că, prin nota de serviciu a subminat și a periclitat climatul relațional pozitiv din DGLCA. Deci, nefiind nici o sesizare în privința sa pe acest caz, prin care s-ar fi constatat sau demonstrat faptul intenției sale prin care a fost ilegal învinuit precum că a subminat și a periclitat climatul relațional pozitiv din DGLCA. Se întreabă reclamantul, oare prin ce acțiuni sau prin ce dovezi s-a confirmat această învinuire?

Ulterior, în urma rezoluției depuse de dl Ghenadie Dubița, șef adjunct al DGLCA, a fost elaborat de către șeful secției asistență juridică, Daniel Stoian, ordinul nr.21 din 10 martie 2021, prin care s-a dispus sancționarea cu avertisment a dlui Munteanu Ion.

Consideră reclamantul că, ordinul nr.21 din 10 martie 2021 privind sancționarea sa este ilegal și posibil de anulat din următoarele considerente:

1. Nota de serviciu înaintată de către reclamant a fost repartizată ilegal dl Stoianov Daniel, șeful secției asistență juridică.

2. Nota de serviciu, trebuia repartizată spre examinare la Comisia de disciplină din cadrul DGLCA, ceia ce nu a fost făcut.

3. Nu s-au luate explicații de la reclamant pe acest caz.

4. Nu au fost înaintate careva sesizări în privința sa pe acest caz.

5. Nu a fost stabilită cu certitudine vinovăția reclamantului, în fapt și de drept.

6. Nu s-au luat explicații de la toate persoanele vizate în această notă.

7. Nota de serviciu înaintată de Munteanu Ion a fost repartizată spre examinare ilegal șefului secției juridice, Daniel Stoian, deoarece, în cadrul DGLCA conform ordinului nr. 185-c din 21 septembrie 2020 este constituită comisie de disciplină, care are sarcina și scopul de a examina și soluționa Notele de serviciu și sesizările conform art. 59 pct.(11) Legii nr.158/2008, care activează conform regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr.7 Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009.

8. Ordinul nr.21 din 10 martie 2021 privind sancționarea sa a fost emis ilegal, a fost emis cu încălcarea normelor de drept și cu încălcarea procedurii stabilite.

9. Nu a fost înștiințat Serviciul securitate internă al DGLCA care la fel are dreptul și obligațiile de a efectua un control intern asupra cazurilor similare.

10. Nu a fost înștiințat organul sindical, unde este membru.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată menționată, solicită reclamantul Munteanu Ion anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021, ca fiind ilegal.

Pîrîtul – Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, la 19.11.2021 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 102-105).

În susținerea opiniei sale de respingere a acțiunii, invocă autoritatea pârâtă că potrivit ordinului nr. 21-d din 10.03.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” dlui Munteanu Ion a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment.

În primul rînd, principiul legalității presupune că funcționarul public este obligat, să respecte prevederile Constituției Republicii Moldova, Codului de conduită și Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008.

Menționează că, încălcarea normelor de conduită a funcționarului public, Munteanu Ion este calificată în mod expres ca abatere disciplinară, și sancțiunea disciplinară a fost aplicată după cercetarea temeinică, amplă și obiectivă a circumstanțelor cazului.

Totodată fapta încadrându-se și în prevederile art. 6 al Codului de conduită care prevede: Articolul 6. Profesionalismul. (1) Funcționarul public are obligația să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine. (2) Funcționarul public este responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu față de conducătorul său nemijlocit, față de conducătorul ierarhic superior și față de autoritatea publică.

În al doilea rând, conform art. 59 alin. (1) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, stabilește că, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

În drept, examinând nota de serviciu 53/2 din 24.02.2021 depusă de reclamantul Ion Munteanu, Direcția generală locativ-comunală a constatat următoarele: în lipsa unor probe, argumente sau explicații prin care s-a distorsionat situația reală și subsecvent a dus la dezinformarea conducătorilor entității și denigrarea neîntemeiată a imaginii entității publice, luând în considerație faptul că prin aceste acțiuni, dl. Munteanu Ion-șef secția management

personal a încălcat regulile de conduită, prevederile Codului de conduită, în temeiul art.22 alin. (1) lit. d) și f), art. 57 lit. h), art. 58 lit. a), art. 59 alin. (1), art. 60 alin. (1), alin. (3) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, art. 6 din Codul de conduită, dlui Munteanu Ion a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment.

Conform articolului 9 din Codul administrativ, (1) prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative. (3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. (4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Nota de serviciu reprezintă o acțiune a funcționarului public în cadrul entității sau în cadrul relațiilor interne a entității, care la caz a fost adresată Șefului DGLCA iar Șeful DGLCA a acționat în strictă conformitate cu prevederile procedurale a examinării unei note de serviciu. În urma examinării notei de serviciu s-a constatat cu certitudine că prin prezenta notă depusă de către Muntenu Ion - Șef secția management personal, în lipsa unor probe, argumente sau explicații s-a distorsionat situația reală și subsecvent a dus la dezinformarea conducătorilor entității și denigrarea neîntemeiată a imaginii entității publice.

În ceea ce ține de examinarea de către instanță a sancțiunii aplicate reclamantului Ion Munteanu este relevant de menționat faptul că toate procedurile derulate de către entitatea publică în procesul emiterii ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare au fost demarate cu respectarea strictă a procedurii legale, fiind respectate cu strictețe toate procedurile de examinare a abaterilor disciplinare.

În sensul faptelor menționate și constatate mai sus prin probe de către pîrîta DGLCA articolul 225 al Codului Administrativ prevede: Limitele controlului judecătoresc (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În sensul normei juridice invocate se constată cert faptul că instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ iar autoritatea publică bazîndu-se strict pe prevederile legale, luînd în considerație toate faptele relevante la caz, bazîndu-se pe probe, respectînd limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege axîndu-se în procesul emiterii ordinului strict pe prevederile legale, probele și faptele cert constatate.

În sensul celor invocate, consideră că cererea de chemare în judecată se constată a fi inadmisibilă, iar prin prisma examinării în fond a pretențiilor reclamantului, afirmațiilor neveridice administrate de reclamant lipsite de probe și suport juridic în contradictoriu cu faptele interpretate legal și probele anexate la dosar administrate de către pîrîtul Direcția generală

locativ-comunală și amenajare, cererea dată de chemare în judecată o consideră inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată fapt pentru care solicită de a fi respinsă.

În motivarea acțiunii depusă la 15.12.2021, privind declararea nulă a ordinului nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-avertisment (cauza nr.3-3326/2021, Vol.II) s-a invocat următoarele: în fapt, la data de 24.02.2021 cu nr. 54/21 a înregistrat nota de serviciu înaintată de către reclamant, Munteanu Ion șeful Secției management personal al DGLCA, prin care, a informat conducerea, despre faptul neexecutării unor atribuții de serviciu, și anume, de către dna Nina Mardari specialist principal Serviciul resurse umane, din subordinea Secției management personal al DGLCA.

Astfel, a comunicat conducerii că, la data de 22.12.2020 Șefa Serviciului achiziții publice, dna Tatiana Ciburciu, a înaintat o notă de serviciu către dl Ion BURDIUMOV, Șef al DGLCA, prin care a solicitat acordul conducerii ca atribuțiile de servici Șefului serviciul achiziții publice, să fie executate de către Colodroțchi Nina - specialistul principal cu cumularea funcției de Șef Serviciu achiziții publice, de către specialistul principal Colodroțchi Nina pe perioada sa de concediul din 28 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021. Nota respectivă, a fost acceptată și semnată de Șeful DGLCA, cu transmiterea ei spre executare. Ulterior, în luna decembrie 2020 a fost elaborat și semnat Ordinul cu privire la executatea funcției pe perioadă determinată de Șef Serviciu achiziții publice de către Colodroțchi Nina.

Din motive necunoscute, specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari nu a înregistrat în registrul SRU și nu a prezentat ordinul în contabilitate spre executare pentru calcularea salariului dnei Colodroțchi Nina.

După verificare, reclamantul a depistat că ordinul, a fost înregistrat cu mult timp mai tîrziu, cu nr. 14-d abia la data de 11 februarie 2021.

Ulterior, dna Tatiana Ciburciu, Șef Serviciul achiziții publice, la data de 18.02.2021 a înaintat o solicitare, prin care a solicitat conducerii să permită cumularea funcția sale de Șef SAP de către specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria. Solicitarea a fost acceptată, Ordinul a fost elaborat și semnat de către conducere, iar din motive necunoscute, specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari, nu a înregistrat Ordinul cu număr de Înregistrare în registrul SRU și nu a fost transmis în contabilitate pentru recalcularea salariului.

În rezultatul celor menționate, și a controlului efectuat personal, reclamantul a aflat că specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria din cadrul Serviciului achiziții publice, i-au comunicat că au intenția de a depune cerere de eliberare din funcția nominalizată începînd cu luna martie 2021.

Unul din motivele demisiei și plecării fiind faptul că, specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari intenționat nu a transmis în contabilitate Ordinul nr. 14-d din data de 11 februarie 2021, pentru efectuarea calculului la salariu privind exercitarea atribuțiilor de serviciu a Șefului serviciul achiziții publice pe perioada 28 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021. Al doi-lea motiv fiind faptul că, dna Mardari Nina nici a doua oară, nu a înregistrat

Ordinul cu privire la cumulare a funcției de Șef SAP semnat de către dl Dubiță Ghenadie Șef adjunct al DGLCA în privința specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria din cadrul Serviciului achiziții publice.

Astfel, din pricina încălcărilor sistematice, neglijenței, neprofesionalismului și ilegalităților efectuate intenționat de către specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari, Direcția a rămas la a cea perioadă fără nici un funcționar în Serviciul achiziții publice.

În contextul celor expuse, a depus o notă de serviciu către conducere prin care a solicitat indicațiile conducerii privind sancționarea specialistului principal al Serviciului resurse umane dnei Nina Mardari, conform legii, pentru acțiunile sale întreprinse ilegal și neprofesionist. Ulterior, la data de 16.04.2021 a primit copia Ordinului nr.35-d din 15.04.2021 prin care, la indicațiile dlui Ghenadie Dubiță șef adjunct al DGLCA a fost aplicată sancțiunea disciplinară în forma de avertisment, dlui Munteanu Ion șef Secție management personal, pe motiv că a dezinformat conducerea în interes personal, despre neexecutarea unor atribuții care îi revin specialistului principal al Serviciului resurse umane dnei Nina Mardari.

Consideră reclamantul că, ordinul nr.35-d din 15.04.2021 privind sancționarea în forma de avertisment dlui Munteanu Ion este ilegală și posibil de declarat nul, din următoarele considerente:

1. Nota de serviciu înaintată de către reclamant a fost adresată către conducerea DGLCA cu caracter informativ, după caz, a solicitat indicațiile conducerii.

2. Nota de serviciu, urma să fie repartizată spre examinare la Comisia de disciplină din cadrul DGLCA, pentru examinare și luarea unei decizii cu privire la sancționarea disciplinară a spec.princ. SRU dna Nina Mardari, ceea ce nu a fost făcut.

3. Nu au fost înaintate careva sesizări în privința lui Munteanu Ion pe acest caz.

4. Nu a fost stabilită cu certitudine vinovăția lui Munteanu Ion, în fapt și de drept vinovăția imputată.

5. Nu s-a luat explicații de la Munteanu Ion și de la persoanele vizate în această notă de serviciu.

6. Nota de serviciu înaintată de Munteanu Ion a fost repartizată spre examinare șefului Secției juridice Daniel Stoian, ceia ce este ilegal, contravine legislației, deoarece, conflictele și sesizările cu privire la sancțiuni se examinează conform Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr.7 a Hotărîrii de Guvern nr.201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.l58-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

7. Totodată, în cadrul DGLCA conform ordinului nr.185-c din 21 septembrie 2020 este constituită comisie de disciplină, care are sarcina și scopul de a examina și a soluționa Notele de serviciu, sesizările. Deci, Comisia de disciplină este o structură deliberativă, fără personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, care are competența de a asigura cercetarea, atunci când este sesizată, a faptelor funcționarilor publici considerate ca abateri disciplinare și de a propune sancțiunea disciplinară aplicabilă sau clasarea cauzei, după caz.

8. Ordinului nr. 35-d din 15.04.2021 privind sancționarea dlui Munteanu Ion a fost emis ilegal, cu încălcarea normelor de drept material și cu încălcarea de drept procesual.

9. Nu a fost Înștiințat Serviciul securitate internă al DGLCA, care la fel are dreptul și obligațiile de a efectua un control intern asupra cazurilor similare.

10. Nu a fost înștiințat organul sindical, unde este membrul.

Ulterior, a depus o cerere prealabilă cu nr. M-613/21 din 23.04.2021 către conducerea DGLCA, prin care a solicitat admiterea cererii și anularea ordinului nr.35-d din 15.04.2021 privind sancționarea lui Munteanu Ion, ca fiind ilegal.

Până la momentul de față, nu a primit răspunsul la cererea prealabilă.

La data de 26.10.2021, a depus o cerere către conducerea DGLCA, prin care a solicitat să-i elibereze răspunsul sau decizia la cererea prealabilă cu nr.M-613/21 din 23.04.2021, la fel nu a primit nici-un răspuns.

Astfel, luând în considerație cele menționate, în temeiul art. 60 alin.(3) al Legii nr. 158/2008; art.art.17, 19, 21, 39, 40, 60, 64, 141, 172, 214, 217 Codului administrativ solicită admiterea cererii integral, declararea nulă a ordinului nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-avertisment.

Pîrîtul – Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, la 12.05.2022 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.35-d din 15.04.2021, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă (f.d.28-34, vol.II).

În susținerea opiniei sale de respingere a acțiunii, invocă autoritatea pârâtă că potrivit ordinului nr. 35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” dlui Munteanu Ion a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment.

Astfel decizia de sancționare a fost luată având în vedere nota de serviciu a Șefului adjunct Ghenadie Dubița din 26.03.2021 emisă la notă informativă dlui Munteanu Ion nr. 54/21 din 24.02.2021 depusă de către dl Munteanu Ion - Șef secția management personal, în lipsa unor probe, argumente sau explicații prin care s-a distorsionat situația reală și subsecvent a dus la dezinformarea conducătorilor entității în scopul de a aplica nemotivat sancțiuni disciplinare în interes personal, fapta încadrându-se în prevederile art. 4.2 al Codului de conduită care prevede respectarea principiului imparțialității și statuează faptul că funcționarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigență, corectitudine și amabilitate în relațiile sale cu publicul, precum și în relațiile cu conducătorii, colegii și subordonații.

Totodată fapta încadrându-se și în prevederile art. 6 al. (1) al Codului de conduită care prevede respectarea cu strictețe a principiului profesionalismului statuând faptul că funcționarul public are obligația să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine.

Luând în considerație faptul că prin aceste acțiuni, dl Munteanu Ion - Șef secția management personal a încălcat regulile de conduită, prevederile Codului de conduită art. 4 al (2) și art. 6 al (1), în temeiul art. 22 alin. (1) lit. d) și f), art. 56, art. 57 lit. h), art. 58 lit. a), art. 59

alin. (1), art. 59 alin. (2), art. 60 alin. (1), alin. (3) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, în temeiul pct. 9 alin. (1), și (8) al Regulamentului de activitate a DGLCA, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, DGLCA a emis ordinul nr. 35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare".

În primul rînd, principiul legalității presupune că funcționarul public este obligat, să respecte prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public Nr. 158 din 04-07-2008. Încălcarea normelor de conduită a funcționarului public este calificată în mod expres ca abatere disciplinară, și a fost aplicată după cercetarea temeinică, amplă și obiectivă a circumstanțelor cazului.

În al doilea rând, conform art. 59 alin. (1) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, stabilește că, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

În drept, examinând nota de serviciu 54/21 din 24.02.2021 depusă de reclamantul Ion Munteanu referitor la notă de serviciu dnei Ciburciu Tatiana cu privire la acordul conducerii că Atribuțiile de serviciu a Șefului SAP (Serviciul achiziții publice) să fie executate de către Colodroțchi Nina, specialist principal și neînregistrarea ordinului cu privire la cumulare a funcției, în coroborare cu actele din cadrul entității, Direcția generală locativ-comunală a constatat următoarele:

1)- La afirmația Șefului SMP (Secția management personal) dl. Ion Munteanu precum că „nota respectivă, a fost acceptată și semnată de Șeful DGLCA, ulterior tot în luna decembrie 2020 a fost perfectat și semnat și Ordinul cu privire la executarea funcției de Sef Serviciu achiziții publice de către Colodroțchi Nina"; s-a confirmat faptul că nota de serviciu depusă de către dna Ciburciu Tatiana din data de 22.12.2020 a fost depusă și contrasemnată de către Șeful DGLCA.

a) Referitor la ordinul DGLCA nr. 273-c din 24 decembrie 2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă dnei Ciuburciu Tatiana"; în temeiul ordinului DGLCA nr. 273-c din 24 decembrie 2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă dnei Ciuburciu Tatiana", înregistrat în cadrul SRU (Serviciul resurse umane), dnei Ciuburciu Tatiana din data de 28.12.2020 pînă la data de 15.01.2021 i-a fost acordat concediu anual (16 zile).

În temeiul aceluiași ordin nr. 273-c din 24 decembrie 2020 și anume (citat din ordin):

„pct. 2. în perioada concediului de odihnă anual al dnei Ciburciu Tatiana, atribuțiile funcției de șef serviciu achiziții publice, vor fi exercitate de către dna Colodroțchi Nina, specialist principal, cu achitarea diferenței de salariu.

pct. 3 - Serviciul resurse umane va aduce la cunoștință persoanelor vizate prevederile prezentului ordin ".

Astfel se constată că îndeplinirea atribuțiilor funcției de Șef serviciu au fost executate de către Colodroțchii Nina în temeiul pct. 2 al ordinului nr. 273-c din 24 decembrie 2020. În acest sens, s-a constatat că Dna Ciuburciu Tatiana a beneficiat de concediul anual de odihnă acordat

iar Dna Colodroțchi Nina a fost împuternicită să execute atribuțiile funcției de șef serviciu achiziții Publice prin același ordin nr. 273-c din 24 decembrie 2020.

- Afirmația din nota de serviciu a dlui Ion Munteanu, Șef al SMP precum că „dna Nina Mardari a uitat se înregistreze ordinul semnat în luna decembrie 2020 și nu l-a transmis spre executare contabilei pentru calcul salariului" nu s-a adeverit, deoarece ordinul DGLCA nr. 273-c din 24 decembrie 2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă dnei Ciuburciu Tatiana și prevederile pct. 2 prin care s-a stabilit că atribuțiile funcției de șef serviciu achiziții publice, vor fi exercitate de către dna Colodroțchi Nina, specialist principal, cu achitarea diferenței de salariu) a fost înregistrat în registrul ordinelor cu privire la personal cu nr. de înregistrare corespunzător și în consecutivitatea ordinelor emise. În acest context se constată că ordinul a fost înregistrat iar afirmația nu corespunde realității. Subsecvent, afirmația precum că ordinul nu a fost dat spre executare contabilității nu este veridică deoarece în urma prezentării de către dna Colodrovschii Nina la data 11.02.2021 din motivul că luna februarie a expirat s-a emis suplimentar ordinul nr. 14-d din 11.02.2021 Cu privire la acordarea suplimentului la salariu (executor - Mardari Nina, contrasemnat Munteanu Ion). Acest ordin nr. 14-d din 11.02.2021 a fost înregistrat în strictă conformitate cu prevederile Legii 270 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sistemul bugetar. Din explicațiile specialistului principal SRU, s-a constatat că ordinul 14-d a fost înregistrat și remis spre executare la data de 11 februarie din motivul că raportul privind sarcinile suplimentare îndeplinite (raport care se prezintă Șefului DGLCA și după avizare se anexează la ordin și se predă serviciului evidență contabilă pentru calculare), a fost prezentat de către Dna Colodroțchi Nina la data de 11.02.2021. Astfel pentru cumularea funcției de Șef al SAP Dnei Colodroțchi Nina i-a fost achitat integral salariul și cumulul corespunzător funcției de conducere în luna februarie.

Astfel fiind elucidate motivele înregistrării și prezentării ordinului spre plată la data de 11.02.2021 se statuează situația că Șeful SMP a invocat o problemă inexistentă din motivul că nu s-a informat despre situația integrală vizavi de motivul neînregistrării ordinului care de facto s-a dovedit a fi: neprezentarea în termen de către dna Colodroțchi Nina către administrația DGLCA a raportului privind sarcinile suplimentare îndeplinite. Totodată este important de menționat faptul că dna Colodroțchi Nina pretenții asupra faptului nu a înaintat.

b) Referitor la ordinul nr. 14-d din 11.02.2021 Cu privire la acordarea suplimentului la salariu care din afirmațiile Șefului SMP a fost emis în baza, notei depuse și semnate de către Șeful DGLCA în luna decembrie; consultînd materialele anexate la dosar și situația în fapt: Baza legală a ordinului 14-d din 11.02.2021 - este:

1- ordinul 273-C din 24 decembrie 2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă a dnei Ciuburciu Tatiana.

2- Cererea/nota de serviciu din 22.12.2020 a dnei Ciburciu Tatiana prin care a fost solicitat acordul administrației DGLCA ca atribuțiile de serviciu a Șefului SAP să fie executate de dna Colodroțchi Nina - specialist principal din cadrul SAP.

3- Legea nr. 158 din 04-07-2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; Legea 270 din 23.11.2018, privind sistemul unitar de salarizare în sistemul bugetar; Pct.

9, al. 8 din Regulamentul DGLCA aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020. (din ordinul 14-d, - ex. Mardari Nina, contrasemnat - Șef SMP- Munteanu Ion) Astfel careva carențe sau încălcări la înregistrarea ordinului 14-d din 11.02.2021 sau modul de achitare și calculare al cumulului funcției conform ordinului nr. 14-d din 11.02.2021 nu s-au depistat.

2) Examinînd a doua sesizare din nota Șefului SMP, s-a constatat: Prin nota de serviciu în cauză Șeful SMP informează că „la nota dnei Ciuburciu Tatiana din 18.02.2021 cu privire la cumularea funcției de Șef SAP către specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria, solicitarea a fost acceptată, ordinul a fost perfectat și semnat iar din motive necunoscute specialistul principal SRU dna Nina Mardari nu a înregistrat ordinul cu numărul de înregistrare în SRU".

Din materialele examinate constată autoritatea pârâtă că: la 18.02.2021 Șeful SAP dna Ciuburciu Tatiana s-a adresat cu cerere către Administrația DGLCA cu solicitarea de a acorda un supliment la salariu de bază în mărime de 50 procente pentru perioada 08.02.2021 pînă la 28.02.2021 din salariul funcției Șef SAP temporar vacante a câte 50 procente pentru Specialistul principal Colodroțchii Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria. Cererea a fost avizată/acceptată de către Șeful adjunct DGLCA și remisă Dnei Mardari Nina cu rezoluția de pregătit ordinul. Cererea în cauză a fost remisă spre executare și la data de de 18 februarie 2021 ordinul a fost înregistrat în SRU cu nr. de înregistrare 17-d.

În temeiul art.23, 24 din Legea nr.270 din 23.11.2018 „Privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar", Articolul 23. Salarizarea în cazul prestării muncii prin cumul

(1) Funcțiile vacante și temporar vacante care nu au putut fi ocupate prin concurs pot fi ocupate prin cumul de către persoane din aceeași unitate bugetară sau din altă unitate bugetară numai în condițiile în care programul funcției cumulate nu se suprapune cu cel corespunzător funcției de bază. (2) Condițiile generale de prestare a muncii prin cumul de către angajați sînt reglementate de prevederile Codului muncii al Republicii Moldova, dacă legile speciale nu prevăd altfel. (3) Condițiile specifice de prestare a muncii prin cumul de către anumite categorii de angajați sînt prevăzute în anexele la prezenta lege. (4) Salarizarea cumularzilor se efectuează în conformitate cu condițiile prevăzute de prezenta lege pentru ceilalți salariați din unitatea respectivă, pentru munca realmente prestată sau timpul efectiv lucrat.

Articolul 24. Retribuirea muncii în caz de cumulare a atribuțiilor funcției de bază cu atribuțiile unei funcții vacante, temporar vacante sau temporar absente (1) Suplimentele pentru cumularea atribuțiilor funcției deținute cu atribuțiile unei funcții vacante sau temporar absente se stabilesc personalului cu funcții de conducere și de execuție, prin actul administrativ al conducătorului unității bugetare, pe parcursul lunii gestionare, în limita economiei de mijloace din fondul de salarizare al unității bugetare. Cuantumul suplimentelor menționate nu va depăși 100% din salariul de bază corespunzător treptei 1 de salarizare, stabilit în conformitate cu art. 12 pentru funcția vacantă, temporar vacantă sau temporar absentă. (2) În cazul cumulării atribuțiilor unei funcții de către mai multi angajați, cuantumul suplimentului de plată pentru cumulare se stabilește proporțional volumului lucrărilor executate de către fiecare dintre ei, în limitele

salariului de bază stabilit pentru funcția cumulată. Lista profesiilor cumulate nu se limitează. (3) Nu se permite cumularea atribuțiilor altor funcții în orele de program conducătorilor unităților bugetare, inclusiv adjuncților/locțiitorilor, și personalului din corpul profesoral-didactic, cu excepția cazurilor stabilite de prezenta lege. (4) Nu se plătesc suplimente pentru executarea de către locțiitorii titulari a obligațiilor funcțiilor de conducere vacante, temporar vacante sau temporar absente. (5) În cazul îndeplinirii obligațiilor funcției de conducere vacante, temporar vacante sau temporar absente, inclusiv ale funcției de demnitate publică, de către angajatul care nu este locțiitor titular, fără a exercita obligațiile funcției de bază, persoanei în cauză i se plătește salariul lunar, determinat în condițiile legii, pentru funcția conducătorului absent.

Astfel, reiese că Salarizarea cumularzilor se efectuează în conformitate cu condițiile prevăzute de prezenta lege pentru ceilalți salariați din unitatea respectivă, pentru munca realmente prestată sau timpul efectiv lucrat.

Astfel afirmația șefului SMP precum că ordinul nu a fost înregistrat cu număr de înregistrare în SRU este lovită de nulitate deoarece ordinul este înregistrat cu. nr. de înregistrare 17-d din 18.02.2021, Mai mult ca atît, ordinul în cauză a fost înregistrat anterior de a fi prestate serviciile de cumul. Astfel este neclară insistența Șefuliu SMP de a înregistra un ordin de cumulare a salariului și a-1 prezenta în contabilitatea entității înainte de a fi prestată munca prin cumul și anterior de a fi prezentat raportul cu privire la atribuțiile suplimentare îndeplinite de către cumulanții funcției în cauză. În explicația sa, specialistul principal SRU - Nina Mardari a menționat faptul că la presiunea dl Munteanu Ion ordinul 17-d a fost înregistrat și transmis în SEC pentru plată cu data de 18.02.2021, dar în lipsa unui raport de îndeplinire a atribuțiilor suplimentare, raport care a fost prezentat în SEC de către Colodroțchii Nuna la sfîrșitul perioadei de cumulare pe 28.02.2021. Totodată faptul menționat de către dna Mardari Nina precum că Șeful SRU a vorbit cu tonul vocii ridicate fon milițienesc după cum s-a expus în explicația sa); Nu este confirmat prin careva act de constatare, demers sau plîngere a Dnei Nina Mardari fapt pentru care nu poate constata faptul sau careva carențe.

Totodată, afirmația Șefului SMP precum că motivul demisiei dnei Colodroțchi Nina și Dnei Meteoglo Victoria din cadrul serviciului achiziții Publice (citat din notă) „Motivul demisiei fiind faptul că, specialistul principal al SRU, dna Nina Mardari intenționat nu a transmis în contabilitate Ordinul nr.14-d din data de 11.02.2021 pentru efectuarea calculului la salariu privind exercitarea atribuțiilor de Serviciu a Șefului serviciu achiziții Publice pe perioada 28 decembrie-15 ianuarie)” Nu s-a adeverit din următoarele considerente:

Din explicațiile Dnei Colodroțchi Nina din data de 26.02.2021 rezultă faptul că pretenții pe marginea cazului nu a avut și nu are iar la data depunerii cererii de demisie nu a cunoscut de Nota dlui Munteanu Ion iar din acest motiv nu este interesată de intrigile din cadrul DGLCA.

Dna Meteoglo Victoria careva explicații sau cereri nu a depus ceea ce subsecvent adeverește faptul că pretenții nu a avut și nu are (la Nota Șefului SMP nu este anexată o plîngere sau petiție sau probă ce ar confirma că motivul demisiei a fost netransmiterea în contabilitate a ordinului 17-d, în cancelaria DGLCA lipsește careva dovadă a celor menționate de Șeful SMP). În contradictoriu cu cele menționate de către Șeful SMP, în urma examinării materialelor la caz

și anume ordinului de transfer a dnei Meteoglo Victoria, s-a constatat că motivul eliberării acesteia din cadrul DGLCA este transferul dnei Meteoglo Victoria în funcția de specialist principal în secția achiziții publice și logistică din cadrul Direcției Finanțe și Administrare a Procuraturii Generale. Astfel s-a constatat prin actele DGLCA că Meteoglo Victoria nu a demisionat ci a fost transferată în funcția de specialist principal în secția achiziții publice și logistică din cadrul Direcției Finanțe și Administrare a Procuraturii Generale.

În acest sens afirmația Șefului SMP este la fel cu titlu de dezinformare a administrației DGLCA.

Specialistul principal SRU - dna Nina Mardari în urma explicațiilor prezentate a infirmat toate afirmațiile Șefului SMP, prezentând ordinile, actele legale ce au stat la baza subiectului prezentei investigații. În urma examinării explicației acesteia și actelor anexate, s-a constatat veridicitatea acestora și temeinicia acțiunilor specialistului principal al SRU - Mardari Nina.

În urma totalizării notei, explicațiilor depuse, și materialelor la caz, s-a constatat că toate cererile și ordinele emise în baza acestora au fost înregistrate, perfectate și executate în temeiul legislației și în termenii legali.

În contextul celor enunțate în urma examinării tuturor materialelor prezentate de către SRU, probelor și explicațiilor Dnei Mardari Nina, Colodroțchi Nina, se constată faptul că nota Șefului SMP este cu titlu de dezinformare, lipsită de probe și neîntemeiată.

Menționează pârâtul că principiul legalității presupune că funcționarul public este obligat, să respecte prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04-07-2008.

Astfel, ordinul nr. 35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a fost emis în conformitate cu legislația în vigoare, fiind legal în fond.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ: instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

În corespundere cu alin. (2) lit. e) din același articol: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Articolul 17 din Codul administrativ, statuează că: drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dreptul vătămat prin activitate administrativă conform art. 17 al Codului Administrativ la caz nu există deoarece persoana nu a accesat căile legale în apărare a dreptului vătămat și nu a întreprins acțiuni legale în apărarea unui drept vătămat pretins de către reclamant.

În ceea ce ține de examinarea de către instanță a sancțiunii aplicate reclamantului Ion Munteanu este relevant de menționat faptul că toate procedurile derulate de către entitatea publică în procesul emiterii ordinului nr. 35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare au fost demarate cu respectarea strictă a procedurii legale, fiind respectate cu strictețe toate procedurile de examinare a abaterilor disciplinare .

În sensul faptelor menționate și constatate mai sus prin probe de către pârâta DGLCA, prin prisma articolul 225 al Codului administrativ, invocă autoritatea pârâtă că instanța de judecată

nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ iar autoritatea publică bazîndu-se strict pe prevederile legale, luînd în considerație toate faptele relevante la caz, bazîndu-se pe probe, respectînd limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege axîndu-se în procesul emiterii ordinului 35-d strict pe prevederile legale, probele și faptele cert constatate.

În sensul celor invocate consideră că cererea de chemare în judecată se constată a fi inadmisibilă per motivele legale specificate la articolul 207 al. 2 lit. (e) Cod Administrativ iar prin prisma examinării în fond a pretențiilor reclamantului, afirmațiilor neveridice administrate de reclamant lipsite de probe și suport juridic în contradictoriu cu faptele interpretate legal și probele anexate la dosar administrate de către pîrîtul Direcția generală locativ-comunală și amenajare, cererea dată de chemare în judecată o consideră inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată fapt pentru care solicită de a fi respinsă.

În motivarea acțiunii depusă la 25.08.2021, privind anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare (cauza conexată nr.3-2360/2021, Vol.IV) a invocat reclamantul că, la data de 08 iunie 2021 a fost emis ordinul nr.64-d prin care a fost sancționat cu aplicarea sancțiunii disciplinară mustrare, pe motiv că reclamantul nu și-a onorat obligațiile conform ordinului nr.27-d din 26.03.2021, prin care a fost desemnat responsabil de relații cu publicul din cadrul DGLCA, față de Direcția relații cu publicul și buget al Primăriei municipiului Chișinău.

În acest sens, menționează că din partea Direcției relații cu publicul și buget al Primăriei municipiului Chișinău, nu au fost careva solicitări sau careva obiecții în privința sa. Comunică reclamantul că a depus un denunț la Procuratura Anticorupție în privința dlui Ghenadie Dubița, sef adjunct, și consideră că aceste sancțiuni aplicate lui, sunt înaintate una după alta, intenționat la indicațiile dlui Ghenedie Dubița, din motiv de răzbunare pe reclamant, pentru că, a depus un denunț în privința dlui la Procuratura Anticorupție. Totodată, menționează faptul că, ordinul nr.64-d din 08 iunie 2021 este ilegal deoarece, este semnat de o persoană neîmputernicită, și anume, este semnat de către șeful adjunct al DGLCA dl Ghenadie Dubița, care la momentul semnării ordinului nr.64-d din 08 iunie 2021, dlui se afla în concediul anual conform Dispoziției nr.409-dc din 07 mai 2021 semnată de Primarul general. Deci, dl Ghenadie Dubița șef adjunct al DGLCA, se afla în concediu anual din perioada 17.05.2021-11.06.2021, unde nu avea dreptul de a semna (ordinul nr.64-d din 08 iunie 2021) în perioada sa de concediu, ceia ce este o încălcare gravă din partea funcționarului public cu funcție de răspundere.

Astfel, ordinul nr.64-d din 08 iunie 2021, a fost contestat de către ultimul cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea lui, ca fiind emis ilegal. Ulterior, la data de 27.07.2021, a primit un răspuns din 08.07.2021, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Răspunsul din 08.07.2021 este ilegal și evaziv, nu a fost examinată cererea prealabilă sub toate aspectele juridice, nu s-a luat în considerație faptele și circumstanțele expuse de reclamant în cererea prealabilă, deci, acest răspuns nu conține partea motivată legală a examinării cererii prealabile și circumstanțele de fapt și de drept, și ca urmare a fost emis acest răspuns ilegal.

Luînd în considerație cele menționate solicită, admiterea acțiunii cu anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare.

Pîrîtul – Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, la 07.12.2021 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.26-29).

În susținerea opiniei sale de respingere a acțiunii, invocă autoritatea pârâtă că în primul rând ordinul nr. 64-d din 08 iunie 2021 a fost emis în conformitate cu legislația în vigoare, în temeiul probelor prezentate, cu respectarea procedurii, fiind legal în fond.

Avînd în vedere gravitatea abaterii disciplinare, gradul de vinovăție și consecințele abaterii disciplinare constatate de către comisia de disciplină la art. 57 lit. e), h) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, în temeiul pct. 9 alin. (1), și (8) al Regulamentului de activitate a DGLCA, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, a fost emis Ordinul DGLCA cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare.

Art. 59 alin. (1) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, stabilește că, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

Conform art. 59 alin (3) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008, sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit. a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

În acest sens, Administrația Direcției generale locativ-comunale și amenajare – angajatorul, în urma neregulilor sesizate, a decis să aplice sancțiune- mustrare în cel mai legal mod și conform competențelor deținute.

Mai mult ca atât, cazul dat a fost examinat de către comisia de disciplină în acest sens fiind prezentat un raport în care sunt menționate aspectele a încălcărilor depistate. Totodată sancțiunea -mustrare a fost aplicată de către angajator în virtutea competențelor de care dispune și care o consideră indubitabil legală și întemeiată.

În temeiul pct. 9 alin. 8) al deciziei Consiliului municipal Chișinău, Cu privire la modificarea Regulamentului, Organigramei și Statului de personal ale Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, conducerea Direcției - șeful și șeful adjunct al DGLCA vizează sau semnează, în modul stabilit, actele elaborate de către colaboratorii DGLCA. Potrivit pct. 10 al Regulamentului DGLCA, Șeful Direcției generale este asistat de șeful adjunct, subordonat acestuia, care îndeplinește atribuțiile delegate de către acesta. În cazul absenței șefului DGLCA, funcțiile acestuia sunt realizate de șeful adjunct. Șefii subdiviziunilor structurale sunt subordonați șefului DGLCA și șefului adjunct.

Conform pct. 15 al Regulamentului DGLCA, actele oficiale ale DGLCA sunt semnate de către șeful DGLCA și șeful adjunct, conform competențelor delegate.

În temeiul art.8 alin. (1) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, Funcționarii publici de conducere de nivel superior realizează managementul nivelului superior în autoritățile publice.

La data de 27 martie 2021, a fost emis ordinul 27-d. Proiectul ordinului respectiv a fost elaborat de către dl Ion Munteanu, șef SMP. La elaborarea ordinului, șeful SMP, Ion Munteanu a comis mai multe greșeli, astfel încât a fost propus spre aprobare cu greșeli gramaticale, ce denotă neglijența din partea dlui Ion Munteanu.

Comisia de disciplină a constatat că conform prevederilor pct. 1 al ordinului 27-d, dl Ion Munteanu a fost numit persoana responsabilă de Relațiile cu publicul în cadrul DGLCA. Conform pct. 2 din Ordinul DGLCA nr. 27-d din 26.03.2021, șeful SMP Ion Munteanu, va oferi informația solicitată de către mass-media din țară în limitele rigorilor legislației în vigoare în coordonare cu conducerea DGLCA.

Conform pct. 3 din ordinul sus indicat - despre activitatea desfășurată va fi informat serviciul Direcției relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău. Comisia a constat că, pct. 1, 2, 3 din ordinul nr. 27-d din 26.03.2021 nu au fost îndeplinite, nu s-a constatat nici o acțiune în vederea executării ordinului, lipsește dovadă că Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău a fost informată despre activitatea DGLCA (pct. 3 din ordin). În același sens, nu a informat Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău și nici Șeful DGLCA despre pagina oficială web a DGLCA ca fiind dezinformatoare, și neactualizată din anul 2017 și nici nu a întreprins nici o măsură de a actualiza pagina web a DGLCA, măsuri de a radia actele abrogate și a plasa acte normative în vigoare pe pagina web a DGLCA, care de facto reprezintă entitatea publică în fața publicului (relațiile cu publicul).(pct. 1, din ordin).

S-a adeverit faptul menționat în nota informativă nr. 127/21 din 22.04.2021, precum că nu s-a desfășurat activitatea deoarece probe asupra desfășurării activității lipsesc integral, aceasta se adevărește prin faptul că în cancelaria DGLCA lipsesc materiale doveditoare și prin probele existente disponibile (extrasul din Registrul de evidență a documentelor pe anul 2020- 2021 cu acte doveditoare, screen-șoturile de pe pagina web) atestă că nu s-a adeverit faptul că a fost întreprinse careva activități.

Comisia de disciplină a constatat că conform Statului de personal al DGLCA, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău 17/16 din 06.10.2020, șeful Serviciului relații cu publicul are următoarele atribuții: 1. Organizarea relațiilor cu publicul și comunicării inter instituționale. 2. Asigurarea informării opiniei publice referitor la activitatea DGLCA. 3.Organizarea colaborării cu societatea civilă și organizațiile nonguvernamentale.

4. Promovarea imaginii DGLCA în mass-media și în rețeaua Internet. 5. Organizarea activității de ținere a lucrărilor de secretariat.

Comisia de disciplină a menționat că se adevărește faptul că Șeful SMP - Ion Munteanu este responsabil de executarea ordinului 27-d din 26.03.2021 și probe privind executarea

ordinului lipsesc integral. Comisia de disciplină mai constată faptul că pagina web a DGLCA este neactualizată din anul 2017 iar pe această pagină oficială web a DGLCA este pînă la ziua de azi publicat regulamentul abrogat al DGLCA, pagina nefiind actualizată și pe pagină nefiind plasată integral nici o informație în scopul asigurării relațiilor cu publicul și informării publicului.

Comisia de disciplină mai constată că pagina web a DGLCA este cu titlu de dezinformare, dat fiind faptul că pe pagină sunt plasate acte abrogate. Comisia de disciplină constată că pe marginea cazului nu a fost informat nici Șeful DGLCA nici Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău conform ordinului DGLCA 27-d din 26.03.2021 și nici conform atribuțiilor de funcție a Șefului secției management personal în subordinea nemijlocită a căruia se află Serviciul Relații cu publicul al DGLCA. Comisia de disciplină constată că lipsesc integral acțiuni care ar confirma activitatea DGLCA în sfera relațiilor cu publicul (informarea publicului) iar informația cu titlu de dezinformare plasată pe pagina web a DGLCA afectează grav imaginea entității publice.

Comisia de disciplină constată neglijența din partea dlui Ion Munteanu și anume prezentarea spre aprobare cu greșeli gramaticale a proiectul ordinului nr. 27-d din 26.03.2021 de către dl Ion Munteanu, constituie o manifestare de neglijență dar luînd în considerație că neglijență manifestată nu este repetată, a propus de luat act de neglijența manifestată de Ion Munteanu.

În sensul prezentelor prevederi legale se statuează faptul că administrația DGLCA a semnat ordinul în virtutea competențelor legale de care dispun în temeiul prevederilor legale sus enunțate. Astfel actul administrativ emis de către administrația DGLCA se prezumă a fi legal pînă la proba contrară și este obligatoriu pentru toți angajații entității.

În sensul faptelor menționate și constatate mai sus prin probe de către pîrîta DGLCA articolul 225 al Codului Administrativ prevede: Limitele controlului judecătoresc (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În sensul normei juridice invocate se constată cert faptul că instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ iar autoritatea publică bazîndu-se strict pe prevederile legale, luînd în considerație toate faptele relevante la caz, bazîndu-se pe probe, respectînd limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege axîndu-se în procesul emiterii ordinului 64-d strict pe prevederile legale, probele și faptele cert constatate. În sensul celor invocate consideră că cererea de chemare în judecată se constată a fi inadmisibilă per motivele legale specificate la art. 207 al. 2 lit. (e) lit. Cod Administrativ iar prin prisma examinării în fond a pretențiilor reclamantului, afirmațiilor neveridice administrate de reclamant lipsite de probe și suport juridic în contradictoriu cu faptele interpretate legal și probele anexate la dosar administrate de către

pîrîtul Direcția generală locativ-comunală și amenajare, cererea dată de chemare în judecată o consideră indamisibilă, neîntemeiată și nefondată fapt pentru care solicită de a fi respinsă.

În motivarea acțiunii depusă la 09.08.2021, privind anularea ordinului nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion, încasarea salariului și dobânzii de întârziere pentru perioada lipsei forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de judecată (cauza conexată nr.3-2189/2021, Vol.III) a invocat reclamantul că, la data de 09 iunie 2021 a fost emis ordinul nr. 131-c prin care a fost destituit din funcția de șef al Secției management personal al DGLCA. Motivul ordinului fiind precum că, reclamantul a încălcat regulile de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de șef Direcție finanțe și economie al DGLCA, și sancțiunile disciplinare nestinse.

Consideră că, ordinul nr.131- c din 09 iunie 2021 cu privire la destituirea sa din funcția de șef al SMP este ilegală, din următoarele considerente:

1.Ordinile privind sancționarea disciplinară a dl Munteanu Ion, au fost contestate în instanța de judecată conform legii RM, și pe marginea legalității emiterii ordinilor de sancționare urmează să se expune instanța de judecată. Astfel, ordinul nr.131-c din 09 iunie 2021, privind destituirea lui Munteanu Ion, nu poate fi motivat și întemeiat pe sancțiunile disciplinare, deoarece ordinile de sancționare au fost contestate în termenul stabilit de lege și nu au intrat în vigoare și nu pot fi puse în aplicare fiindcă sunt în ordine de contestare în instanța de judecată.

2. Ordinul nr.131-c din 09 iunie 2021, este emis ilegal deoarece, a fost emis cu destituirea dl Munteanu Ion din funcție începând cu data de 10.06.2021, pe când, Munteanu Ion la data de 09.06.2021 a fost internat în spital unde s-a aflat pînă la 22.06.2021. Totodată, Ordinul nr. 131-c din 09 iunie 2021, a fost emis contrar legii și procedurii stabilite și anume: „Articolul 64 Legea 158 din 04.07.2008 prevede expres, Destituirea din funcția publică(l) Persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică..,, Ceea ce nu a fost respectat.

3. Astfel, despre destituirea sa din funcție a aflat la data de 23 iunie 202, adică, cu mult timp după cele 5 zile lucrătoare în care conducerea era obligată să-i aducă la cunoștință înainte de data destituirii din funcție, încălcând intenționat normele de drept material și procedural.

4. La data de 23.06.2021 când a venit la serviciu, s-a înregistrat în registru de evidență, apoi s-a ridicat în birou, unde a constatat că, la biroul său era schimbat lacătul. Din spusele dnei Mardari Nina, specialist principal al serviciului resurse umane i-a comunicat că, el este concediat și lacătul de la biroul său a fost schimbat în timp ce se afla în spital, în concediul de boală. Pe acest fapt, a depus o cerere prin care a solicitat să-i elibereze copia ordinului cu privire la concedierea sa.

5.Totodată, menționează faptul că, Ordinul nr.131-c din 09 iunie 2021 este contrasemnat de o persoană neîmputernicită, și anume; conform Dispoziției nr.409 - dc din 07 mai 2021 semnată de Primarul general, dl Ghenadie Dubița șef adjunct al DGLCA, se afla în concediu

anual din perioada 17.05.2021 - 11.06.2021, unde nu avea dreptul de a semna (ordinul nr.131- c din 09 iunie 2021) în perioada sa de concediu.

6. Ulterior, la data de 28 iulie 2021 a primit copia ordinului nr.131- c din 09 iunie 2021 cu privire la destituire din funcție. La data de 08.07.2021 a depus cererea prealabilă către conducerea DGLCA prin care a solicitat admiterea contestației și anularea ordinului nr.131- c din 09 iunie 2021 .Până la momentul de față nu a primit nici un răspuns de la conducerea DGLCA.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr.131-c din 09 iunie 2021 privind destituirea din funcția de șef al Secției management personal al DGLCA, ca fiind ilegal, încasarea salariului lunar cu dobânda de întârziere pentru lipsa forțată de la serviciu precum și încasarea cheluielilor de judecată.

La 04.11.2021, reclamantul Munteanu Ion a expediat prin intermediul poștei electronice cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea ordinului nr.131-c din 09 iunie 2021 privind destituirea din funcția de șef al Secției management personal al DGLCA, ca fiind ilegal; restabilirea în funcția deținută de șef Secție management personal al Direcției generale locativ comunală și amenajare a dl.Munteanu Ion; încasarea salariului lunar începând cu data de 10.06.2021 până la emiterea hotărârii irevocabile, cu dobânda de întârziere pentru lipsa forțată de la serviciu pentru toată perioadă, din contul DGLCA în beneficiul lui Munteanu Ion; încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.52, vol.III).

Pîrîtul – Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, la 18.11.2021 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție dlui Munteanu Ion din funcție publică de șef secție management personal de la data de 10 iunie 2021, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.77-88).

În susținerea opiniei sale de respingere a acțiunii, invocă autoritatea pârâtă că potrivit ordinului nr. 131-c din 09.06.2021 „Cu privire la destituirea din funcție” dl Munteanu Ion a fost destituit din funcția de șef Secție management personal fiind destituit din funcție la data de 10 iunie 2021, conform prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008.

Respectivul ordin a fost emis în conformitate cu decizia (procesul-verbal nr. 11 din 21.05.2021) comisiei de disciplină care a examinat circumstanțele cauzei (anexat la dosarul administrativ pct. 5, pag. 4-18).

Astfel, ordinul nr. 131-c din 09 iunie 2021 a fost emis în conformitate cu legislația în vigoare, fiind legal în fond.

Reclamantul susține că: „Consider că, ordinul nr.131- c din 09 iunie 2021 cu privire la destituirea mea Munteanu Ion din funcția de șef al SMP este ilegală”. În contradictoriu afirmațiilor reclamantului se constată că Ordinul nr. 131-c din 09 iunie 2021 a fost emis în temeiul probelor prezentate, cu respectarea strictă a procedurii legale, fiind respectate cu strictețe toate procedurile de examinare a abaterilor disciplinare acestea fiind examinate în cadrul comisiei de disciplină prin prisma tuturor prevederilor legale și în special conducându-se strict de

Hotărârea Guvernului RM nr. 201 din 11.03.2009, prin care s-a aprobat Regulamentul privind punerea în aplicare a Legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public în strictă conformitate cu anexa nr. 7 și anume Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, astfel ordinul fiind în perfectă conformitate cu prevederile legale în procedura examinării cauzei și emiterii ordinului nr. 131-c 09 iunie 2021 fiind respectate cu strictețe procedurile legale ordinul fiind legal în fond.

Reclamantul afirmă că: „1.Ordinele privind sancționarea disciplinară a dl Munteanu Ion, au fost contestate în instanța de judecată conform legii RM, și pe marginea legalității emiterii ordinilor de sancționare urmează să se expună instanța de judecată. Astfel, ordinul nr.131-c din 09 iunie 2021, privind destituirea lui Munteanu Ion, nu poate fi motivat și întemeiat pe sancțiunile disciplinare, deoarece ordinele de sancționare au fost contestate în termenul stabilit de lege și nu au întrat în vigoare și nu pot fi puse în aplicare fiindcă sunt în ordine de contestate în instanța de judecată".

În contradictoriu cu afirmația eronată precum că ordinele de sancționare au fost contestate cu acțiune în instanță, menționează pârâtul faptul că procedura administrativă de destituire a funcționarului public este perfect legală și a fost finisată în acest sens fiind emis ordinul 131-c din 09 iunie 2021 care este legal și în vigoare fiind un act administrativ individual legal cu putere juridică. Acțiunile în contestare a reclamantului nu au o relevanță asupra legalității și temeiniciei actelor emise de către DGLCA a CMC.

Reclamantul pretinde eronat că acțiunile în contestare a sancțiunilor au puterea unei hotărâri, decizii, încheieri a instanței de judecată. La acest capitol e de menționat că doar deciziile/hotărârile devenite definitive/irevocabile ale instanțelor de judecată pot menține sau modifica actele emise de către DGLCA a CMC iar până la pronunțarea unei hotărâri/decizii ale instanței devenite definitive și irevocabile, nimeni nu este în drept să constate altfel.

Reclamantul relevă că: „2. Ordinul nr. 131 - c din 09 iunie 2021, este emis ilegal deoarece, a fost emis cu destituirea dl Munteanu Ion din funcție începând cu data de 10.06.2021, pe când, Munteanu Ion la data de 09.06.2021 a fost internat în spital unde s-a aflat până la 22.06.2021".

La acest capitol, s-a constatat că în cadrul Direcției generale locativ-comunale și amenajare lipsesc integral careva dovezi că reclamantul a fost bolnav sau a fost internat în spital. În acest sens, reclamantul prin inacțiunile sale a precedat o situație în care administrația publică locală a fost în imposibilitate de a anula ordinul nr. 131-c din 09 iunie 2021 cu privire la destituire și a emite ordinul la data când reclamantul va reveni din concediul de boală. Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău nu a dispus de nici o informație că reclamantul a fost bolnav și de existență cărorva certificate de boală și subsecvent nu poate exista nici o probă veridică și convingătoare că reclamantul a acționat legal și a informat direcția despre certificatele de boală iar cu copiile certificatelor de boală Direcția a făcut cunoștință doar la data de 27.09.2021.

Recunoașterea drepturilor încălcate se realizează cu respectarea procedurii prealabile. Pentru ca instanța de contencios administrativ să admită cererea, aceasta trebuie să întrunească

anumite condiții de admisibilitate, în cazul dat se constată cu certitudine, că Munteanu Ion nu a prezentat în procedura prealabilă certificatul medical.

Se constată că la cazul dat unica procedură prealabilă legală fiind prezentarea de către reclamant entității publice a certificatului medical. Astfel, procedura prealabilă nu a fost respectată.

Dreptul la indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă se confirmă prin certificat de concediu medical, eliberat în conformitate cu Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical (aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005).

Conform pct. 2 din Instrucțiunea sus indicată: „2. Certificatul reprezintă un formular-tip unic, aprobat în modul stabilit de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, ce reprezintă temei pentru stabilirea indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă și maternitate și se eliberează de prestatorii de servicii medicale care efectuează expertiza incapacității temporare de muncă în conformitate cu legislația. Certificatul se eliberează pentru prezentare la locul de muncă. Datele din certificat se transmit electronic Casei Naționale de Asigurări Sociale, conform ordinului Ministrului sănătății, muncii și protecției sociale, în scopul stabilirii și plății indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă, prin intermediul conexiunilor intersistemice securizate, cu respectarea cerințelor de protecție a datelor cu caracter personal”.

În cererea sa de chemare în judecată, reclamantul face trimitere la articolul 64 care prevede că : (1) Persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri: (2) Nu se admite destituirea funcționarului public în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, în perioada concediului de maternitate, concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrsta de la 3 la 6 ani, precum și în perioada detașării, cu excepția cazului de lichidare a autorității publice.

Faptul că Munteanu Ion a făcut cunoștință în incinta DGLCA fiind în exercitarea atribuțiilor funcției la data de 09.06.2021 cu copia ordinului 131-c dar a refuzat să semneze este confirmat prin procesul-verbal nr. 4/2 din 09.06.2021 (anexat la dosarul administrativ, pct. 9) iar dat fiind faptul că reclamantul nu a informat deloc DGLCA despre faptul că este bolnav, acasă, sau spitalizat, în contradictoriu cu buletinul prezentat instanței din data de 09.06.2021 precum că reclamantul a fost internat în Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” se constată că reclamantul Munteanu Ion a fost la serviciu pe toată perioada zilei de muncă din 09.06.2021, astfel certificatele prezentate instanței (doar copiile) prezentând mari dubii asupra veridicității și legalității acestora. Din certificatul de boală rezultă că Munteanu Ion a fost spitalizat la data de 09.06.2021 iar în contradictoriu Munteanu Ion a fost prezent toată ziua la serviciu în acest sens fiind prezentate probe (anexat la dosarul administrativ, pct. 12).

În acțiunile sale reclamantul a accesat calea ilegală de a nu prezenta DGLCA buletinele de boală. În acest sens, entitatea publică nefiind deloc informată de către reclamant despre

certificatele de boală, nu a avut temei de a anula ordinul 131-c din 09 iunie 2021 și să emită ordinul în cauză la data și ora cînd reclamantul va reveni din concediul medical cum este legal și corect la acest caz.

În acest sens reclamantul prin acțiunile sale ilegale a exonerat Direcția generală locativ-comunală și amenajare de posibilitatea de a iniția proceduri administrative legale cum ar fi anularea ordinul emis pentru emiterea acestuia la data când Munteanu Ion revenea din concediu.

Astfel consideră că reclamantul intenționat și cu rea credință nu a prezentat către DGLCA buletinele de boală în termenul legal și chiar deloc nu a prezentat pentru a exclude posibilitatea legală a entității publice de a anula ordinul 131-c din 09 iunie 2021 ca fiind emis în timpul concediului de boală (necătînd la faptul că s-a constatat că reclamatul pe data de 09.06.2021 era la serviciu și nu în spital) și pentru a invoca ulterior în instanță că a fost sancționat în timpul concediului de boală ca post factum într-o situație creată unipersonal, artificial și ilegal integral de către reclamant.

Menționează pârâtul că prezenta situație juridică este creată ilegal și artificial de reclamant iar certificatele de boală nu au fost prezentate entității nici până la ziua de azi.

Astfel se constată cu certitudine că dl Munteanu Ion, ignorând flagrant prevederile obligatorii ale art. 9 alin. (2) lit. g1) din Codului Muncii fiind în concediu de boală (copiile certificatelor au fost prezentate doar instanței de judecată și acestea prezintă mari dubii) nu a informat entitatea publică despre boală și nici nu a prezentat certificatele de boală în termenii stabiliți de lege și nici chiar până la ziua de azi pentru ca entitatea publică să poată lua măsurile de rigoare, legale și după caz să informeze organele de drept dacă certificatele prezintă dubii sau să amâne examinarea cauzei de disciplină pe persoana cercetată Munteanu Ion la revenirea sa din concediul de boală.

Astfel art. 9 al. (2) lit. g1) din Codului Muncii prevede: „Salariatul este obligat: să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența”.

Totodată, a mai menționat că se constată că contrar afirmațiilor reclamantului și contrar faptului indicat în buletinul de boală că Munteanu Ion a fost internat la data de 09.06.2021, la data de 09.06.2021 în Registru de evidență a persoanelor prezente la serviciu există semnătura acestuia dlui Munteanu Ion, fapt ce confirmă ca s-a prezentat la serviciu, 2- Procesului-verbal nr 4/2 din 09.06.2021 prin care se confirmă că funcționarul public Munteanu Ion era prezent la serviciu în intervalul orelor 14.00 - 15.00, și în același sens confirmă prezența dlui Munteanu Ion la serviciu - tabelul de pontaj al salariatului care adeverește că acesta a lucrat integral toată ziua la data de 09.06.2021 fapt pentru care a fost achitat de către DGLCA iar plata a acceptato.

Având în vedere că până la ziua de azi, dl Munteanu Ion nu a prezentat certificatul medical la angajator (nici măcar copia), ignorând flagrant prevederile art. 9 al.(2) lit. g1) din Codului Muncii, iar la data de 09.06.2021 acesta s-a prezentat la serviciu și a activat pe perioada zilei sus menționate, fapt constatat prin probele sus menționate, constată pârâtul faptul că reclamantul unipersonal a decis să nu anuleze ordinul 131-c, tăinuind faptul că deține 2 buletine de boală

pentru perioada de 09.06.2021 până la 23.06.2021. Atenționează pârâtul că reclamatul a activat ca Șef management personal iar prevederile obligatorii de prezentare a buletinului de boală către entitate nu putea să nu le cunoască sau dacă nu le cunoștea nu era exonerat de răspundere prin prisma acțiunilor/inacțiunilor ilegale constatate. Acțiunea reclamantului este lipsită de sens, temeinicie și legalitate deoarece acesta neprezentând buletinele de boală a decis unipersonal să nu anuleze ordinul 131-c din 09 iunie 2021 ca fiind emis în timpul concediului, ignorând ilegal unica cale legală de a prezenta buletinele de boală și a anula ordinul 131-c, iar ulterior solicită anularea ordinului 131-c din 09 iunie 2021 ca fiind emis în perioada concediului medical în lipsă de motivație legală).

Deci prin prisma probelor și stării de fapt constată autoritatea pârâtă:

1) Acțiunea de neînștiințare a DGLCA despre boală și de neprezentare a certificatului de boală imediat după ieșirea din concediu de boală sau în termenul legal de cel mult 5 zile lucrătoare de la ieșirea din concediu poate fi comisă doar intenționat sau din incompetență. Nici una nici a doua nu exonerează reclamantul de urmările survenite în urma acestor inacțiuni ilegale.

2) Se constată că reclamantul Munteanu Ion nu a prezentat entității publice concediul de boală imediat sau în termen de 5 zile lucrătoare și nici până la ziua de azi, astfel ignorând totalmente procedura prealabilă de anulare a ordinului ca fiind emis în timpul concediului de boală.

3) Se constată: Prin neinformarea administrației despre concediu de boală și neprezentarea certificatelor în termen legal, ba chiar neprezentarea integrală a certificatelor de boală entității publice, reclamantul Munteanu Ion a omis posibilitatea de a anula în mod legal ordinul de sancționare nr. 130-c din 09.06.2021 acțiuni pe care le demara entitatea publică obligatoriu la cazul prezentării certificatelor sau soma organele de drept în vederea legalității acestora. În acest sens, cererea prealabilă a reclamantului din data de 08.07.2021, este lipsită de sens și temei juridic deoarece reclamantul prin neinformarea sa despre concediu de boală și neprezentarea certificatelor de boală nu a dat posibilitatea legală entității publice de a anula ordinul 131-c, sancțiunea pe motiv ca acesta a fost în concediu de boală și de a emite alt ordin când reclamantul revenea din concediu de boală.

4) Se constată cu certitudine că prin omisiunea accesării căilor legale de anulare a ordinului 131-c din 09 iunie 2021 pentru a fi dispusă anularea ordinului nr. 131-c și emiterea ordinului corespunzător la ieșirea reclamantului din concediu de boală, și anume prin neprezentarea entității publice a certificatelor de boală, reclamantul a omis procedura legală de anulare a ordinului 131-c fapt pentru care se constată că reclamantul nu a accesat căile legale în apărarea drepturilor sale, astfel sancțiunea fiind de drept legală iar reclamantul anterior procedurii legale de înștiințare a DGLCA despre concediile de boală în lipsa acțiunilor legale de anulare a sancțiunii și respectiv în lipsa unei proceduri prealabile (deoarece nu a accesat unica și obligatorie cale legală de soluționare a litigiului prin prezentarea buletinelor de boală), a depus cerere de chemare în judecată în o situație juridică cînd doar urma să prezinte entității buletinele

de boală pentru a fi anulat ordinul prin care a fost aplicată sancțiunea și a fi emis acest ordin la revenirea reclamantului din concediu de boală, pentru ce este integral vinovat de situația creată.

5) Astfel se constată: ordinul 131-c din 09.06.2021 privind destituirea din funcție nu mai poate fi examinat, dat fiind faptul că reclamantul Munteanu Ion nu a prezentat entității publice certificatele de boală în termen pentru a putea fi cercetate asupra legalității acestora și după caz pentru a solicita informație Ministerului Sănătății sau după caz pentru a anula ordinul și a emite acest ordin la revenirea sa din concediu de boală. Se constată că prin acțiunile sale ilegale și nefondate, reclamantul a lipsit entitatea publică de dreptul de a cerceta certificatele de boală sau a anula ordinul, dat fiind faptul că era în concediu de boală și de a emite ordinul la revenirea sa din concediu de boală. În tabelul de pontaj pentru data de 09.06.2021 se constată că Munteanu Ion a lucrat toată ziua și respectiv posibilitatea aflării sale în spital și concomitent la serviciu este nulă.

6) Se constată la fel că chiar dacă reclamantul Munteanu Ion a prezentat instanței copiile certificatelor de boală din care rezultă că a fost în concediu de boală din data de 09.06.2021 pînă la data de 23.06.2021, acesta nu a prezentat certificatele de boală entității publice, în acest sens reclamantul prin aceste acțiuni creând artificial (am mai menționat din culpă sau din incompetență nu exonerează reclamantul de situația creată de sine însuși) o situație ilegală când destituirea sa din funcție în timpul concediului de boală este datorată integral motivului că nu a prezentat certificatele de boală și nu a accesat unica cale legală de anulare a ordinului 131-c.

Menționează autoritatea pârâtă faptul că la examinarea cauzei disciplinare cu emiterea de către entitatea publică a ordinului 131-c au fost întreprinse următoarele acțiuni legale:

1) Toate acțiunile comisiei de disciplină au fost derulate strict în temeiul prevederilor anexei 7 al regulamentului privind punerea în aplicare a Legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public aprobat prin Hotătîrea Guvernului RM nr. 201 din 11.03.2009 și legislației în vigoare, astfel fiind excluse careva omisiuni sau neconformități în derularea anchetei de serviciu de către comisia de disciplină.

2) reclamantul a fost citat legal cu 3 zile înainte de ședință comisiei de disciplină din 21.05.2021, fapt ce se adeverește prin procesul-verbal din data de 18.05.2021 (anexat la dosarul administrativ pct. 2.3, pag. 2.3)

Despre citarea legală reclamantul a cunoscut dar nu s-a prezentat la ședință comisiei de disciplină pentru data de 21.05.2021 întru apărarea poziției sale dacă considera că i-a fost vătămat un careva drept.

3) Totodată conform prevederilor anexei 7 punctul 382 din Regulamentul privind punerea în aplicare a Legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public aprobat prin Hotătîrea Guvernului RM nr. 201 din 11.03.2009: desfășurarea anchetei de serviciu precum și curgerea termenilor specificate la pct 37 se suspendă în cazul imposibilității audierii funcționarului public din motivul aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii precum și al suspendării în legătură cu boala sau trauma, în acest caz ancheta de serviciu se va relua imediat cu revenirea la serviciu a funcționarului.

4) Totodată pct. 58 al aceleiași anexe nr. 7 prevede: „Absența funcționarului public sau a altor persoane citate nu împiedică desfășurarea ședinței comisiei de disciplină, în cazul în care comisia constată că aceștia au știut despre locul, data și ora ședinței comisiei. În caz contrar, precum și dacă funcționarul public cercetat lipsește din motivul aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii sau al suspendării în legătură cu boala sau trauma, ședința comisiei se amână, iar reluarea acesteia se face cu respectarea prevederilor punctelor 43 și 44 din prezentul Regulament".

Astfel, comisia a constatat că reclamantul nu a fost în concediu de odihnă anual, în concediu de studii sau al suspendării în legătură cu boala sau trauma, mai mult ca atît a fost citat legal. La caz comisia de disciplină a constatat că persoana cercetată Munteanu Ion nu s-a prezentat la ședința comisiei de disciplină fiind citat legal și a cunoscut despre data, ora și locul convocării ședinței. De către membrii comisiei s-a constatat faptul că citația cu raportul comisiei de disciplină și decizia cu privire la convocarea ședinței i-au fost înmânate persoanei cercetate dlui Ion Munteanu pe marginea cauzei date, iar acesta a refuzat să semneze citația cu materialele recepționate (proces-verbal de constatare a refuzului (anexat la dosarul administrativ pct. 5, pag. 4-18).

5) Faptul că dl. Munteanu Ion a primit citația și a fost informat despre data și ora ședinței comisiei de disciplină, se constată prin procesul -verbal din 18 mai 2021 privind constatarea faptului refuzului salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea citației (anexat la dosarul administrativ pct. 2, pag. 2)

6) La data de 09.06.2021 reclamantul a fost prezent la serviciu fapt confirmat prin probe veridice.

În sensul prezentelor norme legale se constată că reclamantul nu a accesat unica cale legală de anulare a ordinului 131-c din 09.06.2021 omițând integral procedura legală prevăzută în asemenea cazuri, fapt pentru care constată pârâtul cererea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 lit. (e),(f) al Codului Administrativ R.M.

Necătând la faptul constatat cu certitudine, examinează pârâtul declarațiile reclamantului din cererea sa de chemare în judecată pentru a spulbera orice îndoială că acțiunile DGLCA a CMC au fost integral și perfect legale.

Reclamantul afirmă că; citează din cerere „Totodată, Ordinul nr.131- c din 09 iunie 2021, a fost emis contrar legii și procedurii stabilite și anume; „Articolul 64 Legea 158 din 04.07.2008 prevede expres, Destituirea din funcția publică(l) Persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică... Ceia ce nu a fost respectat".

În contradictoriu cu afirmațiile false a reclamantului menționează pârâtul că la data de 09.06.2021 de către specialistul principal Nina Mardari și Șeful serviciului relații cu furnizorii a fost întocmit Procesului-verbal nr 4/2 din 09.06.2021 prin care se constată că: (Citat din procesul - verbal): „La data de 09.06.2021, ora 14, ne-am deplasat la data de 09.06.2021, ora 14.00 susnumiții s-au deplasat la biroul Șefului secției management personal dlui Munteanu Ion pentru

a i se aduce la cunoștință ordinul DGLCA nr 131-c din 09.06.2021, care nu se afla în birou. În casa scării de la etajul 2, l-am întîlnit pe dl Munteanu Ion și i-am vorbit că trebuie să i se aducă la cunoștință ordinul în cauză și că urmează să semneze pentru luare la cunoștință însă dumnealui a refuzat de a se întoarce la birou. În intervalul orei 14.00-15.00 data de 09.06.2021 a venit la biroul resurse umane, a cerut o copie a ordinului 131-c, a ridicat copia ordinului, refuzând de a semna ordinul în cauză motivând că merge cu copia ordinului în audiență la șeful DGLCA dl Ion Burdiumov, pentru unele discuții", (copia procesului verbal anexat la dosarul administrativ, p.9, pag. 22).

Menționează pârâtul că prezentul proces-verbal a fost întocmit în temeiul pct. 66 al anexei nr. 7 al Regulamentul privind punerea în aplicare a Legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public aprobat prin HG 201 din 11.03.2009.

Sau a citat din procesul-verbal pentru a exclude oricare interpretări eronate a faptului și pentru a constata cert faptul că dl Munteanu Ion dezinformează instanța și este constatat cert prin act că acesta a refuzat să recepționeze originalul ordinului și să semneze recepționarea, a solicitat copia ordinului 131-c la data emiterii ordinului între orele 14.00 -15.00 în biroul specialistului principal al serviciului resurse umane Nina Mardari și a refuzat să semneze recepționarea. Respectiv, actul constată că dl. Munteanu Ion a fost prezent la serviciu la data de 09.06.2021 și că i-a fost înmânat ordinul 131-c.

Întru respectarea prevederilor legale DGLCA a CMC la data de 10.06.2021 a expediat prin scrisoare recomandată cu aviz de recepționare recomandat nr. DS8000246055AR- originalul ordinului 131-c la adresa pe care reclamantul o are ca domiciliu și adresa care reclamantul o indică în cererea sa de chemare în judecată (se exclude faptul unei adrese eronate) (prezintă instanței originalul scrisorii recomandate în plicul sigilat, anexat la dosarul administrativ pct. 10, pag. 23) La data de 29 iunie 2021 scrisoarea recomandată cu originalul ordinului 131-c s-a întors în cadrul DGLCA cu indicele nereclamat.

Se constată faptul că reclamantul Munteanu Ion a refuzat să recepționeze originalul ordinului, a făcut cunoștință cu copia ordinului 131-c din 09.06.2021 la data de 09.06.2021 (fapt constatat prin procesului-verbal nr 4/2 din 09.06.2021) și nici nu a ridicat scrisoarea recomandată. Astfel se constată că DGLCA a CMC a îndeplinit toate cerințele legale în acest sens.

Totodată ca probe incontestabile că dl Munteanu Ion a fost prezent la serviciu pe parcursul zilei de 09.06.2021 se mai constată prin următoarele acte care le anexează:

1.Registru de evidență a persoanelor prezente la serviciu (anexat la dosarul administrativ pct. 12, pag. 29-30), unde se constată că la data de 09.06.2021 în Registru de evidență a persoanelor prezente la serviciu este aplicată semnătura dlui Ion Munteanu, fapt ce confirmă ca s-a prezentat la serviciu.

2. Tabelul de evidență a timpului de muncă (tabelul de pontaj al salariatului) (anexat la dosarul administrativ pct. 8, pag. 21), care adeverește că acesta a lucrat integral toată ziua la data de 09.06.2021-ziua de 09.06.2021 i-a fost achitată de Direcție iar plata a primit-o și acceptat-o tacit.

Reclamantul susține că: „3. Astfel, despre destituirea mea din funcție am aflat la data de 23 iunie 2021, adică, cu mult timp după cele 5 zile lucrătoare în care conducerea era obligată să-mi aducă la cunoștință înainte de data destituirii din funcție, încălcând intenționat normele de drept material și procedural”.

În contradictoriu cu afirmațiile neveridice a reclamantului, se constată prin probele care le anexează la referința dată și anume - procesul verbal nr. 4/2 din 09.06.2021(anexat la dosarul administrativ pct. 9, pag. 22) unde se constată că Munteanu Ion a primit ordinul la mână dar a refuzat să-l semneze că l-a recepționat.

Reclamantul consideră că: „4. La data de 23.06.2027 când am venit la serviciu, m-am înregistrat în registru de evidență, apoi m-am ridicat în birou, unde am constatat că, la biroul meu era schimbat lăcatul. Din spusele dnei Mardari Nina specialist principal al serviciului resurse umane mi-a comunicat că, eu sunt concediat și lacătul de la biroul meu a fost schimbat în timp ce mă aflam în spital, în concediul de boală. Pe acest fapt, am depus o cerere prin care am solicitat să-mi elibereze copia ordinului cu privire la concedierea mea- Munteanu Ion”.

Prin prezenta susținere a dlui Munteanu Ion se constată că la data de 23.06.2021 acesta totuși s-a prezentat la serviciu și s-a ridicat la biroul său care probabil era încuiat și schimbată lăcata. Se mai constată că nici la data de 23.06.2021 Munteanu Ion nu a informat pe nimeni din cancelarie, administrație, personal auxiliar despre certificatul de boală și nu a înregistrat în cancelarie sau în cadrul serviciului resurse umane sau la Șeful adjunct DGLCA certificatul de boală, tăinuind despre existența acestuia.

Se constată cu certitudine că intrând la data de 23.06.2021 în Direcție, Munteanu Ion a tăinuit despre certificatul de boală și nu la prezentat în cancelaria DGLCA sau oricare din serviciile specializate sau funcționarilor publici din cadrul direcției.

Se constată o tăinuire și evitare intenționată cu rea credință despre existența cărorva certificate de boală pentru a nu admite anularea ordinului 131-c de către DGLCA și dispunerea emiterii ordinului la data expirării concediului de boală sau posibil evitarea de către reclamant a prezentării certificatelor fiind în cunoștință de cauză că la data de 09.06.2021 a fost prezent la serviciu iar certificatul de boală este contradictoriu situației reale. Sunt doar presupuneri și deducții logice dar contează doar un singur lucru cert constatat: dl Munteanu Ion nu a prezentat la data de 23.06.2021 certificatele de boală Direcției generale locativ-comunale și amenajare, nu a înștiințat despre prezența unor asemenea certificate nici verbal nici în formă scrisă și nu a prezentat certificatele nici ulterior făcînd cunoștință DGLCA a CMC cu copiile certificatelor de boală doar la data de 27 septembrie 2021 sau peste 3 luni din data destituirii sale sau din data de 23 iunie 2021 cînd s-a prezentat la serviciu.

Reclamantul afirmă că: „5. Totodată, menționez faptul că, Ordinul nr.131- c din 09 iunie 2021 este contrasemnat de o persoană neîmputemicită, și anume; conform Dispoziției nr.409 - de din 07 mai 2021 semnată de Primarul general, dl Ghenadie Dubița șef adjunct al DGLCA, se afla în concediu anual din perioada 17.05.2021 - 11.06.2021, unde nu avea dreptul de a semna (ordinul nr.131-c din 09 iunie 2021) în perioada sa de concediu”.

Iarăși în contradictoriu afirmațiilor neveridice a reclamantului constată pârâtul faptul că prin Dispoziția Primarului general nr. 434-dc din 19 mai 2021 „Cu privire la rechemarea din concediul de odihnă anual a dlui Ghenadie Dubița, Șeful adjunct Dl. Ghenadie Dubița a fost rechemat din concediu la data de 21.05.2021 (anexat la dosarul administrativ pct. 6.7, pag. 19,20).

Astfel din data de 17 mai 2021 dlui Ghenadie Dubița i-a fost acordat concediu anual de odihnă pentru 26 de zile. Dar se constată că din acest concediu Șeful adjunct DGLCA dl. Ghenadie Dubița a folosit doar 4 zile iar la data de 21.05.2021 acesta a fost rechemat din concediul anual de odihnă iar în dispoziție a fost menționat că (citățm din dispoziție) - celelalte 22 de zile calendaristice nefolosite de concediu de odihnă anual vor fi acordate la solicitare până la sfârșitul anului calendaristic 2021 sau pe parcursul următorului an calendaristic, (anexat la dosarul administrativ pct. 6.7, pag. 19, 20).

Astfel conform Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 434 din 19 mai 21.05.2021, Dl Ghenadie Dubița a activat atât la data de 21.05.2021, data la care a avut loc ședința comisiei de disciplină la care de către membrii comisiei de disciplină în urma unei examinări ample și legale s-a luat decizia de a destitui pe dl Ion Munteanu din funcția de șef al secției management personal și în baza căreia, a actelor anexate de comisie și demersurilor de rigoare a fost emis ordinul 131-c, cît și la data de 09.06.2021 la momentul emiterii ordinului nr. 131-c din 09.06.2021. În acest sens președintele comisiei de disciplină dl. Ghenadie Dubița a activat legal la data de 21.05.2021.

În acest sens se constată că afirmațiile reclamantului sunt neveridice cu distorsionarea situației reale.

Reclamantul menționează: „Ulterior, la data de 28 iulie 2021 am primit copia ordinului nr.131- c din 09 iunie 2021 cu privire la destituire din funcție. La data de 08.07.2021 am depus cererea prealabilă către conducerea DGLCA prin care am solicitat admiterea contestației și anularea ordinul nr.131- c din 09 iunie 2021. Până la momentul de față nu am primit nici-un răspuns de la conducerea DGLCA”. Din aceste considerente solicită Munteanu Ion admiterea cererii integral, conform art. 64 al. (2) Legea 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. 17,19,21,39,40, 60,64,141,172,214,21 Codului administrativ; art.85,166,167, 277, 278 CPC.

Deci se constată că reclamantul la data de 08.07.2021 depune o cerere prealabilă și o înregistrează în cancelaria DGLCA.

Care a fost motivul depunerii cererii prealabile odată ce actualmente se constată că pentru anularea ordinului 131-c reclamantul urma doar să înștiințeze DGLCA despre existența certificatelor medicale imediat sau în termen de 5 zile din data expirării concediului medical?

Sau din data de 22.06.2021 în termen de 5 zile reclamantul urma doar să anexeze certificatele medicale sau cel puțin să informeze DGLCA despre existența unor asemenea certificate. Cu siguranță-că chiar și la o asemenea informare DGLCA se autosesiza și solicita cu insistență dlui Munteanu certificatele medicale. Dar constată că reclamantul în lipsă de temei legal scrie cerere prealabilă în loc să anexeze certificatele medicale și să informeze că acestea

există considerând mai avantajos să îngreuneze DGLCA și instanțele naționale de judecată cu litigii nefondate artificial și ilegal create de către reclamant unipersonal și integral în contradictoriu cu toate normele legale începând cu legislația în vigoare și terminând cu Codul Muncii al R.M.

Deci din toate cele constatate în acțiunile Dlui Munteanu Ion nu se întrevăd acțiuni de bună credință și legalitate ci doar afirmații neveridice și acțiuni ilegale și neconforme prevederilor obligatorii a legislației. Conform articolului 24 al Codului Administrativ R.M:

Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participant. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

La caz se constată că acțiunile de neinformare, tăinuire, și nedepunerea intenționată a certificatelor medicale de către reclamant către entitatea publică în contradicție cu prevederile obligatorii a legislației și în contradicție cu solicitarea din cererea sa de chemare în judecată privind anularea ordinului 131-c, totodată pentru anularea ordinelor fiind necesar doar prezentarea certificatelor medicale, absolvă reclamantul de a fi considerat de bună credință în acțiunile sale. Subsecvent neinformarea instanței referitor la faptul că certificatele medicale în original și nici în copii nu au fost prezentate angajatorului și înaintarea unei acțiuni în judecată lipsită de temei legal și nefondată dat fiind faptul că reclamantul urma să anuleze ordinul prin prezentarea certificatelor la fel constată lipsa integrală a bunei credințe.

Astfel se constată că reclamantul Munteanu Ion nu a accesat unica cale legală în anularea ordinului 131-c și chiar mai mult a ignorat flagrant calea legală de soluționare a unei asemenea situații juridice și respectiv a ignorat ilegal procedura prealabilă prin faptul că a tăinuit (nu a comunicat) despre existenta unor certificate de boală și subsecvent și-a retras singur și unipersonal dreptul de a mai contesta ordinul nr. 131-c prezentând instanței certificate medicale care primordial și obligatoriu legal și în cei mai proximi termeni urma să le prezinte entității publice în care a activat pentru a soluționa problema pe cale extrajudiciară.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ: instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. În corespundere cu alin. (2) lit. e) din același articol: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Articolul 17 din Codul administrativ, statuează că: drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dreptul vătămat prin activitate administrativă conform art. 17 al Codului Administrativ la caz nu există deoarece persoana nu a accesat căile legale în apărarea dreptului vătămat și nu a întreprins acțiuni legale în apărarea unui drept vătămat pretins de către reclamant.

Totodată se constată că tăinuirea existenței certificatelor medicale și neînaintarea legală de către reclamant a certificatelor medicale în original (și nici în copii) entității publice în temeiul

legal care la acel moment era unica procedură posibilă și legală de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, constată că la caz nu există o procedură prealabilă de soluționare a litigiului reclamantul ignorând flagrant prevederile legale de soluționare extrajudiciară a litigiului. În ceea ce ține de examinarea de către Instanță a sancțiunii aplicate reclamantului Ion Munteanu este relevant de menționat faptul că toate procedurile derulate de către entitatea publică în procesul emiterii ordinului 131-c Ordinul din 09 iunie 2021 au fost demarate cu respectarea strictă a procedurii legale, fiind respectate cu strictețe toate procedurile de examinare a abaterilor disciplinare acestea fiind examinate prin prisma tuturor prevederilor legale și în special conducându-ne strict de HG nr. 201 din 11.03.2009, prin care s-a aprobat regulamentul privind punerea în aplicare a Legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public) în strictă conformitate cu anexa nr. 7 și anume regulamentul cu privire la comisia de disciplină, astfel ordinul fiind în perfectă conformitate cu prevederile legale în procedura examinării cauzei și emiterii ordinului nr. 131-c fiind respectate cu strictețe procedurile legale ordinul fiind legal în fond astfel fiind excluse careva omisiuni sau neconformități în derularea anchetei de serviciu de către comisia de disciplină.

În sensul faptelor menționate și constatate mai sus prin probe de către pârâta DGLCA articolul 225 al Codului Administrativ prevede:Limitele controlului judecătoresc (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În sensul normei juridice invocate se constată cert faptul că instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ iar autoritatea publică bazându-se strict pe prevederile legale, luând în considerație toate faptele relevante la caz, bazându-se pe probe, respectând limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege axându-se în procesul emiterii ordinului 131-c strict pe prevederile legale, probele și faptele cert constatate.

În sensul celor invocate consideră că cererea de chemare în judecată se constată a fi inadmisibilă per motivele legale specificate la Articolul. 207 al. 2 lit. (e) lit. (f) 208 al 1 Cod Administrativ iar prin prisma examinării în fond a pretențiilor reclamantului, afirmațiilor neveridice administrate de reclamant lipsite de probe și suport juridic în contradictoriu cu faptele interpretate legal și probele anexate la dosar administrate de către pârâtul Direcția generală locativ-comunală și amenajare, cererea dată de chemare în judecată o consideră inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată fapt pentru care solicită de a fi respinsă.

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamantul și reprezentantul său – avocatul Valah Alina, au susținut integral acțiunea, inclusiv cerințele pe toate cauzele conexate și a solicitat admiterea acestora pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentanții pârâtului Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare - Tcaciuc Denis și Irina Belicov, nu au recunoscut acțiunile solicitând respingerea acestora pentru motivele invocate expres în referința anexată la dosar.

Persoana terță Mamaliga Mariana în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă la 25.04.2024 (f.d.167-170, vol.I) a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsa persoanei terțe.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile participanților la proces, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, „ordinul nr.21-d din 10.03.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment", „ordinul nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment", „ordinul nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare – mustrare"; „ordinul nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion" emise de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun.Chișinău, constituie acte administrative individuale defavorabile pentru Munteanu Ion, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă, că în conformitate cu art.60 alin.(3) din Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția la momentul emiterii actelor administrative contestate) statua că Actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi atacat de către funcționarul public în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Astfel, cu referire la respectarea procedurii prealabile aferente ordinului nr.21-d din 10.03.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ordinul menționat a fost emis la 10.03.2021, iar reclamantul Munteanu Ion, prin nota de serviciu nr.69/21 din 12.03.2021 (f.d.39, vol.I), a solicitat anularea acestuia, fapt ce denotă respectarea

procedurii prealabile, motiv din care demersul reprezentantului pârâtului privind declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, art.164 alin.(4) din Codul administrativ prevede că dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual. La caz prin nota de serviciu nr.69/21 din 12.03.2021 (f.d.39, vol.I), este clară intenția reclamantului, și anume a solicitat anularea ordinul nr.21-d din 10.03.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Mai mult ca atât, prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2021, Marcel Gandrabur, în gestiunea căruia s-a aflat cauza până la redistribuire, a fost respins demersul reprezentantului pârâtului privind declararea acțiunii ca inadmisibilă (f.d.42, vol.I).

Cu referire la respectarea procedurii prealabile aferente ordinului nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantul la 23.04.2021 a depus la Direcția Generală Locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr.35-d din 15.04.2021 (f.d.8-11, vol.II).

Cu referire la respectarea procedurii prealabile aferente ordinului nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantul la 09.06.2021 a depus la Direcția Generală Locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 (f.d.16, vol.IV).

Cu referire la respectarea procedurii prealabile aferente ordinului nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion, reclamantul la 08.07.2021 a depus la Direcția Generală Locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr.131-c din 09.06.2021 (f.d.9-10, vol.III).

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Munteanu Ion, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actele administrative individuale defavorabile contestate.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă că, la 24.02.2021, de către reclamantul Ion Munteanu, în calitate de șef secția management personal (SMP) a înaintat dlui Ion Burdiumov, Șef al Direcției generale locativ-comunale și amenajare (DGLC) notă de serviciu prin care a comunicat că la data de 24.02.2021 la orele 11.00, a fost organizat concursul cu privire la ocuparea funcției publice vacante de specialist principal (2 funcții) și specialist superior (1 funcție) din cadrul Serviciului relații cu publicul. Concursul a avut loc în biroul cancelariei. Înainte de începerea concursului, a venit dna N.Mardari și a chemat-o pe dna Corman Svetlana în biroul resurse umane. Ulterior, după concurs a văzut-o pe dna Corman Svetlana în lacrimi, a întrebat-o ce s-a înîmplat, iar ea a spus că vrea să depună cererea de plecare, nu mai vrea să participe la interviu. La insistența sa, dna Corman i-a povestit că, dna Nina Mardari, a impus-o să schimbe cererea de participare la concurs de specialist principal, cu o altă cerere de participare la funcția vacantă de specialist superior. La întrebarea reclamantului, către dna Mardari de ce a impus-o pe dna Svetlana Corman să schimbe cererea, dna Mardari a refuzat să-i răspundă, apoi i-a spus că a îndeplinit indicațiile șefilor.

Deci, dna Corman Svetlana a fost intimidată și stresată special înainte de concurs de către dna Nina Mardari, simțindu-se umilită din acest punct de vedere, deoarece ea era pregătită moral, avea o speranță și știa cu certitudine că participă la concursul de specialist principal, ca în ultimul moment să vină cineva și să spună că participă la funcția vacantă mai jos cu o treaptă, de specialist superior. Dna Corman Svetlana, activează de mai mult timp în calitate de inspector în cancelarie DGLCA, unde și-a îndeplinit întotdeauna atribuțiile sale cu diligență și responsabilitate, s-a manifestat foarte bine, colectivul are doar cuvinte de laudă. În acest context, a solicit reclamantul indicațiile privind sancționarea specialistului principal al Serviciului resurse umane dnei Nina Mardari conform legii, pentru acțiunile sale ilegale și meschine (f.d.38).

Corman Svetlana a depus explicații prin care a informat că referitor la situația neplăcută în care a fost implicată involuntar, declară că nu a fost impusă sau intimidată de nimeni. În dependență de rezultatul concursului, în caz că nu susține probele pentru specialist principal, a scris cererea de participare și pentru funcția de specialist superior. Situația a fost interpretată greșit, ca rezultat a fost scrisă nota, conținutul căreia l-a aflat atunci când i s-a cerut explicații. Nu a cerut protecția nimănui, nici din cadrul direcției, nici din afară (f.d.66, vol.I).

Prin nota explicativă, repetată a dnei Corman Svetlana din 24.03.2021, a relatat că, în contradictoriu celor menționate în nota de serviciu nr.69/21 din 12.03.2021, declară că nu a fost chemată și nu a fost intimidată de nimeni și explicația sa inițială nu a fost influiențată (f.d. 71, vol.I).

Prin nota informativă a șefului SAJ, Stoian Daniel, în urma examinării materialelor, (explicațiilor) dnei Corman Svetlana, specialist principal al Cancelariei DGLCA și a situației în fapt, s-a constatat că nota de serviciu este lipsită de temei. Totodată, s-a solicitat eliberarea unui ordin de avertisment, având în vedere că acțiunile dlui Munteanu submimează și pericliteză climatul relațional pozitiv din DGLCA (f.d. 69, vol.I).

Prin ordinul nr.21-d din 10.03.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, având în vedere nota informativă din 02.03.2021 emisă la notă de serviciu nr. 53/2 din 24.02.2021 depusă

de către dl Munteanu Ion - Șef secția management personal, în lipsa unor probe, argumente sau explicații prin care s-a distorsionat situația reală și subsecvent a dus la dezinformarea conducătorilor entității și denigrarea neîntemeiată a imaginii entității publice, luînd în considerație faptul că prin aceste acțiuni, dl Munteanu Ion - Șef secția management personal a încălcat regulile de conduită, prevederile Codului de conduită, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. d) și f) art. 57 lit. h), art. 58 lit. a), art. 59 alin. (1), art. 60 alin. (1), alin. (3) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XV1 din 04.07.2008, art. 6 din Codul de conduita, în temeiul pct. 9 alin. (1), și (8) al Regulamentului de activitate a DGLCA, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, s-a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare- avertisment, Șefului Secției management personal - dlui Munteanu Ion (f.d.10, vol.I).

La 24.02.2021, de către reclamantul Ion Munteanu, în calitate de șef secția management personal (SMP) a înaintat dlui Ion Burdiumov, Șef al Direcției generale locativ-comunale și amenajare (DGLC) notă de serviciu prin care a comunicat că, la data de 22.12.2020 Șefa Serviciului achiziții publice dna Tatiana Ciburciu, a înaintat o notă de serviciu către dl Ion BURDIUMOV Șef al DGLCA, prin care a solicitat acordul conducerii ca atribuțiile de serviciu a Șefului serviciul achiziții publice să fie executate de către Colodroțchi Nina - specialistul principal să fie cumulată funcția sa Șef Serviciu achiziții publice, de către specialistul principal Colodroțchi Nina pe perioada sa de concediul din 28 decembrie 2020- 15 ianuarie 2021. Nota respectivă, a fost acceptată și semnată de Șeful DGLCA, ulterior tot în luna decembrie 2020 a fost perfectat și semnat și Ordinul cu privire la executarea funcției de Sef Serviciu achiziții publice de către Colodroțchi Nina. Din motive necunoscute, specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari a uitat să înregistreze ordinul semnat în luna decembrie 2020 și nu l-a transmis spre executare contabilei pentru calculul salariului. După verificările efectuate s-a depistat că ordinul, a fost înregistrat cu nr. 14-d la data de 11 februarie 2021, baza legală fiind nota depusă și semnată m către Șeful DGLCA în luna decembrie 2020. Ulterior, dna Tatiana Ciburciu Șef Serviciul achiziții publice, la data de 18.02.2021 a înaintat o solicitare prin care a rugat conducerea să fie cumulată funcția sa de Șef SAP către specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria. Solicitarea a fost acceptată, Ordinul a fost perfectat și semnat, iar din motive necunoscute specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari nu a înregistrat Ordinul cu număr de înregistrare în SRU. În rezultatul celor menționate și a controlului efectuat personal s-a constatat că specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria din cadrul Serviciului achiziții publice, au intenția de a depune cerere de eliberare din funcție începând cu luna martie 2021. Motivul demisiei fiind faptul că, specialistul principal al Serviciului resurse umane dna Nina Mardari intenționat nu a transmis în contabilitate Ordinul nr. 14-d din data de 11 februarie 1121, pentru efectuarea calculului la salariu privind exercitarea atribuțiilor de serviciu a Șefului serviciul achiziții publice pe perioada 28 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021. Al doi-lea motiv fiind faptul că, nici acum dna Mardari Nina nu a înregistrat Ordinul cu privire la cumulare funcției semnat de către dl Dubiță Ghenadie Șef adjunct al DGLCA. Deci, din pricina încălcărilor și ilegalităților

intenționat efectuate și create de către specialistul principal al Serviciului resurse umane dna Nina Mardari, Direcția riscă să rămână pe o perioadă fără nici un funcționar în Serviciu achiziții publice. În acest context, a solicit Munteanu Ion indicațiile privind sancționarea specialistului principal al Serviciului resurse umane dnei Nina Mardari conform legii, pentru acțiunile sale ilegale și meschine (f.d.6, vol.II).

Prin nota informativă a șefului SAJ, Stoian Daniel, în urma totalizării notei, explicațiilor depuse și materialelor la caz s-a constatat că toate cererile și ordinile emise în vaza acestora au fost înregistrate, perfectate și executate în temeiul legislației și în termenii legali (f.d.2-5 din dosarul administrativ aferent vol.II).

Prin nota de serviciu a șefului adjunct, Ghenadie Dubița, ca urmare a examinării Notei de serviciu nr. 54/21 din 24.02.2021 a dlui Ion Munteanu, Șef SMP s-a constatat următoarele. Prin Nota respectivă a Șefului SMP - dlui Ion Munteanu au fost invocate încălcările admise de către dna Nina Mardari, specialist principal SRU în procesul emiterii ordinelor nr.273-c din 24.12.2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă dnei Ciuburciu Tatiana”; nr 14-d din 11.02.2021 „Cu privire la acordarea suplimentului la salariu”; nr.17-d din 18.02.2021 „Cu privire la acordarea suplimentului la salariu”. În rezultatul examinării prezentei note, a tuturor materialelor anexate la caz, a notei SAJ pe cazul dat și a explicațiilor persoanelor vizate, a fost constatat că ordinele respective au fost emise cu respectarea procedurii necesare și fără careva abateri. Astfel, consideră că prin nota respectivă, dl Ion Munteanu, Șef SMP intenționat a încercat să inducă în eroare Șeful DGLCA în scopul de a aplica nemotivat sancțiuni disciplinare în interes personal. În acest sens, consideră, că dl Ion Munteanu a încălcat prevederile din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 22 alin. (1) lit.d) și lit. f); art. 57, lit. h); prevederile Codului de Conduită a funcționarului public nr. 25 din 22.08.2008 art. 2 lit.(a) lit. (d), art.6 alin. (1), art.7 alin. (1) și implicit a săvârșit o abatere disciplinară. Reieșind din cele expuse, a solicitat aplicarea unei sancțiuni disciplinare conform art.58 lit. (a) avertisment (f.21 din dosarul administrativ aferent vol.II).

Prin ordinul nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, având în vedere nota de serviciu Șefului adjunct Ghenadie DUBIȚA din 26.03.2021 emisă la notă informativă dlui Munteanu Ion nr. 54/21 din 24.02.2021 depusă de către dl Munteanu Ion - Șef secția management personal, în lipsa unor probe, argumente sau explicații prin care s-a distorsionat situația reală și subsecvent a dus la dezinformarea conducătorilor entității în scopul de a aplica nemotivat sancțiuni disciplinare în interes personal, fapta încadrându-se în prevederile art. 4.2 al Codului de conduită care prevede respectarea principiului imparțialității și statuează faptul că funcționarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigență, corectitudine și amabilitate în relațiile sale cu publicul, precum și în relațiile cu conducătorii, colegii și subordonații. Totodată fapta încadrându-se și în prevederile art. 6 al. (1) al Codului de conduită care prevede respectarea cu strictețe a principiului profesionalismului statuând faptul că funcționarul public are obligația să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine. Luând în considerație faptul că prin aceste acțiuni, dl Munteanu Ion - Șef secția management personal a încălcat

regulile de conduită, prevederile Codului de conduită Art. 4 al (2) și art. 6 al (1), în temeiul art. 22 alin. (1) lit. d) și f), art. 56, art. 57 lit. h), art. 58 lit. a), art. 59 alin. (1), art. 59 alin. (2), art. 60 alin. (1), alin. (3) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, în temeiul pct. 9 alin. (1), și (8) al Regulamentului de activitate a DGLCA, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, a fost aplicată sancțiune disciplinară - avertisment, Șefului Secției management personal- dlui Munteanu Ion (f.d.7, vol.II).

Materialele cauzei aferente ordinului nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinirae-mustrare:

Prin ordinul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun.Chișinău nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul, s-a ordonat: 1.Șeful Secției management personal, dl Ion Munteanu, va fi responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale. 2. Șeful Secției management personal, Dl Ion Munteanu va oferi informația solicitată de către mass media din țară în limitele rigorilor legislației în vigoare în coordonare cu conducerea DGLCA. 3. Despre activitatea desfășurată va fi informat serviciul Direcției relații publice și buget civil a Primării municipiului Chișinău (f.d.9, vol.IV).

Prin nota informativă a șefului adjunct, Ghenadie Dubița adresată șefului DGLCA, Ion Burdiumov, referitor la indicația Primarului General al municipiului Chișinău, dlui Ion Ceban din ședința operativă din 22.03.2021 privind activitatea de informare a publicului despre acțiunile DGLCA, comunică, că din informația oferită de către Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău, s-a constatat că DGLCA a CMC nu a întreprins nici o acțiune întru îndeplinirea indicațiilor nominalizate. Astfel, prin Ordinul nr. 27-d din 26 martie 2021 cu privire la relații cu publicul a fost desemnată persoana responsabilă de executare, dl Ion Munteanu, Șef al SMP, dar se constată refuzul nemotivat al acestuia de a-și îndeplini obligațiunile funcției conform sarcinilor și atribuțiilor ce îi revin conform Ordinului 27-d din 26 martie 2021 și anume refuzul de a exercita activități de relații cu publicul, de a asigura informarea Direcției relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău despre activitatea desfășurată în relațiile cu publicul (f.d.10, vol.IV).

Prin cererea șefului SMP al DGLCA din 27.04.2021, adresată șefului Direcției Relații cu Publicul și Buget Civil a Primăriei Chișinău, dlui Chirilescu Vasile, a solicitat DRPBC a Primăriei mun. Chișinău, confirmarea în termeni restrânși a recepționării raportării în termen și a recepționării rapoartelor lunare pentru anul 2021, a sesizărilor parvenite din partea cetățenilor municipiului Chișinău pentru sectorul comunal, statistica acestora și progresul soluționării cererilor depuse (f.d.11, Vol.IV).

Prin răspunsul nr.27-DRPBC din 28.04.2021 a Direcției relații publice și buget civil, Direcția relații publice și buget civil a confirmat recepționarea rapoartelor lunare privind sesizările parvenite în adresa Direcției generale locativ-comunală și amenajare, prin intermediul Platformei electronice EU.CHISINAU.md. (f.d.12, vol.IV).

La 28.04.2021, reclamantul Munteanu Ion a prezentat Comisiei de disciplină explicațiile sale și a comunicat că nu a refuzat executarea obligațiilor ce î-i revin conform legii și conform

funcției deținute, nu a refuzat să îndeplinească careva indicații legale parvenite de la Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei Chișinău, dimpotrivă, Serviciu relații cu publicul din cadrul DGLCA conlucrează în continuare conform legii cu Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei Chișinău (f.d.13-14, vol.IV).

Prin ordinul nr.64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, având în vedere demersul Președintelui Comisiei de disciplină a DGLCA, dl Ghenadie Dubița din 01.06.2021 privind neîndeplinirea pct. 1, 2, 3, din ordinul nr.27-d din 26.03.2021, conform căruia, șeful secției management personal Ion Munteanu, este numit responsabil de relațiile cu publicul și urma să informeze Direcția relații cu publicul și buget al Primăriei municipiului Chișinău despre activitatea DGLCA, să întreprindă măsuri pentru actualizarea paginii oficiale web a DGLCA. De fapt, nu au fost întreprinse acțiuni sau activități ce țin de relațiile cu publicul și informarea publicului despre activitatea DGLCA. Luând în considerare constatarea de către Comisia de disciplină a abaterii disciplinare, conform art. 57 lit.e), lit.h) al Legii nr.158 XVI din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, propunerea Comisiei de disciplină a DGLCA (proces-verbal nr.11 din 25.05.2021), demersul Președintelui Comisiei de disciplină a DGLCA din data de 01.06.2021, în temeiul pct. 9 alin.l) și alin.8) al Regulamentului Direcției generale locativ-comunale și amenajare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, a fost aplicată sancțiune disciplinară - mustrate, șefului secției management personal - dlui Munteanu Ion (f.d.15, vol.IV)

Materialele cauzei aferente ordinului nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion:

Prin ordinul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun.Chișinău nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul, s-a ordonat: 1.Șeful Secției management personal, dl Ion Munteanu, va fi responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale. 2. Șeful Secției management personal, Dl Ion Munteanu va oferi informația solicitată de către mass media din țară în limitele rigorilor legislației în vigoare în coordonare cu conducerea DGLCA. 3. Despre activitatea desfășurată va fi informat serviciul Direcției relații publice și buget civil a Primării municipiului Chișinău (f.d.1 din dosarul administrativ aferent cauzei, vol.III).

Potrivit procesului-verbal a grupului de lucru (pe marginea notei informative a Șefului adjunct DGLCA a CMC dlui Ghenadie Dubița nr.127/21 din 22.04.2021), la 22.04.2021 a fost înregistrată sesizarea șefului DGLCA, dlui Ion Burdiumov privind convocarea ședinței comisiei de disciplină pe marginea notei informative a Șefului adjunct DGLCA a CMC dlui Ghenadie Dubița nr. 127/21 din 22.04.2021 privind refuzul nemotivat a dlui Ion Munteanu, șef secția management personal, de a îndeplini obligațiile funcției conform sarcinilor și atribuțiilor ce îi revin conform ordinului nr. 27-d din 26.03.2021. La data de 23.04.2021 a avut loc ședința comisiei de disciplină care a examinat nota informativă a dlui Ghenadie Dubița Șef adjunct DGLCA în scopul elucidării tuturor circumstanțelor cazului. În cadrul ședinței din 05.05.2021, comisia de disciplină, a decis întru respectarea prevederilor procesului-verbal nr. 6 - audierea funcționarul public cercetat, dnul Munteanu Ion, Șeful Secției Management personal din cadrul

Direcției generale locativ-comunale și amenajare. Astfel grupul de lucru al comisiei de disciplină a telefonat și a comunicat dlui Munteanu Ion necesitatea audierii și/sau prezentării argumentelor ce ar dovedi nevinovăția lui. Ultimul și-a exprimat dezacordul cu privire la audierea, motivând că necesită termen. Comisia de disciplină a constatat refuzul funcționarului public cercetat - Munteanu Ion, Șeful SMP să fie audiat pe marginea cazului.

Prezentul proces verbal cu privire la refuzul de audierea este consemnat de către membrii grupului de lucru Negru Serghei Șef Serviciu relații cu furnizorii și Stoian Daniel - Șef Secția asistență juridică (f.2 din dosarul administrativ aferent cauzei Vol.III).

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de disciplină din 21.05.2021 a Direcției generale locativ-comunale și amenajarenr.11, Comisia de disciplină a decis: Constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.57 lit.e), h) al Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public și a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare". Totodată, comisia de disciplină a constata că în cazul abaterilor constatate, săvârșite de dl Ion Munteanu și anume abateri prevăzute de prevederile art.57 lit.f), h), k) din Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având în vedere că anterior dlui Ion Munteanu i-au fost aplicate prin ordinele nr.21-d din 10 martie 2021-avertisment; nr.35-d din 15 aprilie 2021- avertisment; nr.49-d din 17 mai 20211-avertisment; sancțiuni disciplinare care la moment nu sunt stinse, în baza prevederilor art.64 alin.(1) lit a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, a propus aplicarea sancțiunii disciplinare reclamantului, destituirea din funcție (f.5-19 din dosarul administrativ aferent cauzei Vol.III).

Prin răspunsul președintelui Comitetului Sindical al DGLCA din 08.06.2021, Comitetul sindical al DGLCA a informat cu privire la demersul nr.174/21 din 07.06.2021 privind opinia consultativă cu privire la sancțiunea disciplinară destituirea din funcție al dlui Ion Munteanu șef SMP și a comunicat următoarele. Avînd în vedere materialele care stau la baza deciziei date, consiliul comitetului sindical al DGLCA a examinat materialele și a hotărît de a lasă la discreția administrației DGLCA decizia privind destituirea din funcție al dlui Ion Munteanu șef SMP (f.29 din dosarul administrativ aferent cauzei Vol.III).

Prin ordinul nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion, având în vedere demersul președintelui Comisiei de disciplină a Direcției generale locativ-comunale și amenajare din data de 01.06.2021, procesul verbal al Comisiei de disciplină nr.11 din 21.05.2021, conform căruia s-a constatat săvârșirea abaterii disciplinare, de către dl Ion Munteanu, șef secție management personal, prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante - înaintarea spre aprobare și publicare a anunțului de ocupare a funcției „temporar vacante de șef direcție finanțe și economie", care în fapt la data publicării anunțului nu era vacantă și nici temporar vacantă, ceea ce reprezintă o abatere disciplinară conform prevederilor art.57 lit.k) Legea nr.158-XVI din 04.072008 cu privire Ia funcția publică și statutul funcționarului public, prezentarea spre semnare și contrasemnare șefului DGLCA dl Ion Burdiumov, Viceprimarului municipiului Chișinău, dl Ilie Ceban, a anunțului cu dezinformarea acestora, astfel manifestând lipsă de corectitudine și responsabilitate, încălcând normele de conduită a funcționarului public (art.6 din Codul de

conduită a funcționarului public, Legea nr.25 din 22.022008), ceea ce constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 57 lit.h) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Dat fiind că, anterior dlui Munteanu Ion, șef secție management personal, i s-a aplicat sancțiuni disciplinare prin avertisment (ordin nr.21-d din 10.03.2021, nr.35-d din 15.04.2021, nr.49-d din 17.05.2021), mustrare (ordinul nr.64-d din 08.06.2021), sancțiuni disciplinare care la moment nu sunt stinse, în temeiul art. 64 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pct. 9 alin. 1), alin.8) din Regulamentul Direcției generale locativ-comunale și amenajare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, s-a ordonat: 1. Se destituie, dl Munteanu Ion din funcția de șef secție management personal de la data de 10 iunie 2021, conform prevederilor art. 64 alin.(1) lit. a) din Legea 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public". 2. Secția evidență contabilă va efectua calculul definitiv al salariatului pentru concediul anual de odihnă nefolosit de 30 (treizeci) zile calendaristice (f.d.11-12, vol.III).

Potrivit certificatului de concediu medical seria/nr.4402865, Munteanu Ion s-a aflat în staționar de la 09.06.2021 până la 14.06.2021 (f.d.13, vol.III), ulterior, potrivit certificatului de concediu medical seria/nr.4555906, Munteanu Ion s-a aflat în regim ambulator de la 15.06.2021 până la 22.06.2021 (f.d.14, vol.III).

Potrivit procesului-verbal nr.4/2 Privind constatarea faptului refuzului de a confirma prin semnătură că a luat cunoștință cu ordinul nr.131-c din 09.06.2021, întocmit și semnat de către Mardari Nina, specialist principal în Serviciul resurse umane, Negru Serghei, șef serviciu relații cu furnizorii, la data de 09.06.2021, ora 14:00, s-au deplasat la biroul șefului Secției management personal dlui Munteanu Ion, pentru a i se aduce la cunoștință ordinul DGLCA nr.131-c din 09.06.2021, care nu se afla în birou. În casa scării de la etajul II al blocului administrativ, l-au întîlnit pe dl Munteanu Ion și i-au vorbit că trebuie să i se aducă la cunoștință ordinul în cauză, și că urmează să semneze pentru luare la cunoștință, însă dumnealui a refuzat de a se întoarce în birou. În intervalul orei 14.00 - 15.00, data de 09.06.2021, a venit în biroul serviciului resurse umane, a cerut o copie a ordinului nr. 131-c din 09.06.2021, a ridicat copia ordinului, refuzând de a semna ordinul în cauză, motivând că merge cu copia ordinului în audiență la șeful DGLCA, dl Ion Burdiumov, pentru unele discuții (f.d.49, vol.III).

Cadrul normativ general.

Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor

publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod Administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanță cu art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

Cadrul normativ special.

În conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția Legii nr.305 din 21.12.2017, în vigoare 12.01.2018), (1) Funcţionarul public are următoarele obligaţii generale:

a) să respecte Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor;

c) să fie loial autorităţii publice în care activează;

d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu;

e) să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum şi confidenţialitatea în legătură cu faptele, informaţiile sau documentele de care ia cunoştinţă în exerciţiul funcţiei publice, cu excepţia informaţiilor considerate de interes public;

f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;

f1) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale;

g) să respecte regulamentul intern.

(2) Funcţionarii publici de conducere de nivel superior, precum şi funcţionarii publici de conducere sînt obligaţi să încurajeze propunerile şi iniţiativele motivate ale personalului din subordine în vederea îmbunătăţirii activităţii autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea.

În conformitate cu prevederile art.56 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravenţiile sau infracţiunile săvârşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

În conformitate cu art.5 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, Serviciul public se bazează pe principiile egalităţii şi nondiscriminării legalităţii, profesionalismului, transparenţei, imparţialităţii, independenţei, responsabilităţii, stabilităţii şi loialităţii.

Potrivit art.23 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția la emiterea actelor contestate), (1) Funcţionarul public este obligat să se conformeze dispoziţiilor (ordinelor, poruncilor, indicaţiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct şi de la conducătorul autorităţii publice în care îşi exercită funcţia publică.

(2) Funcţionarul public are dreptul să refuze, în scris şi motivat, îndeplinirea dispoziţiilor, scrise sau verbale, primite de la conducător dacă le consideră ilegale.

(3) Dispoziţia se consideră ilegală dacă aceasta este în contradicţie cu actele legislative şi normative în vigoare, depăşeşte competenţa autorităţii publice sau necesită acţiuni pe care destinatarul dispoziţiei nu are dreptul să le îndeplinească.

(4) Dacă funcţionarul public are dubii cu privire la legalitatea unei dispoziţii, acesta este obligat să comunice în scris autorului dispoziţiei dubiile sale, precum şi să aducă la cunoştinţa conducătorului ierarhic superior al acestuia astfel de situaţii.

(5) Funcţionarul public nu poate fi sancţionat sau prejudiciat pentru sesizarea cu bună-credinţă cu privire la dispoziţiile ilegale ale conducătorului.

În conformitate cu prevederile art.56 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția la emiterea actelor contestate), Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite,

contravenţiile sau infracţiunile săvîrşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Potrivit art.57 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, (în redacția Legii nr.230 din 23.09.2016, în vigoare 28.10.2016), Constituie abateri disciplinare:

a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întîrzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat;

c) intervenţiile în favoarea soluţionării unor cereri în afara cadrului legal;

d) nerespectarea cerinţelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidenţialităţii informaţiilor de care funcţionarul public ia cunoştinţă în exerciţiul funcţiei;

e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului;

f) neglijenţa şi/sau tergiversarea, în mod repetat, a îndeplinirii sarcinilor;

g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează;

h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public;

i) desfăşurarea în timpul programului de muncă a unor activităţi cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4);

j) încălcarea prevederilor referitoare la obligaţii şi restricţii stabilite prin lege;

k) încălcarea regulilor de organizare şi desfăşurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici;

l) alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislaţia din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici;

m) încălcarea regulilor şi rigorilor procedurale cu privire la iniţierea, desfăşurarea şi înregistrarea controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Conform art.58 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertisment;

b) mustrare;

c) mustrare aspră;

d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani;

g) destituirea din funcţia publică;

h) retrogradarea în funcţie şi/sau în grad de calificare.

Potrivit prevederilor art.59 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția Legii nr.172 din 21.09.2017, în vigoare 11.10.2017), (1) Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

(2) Sancţiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvîrşirii abaterii, cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea

averii şi intereselor personale, la soluţionarea conflictelor de interese şi la regimul juridic al incompatibilităţilor şi restricţiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare.

(3) Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

(3^{1}) Curgerea termenelor specificate la alin.(2) şi (3) se suspendă pe perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

(4) Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizaţiei sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcţionarii publici nu sînt organizaţi în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorităţii funcţionarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină, precum şi curgerea termenelor specificate la alin.(2) şi (3),.

(5) În cazul în care fapta funcţionarului public conţine componentele unei abateri disciplinare şi ale unei infracţiuni, procedura cercetării de către comisia de disciplină se suspendă pînă la dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau pînă la data la care instanţa de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal.

(6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă.

(7) După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă funcţionarului public vinovat.

(8) Actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

(9) Refuzul funcţionarului public de a se prezenta la audiere, de a-şi prezenta argumentele, precum şi refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

(10) La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvîrşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

(11) Modul de constituire, organizare şi funcţionare, componenţa, atribuţiile, modul de sesizare şi procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

(12) Abaterile disciplinare ale funcţionarilor publici de conducere de nivel superior, indicaţi la art.8 alin.(2) lit.c),se examinează de către comisia de disciplină instituită de către Prim-ministru, care numeşte membrii acesteia.

(13) Abaterile disciplinare ale funcţionarilor publici de conducere de nivel superior, indicaţi la art.8 alin.(2) lit.d), se examinează de către comisiile de disciplină instituite de către conducătorii autorităţilor publice respective.

Raționamentele instanței de judecată în lumina cadrului normativ, întemeiate pe circumstanțele faptice probate.

În contextul certitudinii juridice, orice persoană căreia nu i-au fost satisfăcute cerințele legale de către o autoritate publică trebuie să cunoască într-o formă explicită motivele care au stat la baza unei asemenea hotărâri. Enunțarea abstractă și evazivă a normei legale fără a o proiecta situației faptice nu îndeplinește deziderateле abordate mai sus.

Astfel, cu privire la legalitatea ordinelor nr. 21-d din 10.03.2021 şi nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare-avertisment, instanța reține că la 24.02.2021, de către reclamantul Ion Munteanu, în calitate de șef secția management personal (SMP) a înaintat dlui Ion Burdiumov, Șef al Direcției generale locativ-comunale și amenajare (DGLC) notă de serviciu prin care a comunicat că la data de 24.02.2021 la orele 11.00, a fost organizat concursul cu privire la ocuparea funcției publice vacante de specialist principal (2 funcții) și specialist superior (1 funcție) din cadrul Serviciului relații cu publicul. Concursul a avut loc în biroul cancelariei. Înainte de începerea concursului, a venit dna N.Mardari și a chemat-o pe dna Corman Svetlana în biroul resurse umane. Ulterior, după concurs a văzut-o pe dna Corman Svetlana în lacrimi, a întrebat-o ce s-a înîmplat, iar ea a spus că vrea să depună cererea de plecare, nu mai vrea să participe la interviu. La insistența sa, dna Corman i-a povestit că, dna Nina Mardari, a impus-o să schimbe cererea de participare la concurs de specialist principal, cu o altă cerere de participare la funcția vacantă de specialist superior. La întrebarea reclamantului, către dna Mardari de ce a impus-o pe dna Svetlana Corman să schimbe cererea, dna Mardari a refuzat să-i răspundă, apoi i-a spus că a îndeplinit indicațiile șefilor. Deci, dna Corman Svetlana a fost intimidată și stresată special înainte de concurs de către dna Nina Mardari, simțindu-se umilită din acest punct de vedere, deoarece ea era pregătită moral, avea o speranță și știa cu certitudine că participă la concursul de specialist principal, ca în ultimul moment să vină cineva și să spună că participă la funcția vacantă mai jos cu o treaptă, de specialist superior. Dna Corman Svetlana, activează de mai mult timp în calitate de inspector în cancelarie DGLCA, unde și-a îndeplinit întotdeauna atribuțiile sale cu diligență și responsabilitate, s-a manifestat foarte bine, colectivul are doar cuvinte de laudă. În acest context, a solicit reclamantul indicațiile privind sancționarea specialistului principal al Serviciului resurse umane dnei Nina Mardari conform legii, pentru acțiunile sale ilegale și meschine (f.d.38, vol.I).

Prin nota informativă a șefului SAJ, Stoian Daniel, în urma examinării materialelor, (explicațiilor) dnei Corman Svetlana, specialist principal al Cancelariei DGLCA și a situației în fapt, s-a constatat că nota de serviciu este lipsită de temei. Totodată, s-a solicitat eliberarea unui ordin de avertisment, având în vedere că acțiunile dlui Munteanu submimează și periclitează climatul relațional pozitiv din DGLCA (f.d. 69, vol.I).

Astfel, instanța constată că Corman Svetlana a depus explicații prin care a informat că referitor la situația neplăcută în care a fost implicată involuntar, că nu a fost impusă sau intimidată de nimeni. În dependență de rezultatul concursului, în caz că nu susține probele pentru specialist principal, a scris cererea de participare și pentru funcția de specialist superior. Situația

a fost interpretată greșit, ca rezultat a fost scrisă nota, conținutul căreia l-a aflat atunci când i s-a cerut explicații. Nu a cerut protecția nimănui, nici din cadrul direcției, nici din afară (f.d.66, vol.I).

Totodată, prin nota explicativă, repetată a dnei Corman Svetlana din 24.03.2021, a relatat că, în contradictoriu celor menționate în nota de serviciu nr.69/21 din 12.03.2021, declară că nu a fost chemată și nu a fost intimidată de nimeni și explicația sa inițială nu a fost influențată (f.d. 71, vol.I).

Astfel, având în vedere explicațiile dnei Corman Svetlana, vizată implicit în nota informativă a reclamantului privind încălcarea căror va drepturi și intimidarea sa de către șeful adjunct al DGLCA și specialistul Resurse Umane, ultima a depus declarații de două ori prin care a comunicat că nu a fost impusă sau intimidată de nimeni. În dependență de rezultatul concursului, în caz că nu susține probele pentru specialist principal, a scris cererea de participare și pentru funcția de specialist superior. Situația a fost interpretată greșit. Nu a cerut protecția nimănui, nici din cadrul direcției, nici din afară. Totodată, prin nota explicativă, repetată a dnei Corman Svetlana din 24.03.2021, a relatat că, în contradictoriu celor menționate în nota de serviciu nr.69/21 din 12.03.2021, declară că nu a fost chemată și nu a fost intimidată de nimeni și explicația sa inițială nu a fost influențată

În acest context, cu privire la alegațiile reclamantului privind acțiunile ilegale și meschine a specialistului resurse umane dnei Nina Mardari manifestate prin intimidarea dnei Corman Svetlana înaintea desfășurării concursului pentru a nu depune cererea privind ocuparea funcției de specialist principal, nu s-au adeverit.

Tot la 24.02.2021, de către reclamantul Ion Munteanu, în calitate de șef secția management personal (SMP) a înaintat dlui Ion Burdiumov, Șef al Direcției generale locativ-comunale și amenajare (DGLC) notă de serviciu prin care a comunicat că, la data de 22.12.2020 Șefa Serviciului achiziții publice dna Tatiana Ciburciu, a înaintat o notă de serviciu către dl Ion BURDIUMOV Șef al DGLCA, prin care a solicitat acordul conducerii ca atribuțiile de serviciu a Șefului serviciul achiziții publice să fie executate de către Colodroțchi Nina - specialistul principal să fie cumulată funcția sa Șef Serviciu achiziții publice, de către specialistul principal Colodroțchi Nina pe perioada sa de concediul din 28 decembrie 2020- 15 ianuarie 2021. Nota respectivă, a fost acceptată și semnată de Șeful DGLCA, ulterior tot în luna decembrie 2020 a fost perfectat și semnat și Ordinul cu privire la executarea funcției de Sef Serviciu achiziții publice de către Colodroțchi Nina. Din motive necunoscute, specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari a uitat să înregistreze ordinul semnat în luna decembrie 2020 și nu l-a transmis spre executare contabilei pentru calculul salariului. După verificările efectuate s-a depistat că ordinul, a fost înregistrat cu nr. 14-d la data de 11 februarie 2021, baza legală fiind nota depusă și semnată m către Șeful DGLCA în luna decembrie 2020. Ulterior, dna Tatiana Ciburciu Șef Serviciul achiziții publice, la data de 18.02.2021 a înaintat o solicitare prin care a rugat conducerea să fie cumulată funcția sa de Șef SAP către specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria. Solicitarea a fost acceptată, Ordinul a fost perfectat și semnat, iar din motive necunoscute specialistul principal al Serviciului resurse

umane, dna Nina Mardari nu a înregistrat Ordinul cu număr de înregistrare în SRU. În rezultatul celor menționate și a controlului efectuat personal s-a constatat că specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria din cadrul Serviciului achiziții publice, au intenția de a depune cerere de eliberare din funcție începând cu luna martie 2021. Motivul demisiei fiind faptul că, specialistul principal al Serviciului resurse umane dna Nina Mardari intenționat nu a transmis în contabilitate Ordinul nr. 14-d din data de 11 februarie 1121, pentru efectuarea calculului la salariu privind exercitarea atribuțiilor de serviciu a Șefului serviciul achiziții publice pe perioada 28 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021. Al doi-lea motiv fiind faptul că, nici acum dna Mardari Nina nu a înregistrat Ordinul cu privire la cumulare funcției semnat de către dl Dubiță Ghenadie Șef adjunct al DGLCA. Deci, din pricina încălcărilor și ilegalităților intenționat efectuate și create de către specialistul principal al Serviciului resurse umane dna Nina Mardari, Direcția riscă să rămână pe o perioadă fără nici un funcționar în Serviciu achiziții publice. În acest context, a solicit Munteanu Ion indicațiile privind sancționarea specialistului principal al Serviciului resurse umane dnei Nina Mardari conform legii, pentru acțiunile sale ilegale și meschine (f.d.6, vol.II).

Cu privire la afirmațiile reclamantului din nota informativă precum din motive necunoscute, specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari a uitat să înregistreze ordinul semnat în luna decembrie 2020 cu privire la executarea funcției de Șef Serviciu achiziții publice de către Colodroțchi Nina pe perioada concediului a dnei Ciuburciu Tatiana și nu l-a transmis spre executare contabilei pentru calculul salariului, instanța constată că prin ordinul nr.273-c din 24.12.2020 Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Ciuburciu Tatiana, s-a ordonat: „1.Se acordă dnei Ciuburciu Tatiana, șef serviciu achiziții publice, concediu anual de odihnă pentru perioada 22.09.2020-21.09.2021 cu durata de 16 zile calendaristice, de la data de 28 decembrie 2020 până la data de 15 ianuarie 2021, inclusiv. 2 În perioada concediului de odihnă anual al dnei Ciuburciu Tatiana , atribuţiile funcției de șef serviciu achiziții publice, vor fi exercitate de către dna Colodroțchi Nina, specialist principal, cu achitarea diferenței de salariu”. (f.6 din dosarul administrativ aferent Vol.II).

Astfel, afirmațiile reclamantului privind neînregistrarea ordinului, nu se adeversc, or potrivit Registrului de evidență a Ordinelor cu privire la personalul scriptic, se constată cu certitudine înregistrarea consecutivă a ordinului nr.273-c din 24 din 24.12.2020 Cu privire la acordarea concediului de odihnă d.Ciuburciu Tatiana de la 28.12.2020-15.01.2021 (f.11 din dosarul administrativ aferent Vol.II) și care potrivit pct.2 al acestui ordin, s-a ordonat în perioada concediului de odihnă anual al dnei Ciuburciu Tatiana , atribuțiile funcției de șef serviciu achiziții publice, vor fi exercitate de către dna Colodroțchi Nina, specialist principal, cu achitarea diferenței de salariu”. (f.6 din dosarul administrativ aferent Vol.II).

Cu privire la afirmațiile reclamantului privind netransmiterea ordinului contabilității pentru achitarea salariului suplimentar dnei Colodroțchi Nina, instanța reține ca pertinente afirmațiile reprezentantului pârâtului cu privire la faptul că în urma cumulării unei funcții, muncii suplimentare, titularul urmează să prezinte raport privind sarcinile suplimentare îndeplinite, pe care Colodroțchi Nina l-a prezentat la 11.02.2021, și respectiv la 11 februarie 2021 a fost emis

ordinul nr.14-d Cu privire la acordarea suplimentului la salariu, acordat dnei Colodroțchi Nina (f.7 din dosarul administrativ aferent Vol.II).

A mai invocat reclamantul în nota informativă că ulterior, dna Tatiana Ciburciu Șef Serviciul achiziții publice, la data de 18.02.2021 a înaintat o solicitare prin care a rugat conducerea să fie cumulată funcția sa de Șef SAP către specialistul principal Colodroțchi Nina și specialistul superior Meteoglo Victoria. Solicitarea a fost acceptată, Ordinul a fost perfectat și semnat, iar din motive necunoscute specialistul principal al Serviciului resurse umane, dna Nina Mardari nu a înregistrat Ordinul cu număr de înregistrare în SRU. Astfel, contrar celor invocate, se atestă că în urma investigației materialelor aferente sesizării de către secția juridicp, se atestă emiterea ordinului cu data de 18 februarie, înregistrat în SRU cu nr.17-d.

Astfel, Prin nota informativă a șefului SAJ, Stoian Daniel, în urma totalizării notei, explicațiilor depuse și materialelor la caz s-a constatat că toate cererile și ordinile emise în baza acestora au fost înregistrate, perfectate și executate în temeiul legislației și în termenii legali (f.d.2-5 din dosarul administrativ aferent vol.II).

Prin nota de serviciu a șefului adjunct, Ghenadie Dubița, ca urmare a examinării Notei de serviciu nr. 54/21 din 24.02.2021 a dlui Ion Munteanu, Șef SMP s-a constatat următoarele. Prin Nota respectivă a Șefului SMP - dlui Ion Munteanu au fost invocate încălcările admise de către dna Nina Mardari, specialist principal SRU în procesul emiterii ordinelor nr.273-c din 24.12.2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă dnei Ciuburciu Tatiana”; nr 14-d din 11.02.2021 „Cu privire la acordarea suplimentului la salariu”; nr.17-d din 18.02.2021 „Cu privire la acordarea suplimentului la salariu”. În rezultatul examinării prezentei note, a tuturor materialelor anexate la caz, a notei SAJ pe cazul dat și a explicațiilor persoanelor vizate, a fost constatat că ordinele respective au fost emise cu respectarea procedurii necesare și fără careva abateri. Astfel, consideră că prin nota respectivă, dl Ion Munteanu, Șef SMP intenționat a încercat să inducă în eroare Șeful DGLCA în scopul de a aplica nemotivat sancțiuni disciplinare în interes personal. În acest sens, consideră, că dl Ion Munteanu a încălcat prevederile din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 22 alin. (1) lit.d) și lit. f); art. 57, lit. h); prevederile Codului de Conduită a funcționarului public nr. 25 din 22.08.2008 art. 2 lit.(a) lit. (d), art.6 alin. (1), art.7 alin. (1) și implicit a săvârșit o abatere disciplinară. Reieșind din cele expuse, a solicitat aplicarea unei sancțiuni disciplinare conform art.58 lit. (a) avertisment (f.21 din dosarul administrativ aferent vol.II).

Instanța relevă că potrivit art.5 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, (în vigoare la momentul sesizării comisiei disciplinare) Serviciul public se bazează pe principiile egalităţii şi nondiscriminării legalităţii, profesionalismului, transparenţei, imparţialităţii, independenţei, responsabilităţii, stabilităţii şi loialităţii.

Art.22 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, (în vigoare la momentul sesizării comisiei disciplinare) stipulează că Funcţionarul public are următoarele obligaţii generale: f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege. (2) Funcţionarii publici de conducere de nivel superior, precum şi funcţionarii

publici de conducere sînt obligaţi să încurajeze propunerile şi iniţiativele motivate ale personalului din subordine în vederea îmbunătăţirii activităţii autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea.

Potrivit art.1 din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, prevede că (1) Codul de conduită a funcţionarului public (denumit în continuare Cod) reglementează conduita funcţionarului public în exercitarea funcţiei publice. (2) Codul are drept scop stabilirea unor norme de conduită în serviciul public şi informarea cetăţenilor cu privire la conduita pe care trebuie să o adopte funcţionarul public în vederea oferirii unor servicii publice de calitate; asigurarea unei administrări mai bune întru realizarea interesului public; contribuirea la prevenirea şi eliminarea corupţiei din administraţia publică şi crearea unui climat de încredere între cetăţeni şi autorităţile publice. (3) Normele de conduită prevăzute de Cod sînt obligatorii pentru toţi funcţionarii publici. (4) Încălcarea codului constituie, după caz, abatere disciplinară, contravenţie sau infracţiune, căreia i se aplică, respectiv, prevederile legislaţiei privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, ale Codului contravenţional sau ale Codului penal.

Art.4 din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, prevde că (1) Funcţionarul public este obligat să ia decizii şi să întreprindă acţiuni în mod imparţial, nediscriminatoriu şi echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcţie de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine socială.b (2) Funcţionarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigenţă, corectitudine şi amabilitate în relaţiile sale cu publicul, precum şi în relaţiile cu conducătorii, colegii şi subordonaţii. (3) Funcţionarul public nu trebuie să determine persoanele fizice sau juridice, inclusiv alţi funcţionari publici, să adopte comportamente ilegale, folosindu-se de poziţia sa oficială.

În conformitate cu art.6 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, Funcţionarul public are obligaţia să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine.

Potrivit art.13 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, Funcţionarul public cu funcţie de conducere are obligaţia să promoveze normele de conduită şi să asigure respectarea acestora de către funcţionarii publici din subordine.

În consecință, reieșind din normele legale enunțate, instanța de judecată reiterează că în urma examinării notelor de serviciu nr.53/21 din 24.02.2021 și nr.54/21 din 24.02.2021 depuse de reclamantul Munteanu Ion privind pretinsele acțiuni ilegale și de intimidare comise de către specialistul principal Secția Resurse Umane, autoritatea pârâtă a dispus examinarea notelor informative, solicitarea explicațiilor vizate în notele informative și reieșind din probele prezentate, precum și din explicațiile persoanelor vizate în notele informative, nu se confirmă acțiunile, învinuirile formulate de reclamant.

Ca consecință, autoritatea publică pârâtă a ajuns la concluzia că prin notele de serviciu nr.53/21 din 24.02.2021 și nr.54/21 din 24.02.2021 depuse de reclamantul Munteanu Ion, în urma explicațiilor depuse, s-a constatat faptul că notele sunt cu titlu de dezinformare, lipsite de

probe și neîntemeiate, ce duc în eroare Șeful DGLCA, s-a distorsionat situația reală ce a condus la dezinformarea conducătorilor entității în scopul de a aplica nemotivat sancțiuni disciplinare în interese personale, fapt prin care a fost constatat ca abateri disciplinare comise de către Munteanu Ion, fapte adeverite prin înscrisurile anexate la materiale cauzei și dosarului administrativ, motiv din care instanța constată legalitatea ordinelor nr. 21-d din 10.03.2021 și nr.35-d din 15.04.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare-avertisment. Or, în conformitate cu art.22 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția Legii nr.305 din 21.12.2017, în vigoare 12.01.2018), (1) Funcţionarul public are următoarele obligaţii generale: d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;

La fel, art.6 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, Funcţionarul public are obligaţia să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine, iar depunerea unor note de serviciu privind incriminarea unor fapte neconforme, ilegale unei terțe persoane, fără a studia în prealabil veridicitatea lor, denotă lipsa de responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine.

Cu referire la argumentul reclamantului privind necercetarea notele de serviciu nr.53/21 din 24.02.2021 și nr.54/21 din 24.02.2021 de către Comisia de disciplină dar a fost repartizată spre examinare șefului Secției juridice, instanța reține că în conformitate cu art.59 alin.(3) don Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Reieșind din prevderile legale enunțate, pentru sancțiunea specificată la art.58 lit.a)-avertisment, nu necesită obligatoriu cercetarea prealabilă a faptei imputate şi audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină.

Cu privire la legalitatea ordinului nr. 64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare-mustrare, instanța reține că prin ordinul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun.Chișinău nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul, s-a ordonat: 1.Șeful Secției management personal, dl Ion Munteanu, va fi responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale. 2. Șeful Secției management personal, Dl Ion Munteanu va oferi informația solicitată de către mass media din țară în limitele rigorilor legislației în vigoare în coordonare cu conducerea DGLCA. 3. Despre activitatea desfășurată va fi informat serviciul Direcției relații publice și buget civil a Primării municipiului Chișinău (f.d.9, vol.IV).

Prin nota informativă nr.127/21 din 22.04.2021 a șefului adjunct, Ghenadie Dubița adresată șefului DGLCA, Ion Burdiumov, referitor la indicația Primarului General al municipiului Chișinău, dlui Ion Ceban din ședința operativă din 22.03.2021 privind activitatea de informare a publicului despre acțiunile DGLCA, comunică, că din informația oferită de către Direcția relații

cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău, s-a constatat că DGLCA a CMC nu a întreprins nici o acțiune întru îndeplinirea indicațiilor nominalizate. Astfel, prin Ordinul nr. 27-d din 26 martie 2021 cu privire la relații cu publicul a fost desemnată persoana responsabilă de executare, dl Ion Munteanu, Șef al SMP, dar se constată refuzul nemotivat al acestuia de a-și îndeplini obligațiunile funcției conform sarcinilor și atribuțiilor ce îi revin conform Ordinului 27-d din 26 martie 2021 și anume refuzul de a exercita activități de relații cu publicul, de a asigura informarea Direcției relații cu publicul și buget civil al Primăriei municipiului Chișinău despre activitatea desfășurată în relațiile cu publicul (f.d.10, vol.IV).

Potrivit raportului Anchetei de Serviciu, la 23.04.2021 a fost constituit grupul de lucru a comisiei de disciplină pentru examinarea notei informative a Șefului DGLCA a CMC nr.127/21 din 22.04.2021 și grupul de lucru întru respectarea prevederilor legale a constatat necesitatea audierii funcționarului public cercetat, dnul Munteanu Ion, la care dlui a refuzat să fie audiat însă a depus explicațiile în scris (f.d.41-45, vol.IV).

La 28.04.2021, reclamantul Munteanu Ion a prezentat Comisiei de disciplină explicațiile sale și a comunicat că nu a refuzat executarea obligațiilor ce î-i revin conform legii și conform funcției deținute, nu a refuzat să îndeplinească careva indicații legale parvenite de la Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei Chișinău, dimpotrivă, Serviciu relații cu publicul din cadrul DGLCA conlucrează în continuare conform legii cu Direcția relații cu publicul și buget civil al Primăriei Chișinău (f.d.13-14, vol.IV).

Astfel, instanța constată cu certitudine că potrivit ordinului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun.Chișinău nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul, s-a ordonat: 1.Șeful Secției management personal, dl Ion Munteanu, va fi responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale. 2. Șeful Secției management personal, Dl Ion Munteanu va oferi informația solicitată de către mass media din țară în limitele rigorilor legislației în vigoare în coordonare cu conducerea DGLCA. 3. Despre activitatea desfășurată va fi informat serviciul Direcției relații publice și buget civil a Primării municipiului Chișinău (f.d.9, vol.IV).

În urma desfășurării anchetei de serviciu, Comisia a constatat că pct.1, 2, 3 din ordinul nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul nu au fost executate de către Munteanu Ion, or ultimul fiind desemnat responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale, nu a prezentat acțiunile întreprinse în vederea executării ordinului.

În acest context se atestă că prin cererea șefului SMP al DGLCA din 27.04.2021, adresată șefului Direcției Relații cu Publicul și Buget Civil a Primăriei Chișinău, dlui Chirilescu Vasile, a solicitat DRPBC a Primăriei mun. Chișinău, confirmarea în termeni restrânși a recepționării raportării în termen și a recepționării rapoartelor lunare pentru anul 2021, a sesizărilor parvenite din partea cetățenilor municipiului Chișinău pentru sectorul comunal, statistica acestora și progresul soluționării cererilor depuse (f.d.11, Vol.IV).

Prin răspunsul nr.27-DRPBC din 28.04.2021 a Direcției relații publice și buget civil, Direcția relații publice și buget civil a confirmat recepționarea rapoartelor lunare privind

sesizările parvenite în adresa Direcției generale locativ-comunală și amenajare, prin intermediul Platformei electronice EU.CHISINAU.md. (f.d.12, vol.IV).

Instanța însă reține că reclamantul a prezentat doar răspunsul nr.27-DRPBC din 28.04.2021 a Direcției relații publice și buget civil, Direcția relații publice și buget civil a confirmat recepționarea rapoartelor lunare privind sesizările parvenite în adresa Direcției generale locativ-comunală și amenajare, însă nu a prezentat nici o probă privind exercitarea atribuțiile de serviciu privind relațiile cu publicul, asigurarea informării opiniei publice referitor activitatea DGLCA, promovarea imaginii DGLCA, or Comisia de disciplină a constata că pagina web a DGLCA (care este sursa principală de informare a publicului larg) nu a fost actualizată din anul 2017 iar pe pagina oficială sunt publicate acte locale-regulamentul DGLCA care a fost abrogat, fapt ce mai mult servește o dezinformare a publicului. Totodată, pe pagină nu a fost plasată nici o informație în scopul asigurării relațiilor publicului, fapt ce denotă neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu corespunzător. La caz, instanța reține că reclamantul cu privire la aspectul dat, nu a prezentat nici Comisiei de disciplină, nici instanței de judecată careva explicații/argumente în vederea infirmării poziției comisie de disciplină.

În conformitate cu art.22 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 (în redacția Legii nr.305 din 21.12.2017, în vigoare 12.01.2018), (1) Funcţionarul public are următoarele obligaţii generale: d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu.

Ca consecință, instanța constată că autoritatea publică pârâtă corect a ajuns la concluzia că reclamantul nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, motiv pentru care a fost emis ordinul nr. 64-d din 08.06.2021 Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare-mustrare, or art.57 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, prevede că Constituie abateri disciplinare: e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului; h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public.

Cu privire la legalitatea ordinului nr. 131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion, instanța reține prin ordinul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun.Chișinău nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul, s-a ordonat: 1.Șeful Secției management personal, dl Ion Munteanu, va fi responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale. 2. Șeful Secției management personal, Dl Ion Munteanu va oferi informația solicitată de către mass media din țară în limitele rigorilor legislației în vigoare în coordonare cu conducerea DGLCA. 3. Despre activitatea desfășurată va fi informat serviciul Direcției relații publice și buget civil a Primării municipiului Chișinău (f.d.1 din dosarul administrativ aferent cauzei, vol.III).

Potrivit art.59 alin.(3) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data

constatării abaterii. (6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă.

Astfel, în vederea respectării prevederilor legale menționate, președintele Comsiei de disciplină a emis citația prin care Munteanu Ion a fost citat la data de 21.05.2021 ora10.00 la ședința Comisiei de disciplină, însă potrivit procesului verbal privind constatarea faptului din 18.05.2021 ora 16:35 semnat de Șef SAJ Daniel Stoian și Șef SRF Serghei Negru, au constatat că la 18.05.2021, ora 16:35 a fost adus la cunoștință Șefului Secției management personal, dlui Munteanu Ion, conținutul citației cu privire la Comisia de disciplină, care urma să aibă loc la 21.05.2021, ora 10:00 în incinta DGLCA la care va fi examinată sesizarea Șefului DGLCA la nota informativă nr.127/21 din 22.04.2021 referitor la neîndeplinirea prevederilor ordinului nr.27-d din 26.03.2021, la care dl Munteanu Ion a refuzat să semneze că a luat cunoștință cu citația, totodată a recepționat copia. Astfel dl Munteanu Ion a refuzat categoric să confirme prin semnătură comunicarea citației în cauză (f.3 din dosarul administrativ aferent Vol.III).

Potrivit procesului-verbal a grupului de lucru (pe marginea notei informative a Șefului adjunct DGLCA a CMC dlui Ghenadie Dubița nr.127/21 din 22.04.2021), la 22.04.2021 a fost înregistrată sesizarea șefului DGLCA, dlui Ion Burdiumov privind convocarea ședinței comisiei de disciplină pe marginea notei informative a Șefului adjunct DGLCA a CMC dlui Ghenadie Dubița nr. 127/21 din 22.04.2021 privind refuzul nemotivat a dlui Ion Munteanu, șef secția management personal, de a îndeplini obligațiile funcției conform sarcinilor și atribuțiilor ce îi revin conform ordinului nr. 27-d din 26.03.2021. La data de 23.04.2021 a avut loc ședința comisiei de disciplină care a examinat nota informativă a dlui Ghenadie Dubița Șef adjunct DGLCA în scopul elucidării tuturor circumstanțelor cazului. În cadrul ședinței din 05.05.2021, comisia de disciplină, a decis întru respectarea prevederilor procesului-verbal nr. 6 - audierea funcționarul public cercetat, dnul Munteanu Ion, Șeful Secției Management personal din cadrul Direcției generale locativ-comunale și amenajare. Astfel grupul de lucru al comisiei de disciplină a telefonat și a comunicat dlui Munteanu Ion necesitatea audierii și/sau prezentării argumentelor ce ar dovedi nevinovăția lui. Ultimul și-a exprimat dezacordul cu privire la audierea, motivând că necesită termen. Comisia de disciplină a constatat refuzul funcționarului public cercetat - Munteanu Ion, Șeful SMP să fie audiat pe marginea cazului.

Prezentul proces verbal cu privire la refuzul de audierea este consemnat de către membrii grupului de lucru Negru Serghei Șef Serviciu relații cu furnizorii și Stoian Daniel - Șef Secția asistență juridică (f.2 din dosarul administrativ aferent cauzei Vol.III).

În urma desfășurării anchetei de serviciu, Comisia a constatat că pct.1, 2, 3 din ordinul nr.27-d din 26.03.2021 Cu privire la relații cu publicul nu au fost executate de către Munteanu Ion, or ultimul fiind desemnat responsabil de relațiile cu publicul în cadrul Direcției generale, nu a prezentat acțiunile întreprinse în vederea executării ordinului.

În rezultatul administrării probelor și audierilor, Comisia a constatat următoarele: La data de 20.04.2021 dna Arnaut Anastasia a depus cererea privind încetarea raporturilor de serviciu în conformitate cu art. 65 alin. (2) și (3) din Legea nr. 158 din 04.07.2008. Prin rezoluția șefului DGLCA Ion Burdiumov cererea respectivă la data de 21.04.2021, a fost transmisă spre

examinare dlui Ion Munteanu cu mențiunea „Rog anunțați concurs”. Dl Ion Munteanu a recepționat cererea și la aceiași dată de 21.04.2021 a transmis cererea dată spre examinare dnei Nina Mardari, specialist principal SRU cu rezoluția „spre executare elaborați ordinul de încetare a raporturilor de serviciu și pregătiți avizul pentru concurs; Necătând la faptul că un ordin de eliberare nu a fost emis, dl Ion Munteanu a elaborat, înaintat la data de 22.04.2021 spre aprobare Șefului DGLCA și Viceprimarului dlui Ilie Ceban un anunț prin care a fost inițiat concursul de ocupare a unei funcții publice temporar vacante de șef al Direcției economie și finanțe din cadrul DGLCA. Ulterior acesta a înaintat spre publicare Direcției relații cu publicul al PMC, care l-a plasat pe pagina web - WWW.CHISINAU.MD. În rezultatul examinării de către comisia de disciplină, se constată că funcția publică respectivă la data publicării anunțului nu era nici vacantă nici temporar vacantă. Prin anunțul respectiv a fost dusă în eroare opinia publică, inclusiv și potențiali candidați la funcția respectivă.

Prin acțiunile sale dl Ion Munteanu a admis următoarele încălcări - a elaborat și a înaintat spre semnare șefului Ion Burdiumov și viceprimarului Ilie Ceban anunțul cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de șef al Direcției finanțe și economie, a înaintat anunțul respectiv către Direcția relații cu publicul pentru publicare pe pagina web a Primăriei municipiului Chișinău despre existența a unei funcții vacante și anume - șef Direcției finanțe și economie al DGLCA cu toate că funcția publică respectivă nu era nici vacantă nici temporar vacantă, acesta a încălcat regulile de organizarea și desfășurarea concursului deoarece conform pct. 2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04-07-2008 și pct. 6 al Anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 - REGULAMENT cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs-funcție publică vacantă - funcție publică liberă, fără titular.

Respectiv, instanța constată că prin acțiunile sale privind elaborarea și înaintarea spre semnare a anunțului cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de șef al Direcției finanțe și economie, înaintarea anunțului respectiv către Direcția relații cu publicul pentru publicare pe pagina web a Primăriei municipiului Chișinău despre existența a unei funcții vacante și anume - șef Direcției finanțe și economie al DGLCA cu toate că funcția publică respectivă nu era nici vacantă nici temporar vacantă, acesta a încălcat regulile de organizarea și desfășurarea concursului, fapt ce denotă neglijență și ncîlcare în atribuțiile de serviciu a reclamantului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de disciplină din 21.05.2021 a Direcției generale locativ-comunale și amenajarenr.11, Comisia de disciplină a decis: Constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.57 lit.e), h) al Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public și a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare”. Totodată, comisia de disciplină a constata că în cazul abaterilor constatate, săvârșite de dl Ion Munteanu și anume abateri prevăzute de prevederile art.57 lit.f), h), k) din Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având în vedere că anterior dlui Ion Munteanu i-au fost aplicate prin ordinele nr.21-d din 10 martie 2021-avertisment; nr.35-d din 15 aprilie 2021- avertisment; nr.49-d din 17 mai 20211-avertisment; sancțiuni disciplinare care la moment nu sunt stinse, în

baza prevederilor art.64 alin.(1) lit a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, a propus aplicarea sancțiunii disciplinare reclamantului, destituirea din funcție (f.5-19 din dosarul administrativ aferent cauzei Vol.III).

Ca consecință a fost emis ordinul nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion, având în vedere demersul președintelui Comisiei de disciplină a Direcției generale locativ-comunale și amenajare din data de 01.06.2021, procesul verbal al Comisiei de disciplină nr.11 din 21.05.2021, conform căruia s-a constatat săvârșirea abaterii disciplinare, de către dl Ion Munteanu, șef secție management personal, prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante - înaintarea spre aprobare și publicare a anunțului de ocupare a funcției „temporar vacante de șef direcție finanțe și economie", care în fapt la data publicării anunțului nu era vacantă și nici temporar vacantă, ceea ce reprezintă o abatere disciplinară conform prevederilor art.57 lit.k) Legea nr.158-XVI din 04.072008 cu privire Ia funcția publică și statutul funcționarului public, prezentarea spre semnare și contrasemnare șefului DGLCA dl Ion Burdiumov, Viceprimarului municipiului Chișinău, dl Ilie Ceban, a anunțului cu dezinformarea acestora, astfel manifestând lipsă de corectitudine și responsabilitate, încălcând normele de conduită a funcționarului public (art.6 din Codul de conduită a funcționarului public, Legea nr.25 din 22.022008), ceea ce constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 57 lit.h) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Dat fiind că, anterior dlui Munteanu Ion, șef secție management personal, i s-a aplicat sancțiuni disciplinare prin avertisment (ordin nr.21-d din 10.03.2021, nr.35-d din 15.04.2021, nr.49-d din 17.05.2021), mustrare (ordinul nr.64-d din 08.06.2021), sancțiuni disciplinare care la moment nu sunt stinse, în temeiul art. 64 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pct. 9 alin. 1), alin.8) din Regulamentul Direcției generale locativ-comunale și amenajare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020, s-a ordonat: 1. Se destituie, dl Munteanu Ion din funcția de șef secție management personal de la data de 10 iunie 2021, conform prevederilor art. 64 alin.(1) lit. a) din Legea 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public". 2. Secția evidență contabilă va efectua calculul definitiv al salariatului pentru concediul anual de odihnă nefolosit de 30 (treizeci) zile calendaristice (f.d.11-12, vol.III).

Potrivit certificatului de concediu medical seria/nr.4402865, Munteanu Ion s-a aflat în staționar de la 09.06.2021 până la 14.06.2021 (f.d.13, vol.III), ulterior, potrivit certificatului de concediu medical seria/nr.4555906, Munteanu Ion s-a aflat în regim ambulator de la 15.06.2021 până la 22.06.2021 (f.d.14, vol.III).

Cu privire la argumentul reclamantului privind ilegalitatea ordinului nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion, începând cu data de 10.06.2021, deoarece la data de 09.06.2021 a fost internat în spital, unde s-a aflat până la 22.06.2021 instanța îl va respinge ca neîntemeiat, or autoritatea pârâtă a menționat că reclamantul nu a prezentat certificatul medical angajatorului nici până în prezent, copiile acestora fiind anexate doar la cererea de chemare în judecată, când a inițiat litigiul.

De altfel, reprezentantul pârâtului a menționat că dacă angajatorul cunoștea de un asemenea certificat medical, cu siguranță anula/revoca ordinului nr.131-c din 09.06.2021 Cu privire la destituirea din funcție a dlui Munteanu Ion și urma să emită alt act administrativ cu data revenirii reclamantului din concediu medical.

În acest context, instanța atestă încălcarea de către reclamantul Munteanu Ion a prevederilor art. 8 alin.(2) lit.g[1]) din Codul muncii, care prevede că Salariatul este obligat: să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu şi să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activităţii de muncă, documentele care justifică absenţa.

Mai mult ca atât, potrivit registrului de evidență a prezenței personalului la serviciu, se constată că reclamantul Munteanu Ion la 09.06.2021 a fost la serviciu, fapt ce se constată prin semnătura ultimului în registru (f.32 din dosarul administrativ aferent vol.III) și tot la 09.06.2021 i s-a înmânat o copie a ordinului nr.131c din 09.06.2021, fapt ce se constată prin procesul-verbal nr.4/2 Privind constatarea faptului refuzului de a confirma prin semnătură că a luat cunoștință cu ordinul nr.131-c din 09.06.2021, întocmit și semnat de către Mardari Nina, specialist principal în Serviciul resurse umane, Negru Serghei, șef serviciu relații cu furnizorii (f.d.49, vol.III).

La fel urmează a fi respins ca neîntemeiat și argumentul reclamantului privind semnarea ordinului nr.131-c din 09.06.2021 de o persoană neîmputernicită deoarece șeful adjunct al DGLCA, Ghenadie Dubița se afla în concediu, or prin dispoziția nr.434-dc din 19.05.2021, a fost rechemat din concediu anual de odihnă dl Ghenadie Dubița, șef adjunct al DGLC la data de 21.05.2021 (f.21 din dosarul administrativ).

Cu referire la alegațiile reclamantului cu privire la faptul că nu a fost informat Comitetul sindical, a cărui membru este la emiterea ordinului privind destituirea din funcție, se atestă că prin răspunsul președintelui Comitetului Sindical al DGLCA din 08.06.2021, Comitetul sindical al DGLCA a informat cu privire la demersul nr.174/21 din 07.06.2021 privind opinia consultativă cu privire la sancțiunea disciplinară destituirea din funcție al dlui Ion Munteanu șef SMP și a comunicat următoarele. Avînd în vedere materialele care stau la baza deciziei date, consiliul comitetului sindical al DGLCA a examinat materialele și a hotărît de a lasă la discreția administrației DGLCA decizia privind destituirea din funcție al dlui Ion Munteanu șef SMP (f.29 din dosarul administrativ aferent cauzei Vol.III).

Astfel, în urma cumulării probatoriului administrat, instanța relevă că potrivit art.5 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, (în vigoare la momentul sesizării comisiei disciplinare) Serviciul public se bazează pe principiile egalităţii şi nondiscriminării legalităţii, profesionalismului, transparenţei, imparţialităţii, independenţei, responsabilităţii, stabilităţii şi loialităţii.

Art.22 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, (în vigoare la momentul sesizării comisiei disciplinare) stipulează că Funcţionarul public are următoarele obligaţii generale: f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege. (2) Funcţionarii publici de conducere de nivel superior, precum şi funcţionarii publici de conducere sînt obligaţi să încurajeze propunerile şi iniţiativele motivate ale

personalului din subordine în vederea îmbunătăţirii activităţii autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea.

Potrivit art.1 din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, prevede că (1) Codul de conduită a funcţionarului public (denumit în continuare Cod) reglementează conduita funcţionarului public în exercitarea funcţiei publice. (2) Codul are drept scop stabilirea unor norme de conduită în serviciul public şi informarea cetăţenilor cu privire la conduita pe care trebuie să o adopte funcţionarul public în vederea oferirii unor servicii publice de calitate; asigurarea unei administrări mai bune întru realizarea interesului public; contribuirea la prevenirea şi eliminarea corupţiei din administraţia publică şi crearea unui climat de încredere între cetăţeni şi autorităţile publice. (3) Normele de conduită prevăzute de Cod sînt obligatorii pentru toţi funcţionarii publici. (4) Încălcarea codului constituie, după caz, abatere disciplinară, contravenţie sau infracţiune, căreia i se aplică, respectiv, prevederile legislaţiei privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, ale Codului contravenţional sau ale Codului penal.

Art.4 din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, prevde că (1) Funcţionarul public este obligat să ia decizii şi să întreprindă acţiuni în mod imparţial, nediscriminatoriu şi echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcţie de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine socială.b (2) Funcţionarul public trebuie să aibă un comportament bazat pe respect, exigenţă, corectitudine şi amabilitate în relaţiile sale cu publicul, precum şi în relaţiile cu conducătorii, colegii şi subordonaţii. (3) Funcţionarul public nu trebuie să determine persoanele fizice sau juridice, inclusiv alţi funcţionari publici, să adopte comportamente ilegale, folosindu-se de poziţia sa oficială.

În conformitate cu art.6 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, Funcţionarul public are obligaţia să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine.

Potrivit art.13 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public nr. 25 din 22.02.2008, Funcţionarul public cu funcţie de conducere are obligaţia să promoveze normele de conduită şi să asigure respectarea acestora de către funcţionarii publici din subordine.

În consecință, reieșind din normele legale enunțate, instanța de judecată reiterează că în urma desfășurării anchetei de serviciu, autoritatea publică pârâtă, a ajuns la concluzia că, reclamantul Munteanu Ion, în virtutea funcției ce o deține de funcționar public a comis mai multe abateri disciplinare prevăzute de prevederile art. 57 lit, f), h), k) din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având în vedere că anterior dlui Ion Munteanu i-au fost aplicate prin ordinele nr. 21-d din 10 martie 2021 avertisment; nr. 35-d din 15 aprilie 2021 - avertisment; nr. 49-d din 17 mai 2021 - avertisment; sancțiuni disciplinare, care la moment nu erau stinse, a prevederilor art. 64 al. 1) lit, a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04-07-2008, a propus

aplicarea sancțiunii disciplinare Șefului SMP - Ion Munteanu conform art. 58 lit.g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04-07-2008 - destituirea din funcția publică.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia că, sancțiunea disciplinară aplicată în privința reclamantului Munteanu Ion, a fost stabilită conform prevederilor legale, ordinul emis fiind legal.

În acest context, instanța de judecată cu titlu de principiu reține că, la determinarea sancțiunii disciplinare aplicabile în privința reclamanului, în cazul în speță, DGLCA a examinat întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Or, gravitatea încălcării în toate situațiile este apreciată de angajator, reieșind din circumstanțele stabilite şi ținând cont de împrejurările specifice situației. Caracterul excepțional al instituirii răspunderii rezidă din importanța și responsabilitatea pe care o incumbă funcţia deținută şi în asemenea cazuri importanță prezintă faptul încălcării. Respectiv, instanța denotă că, încălcările au fost constatate cu certitudine, argumentele fiind expuse în concluzia anchetei de serviciu, precum şi în actele prezentate la dosarul administrativ.

Astfel, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, or, DGLCA a acționat în conformitate cu normele legale, a audiat reclamantul (ultimul a refuzat să fie audiat, însă a depus explicațiile în scris) în cadrul anchetei de serviciu cît și alte persoane și în urma cărora s-a constatat săvârșirea abaterii disciplinare, de către dl Ion Munteanu, șef secție management personal, prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante - înaintarea spre aprobare și publicare a anunțului de ocupare a funcției „temporar vacante de șef direcție finanțe și economie”, care în fapt la data publicării anunțului nu era vacantă și nici temporar vacantă, ceea ce reprezintă o abatere disciplinară conform prevederilor art.57 lit.k) Legea nr.158-XVI din 04.072008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prezentarea spre semnare și contrasemnare șefului DGLCA dl Ion Burdiumov, Viceprimarului municipiului Chișinău, dl Ilie Ceban, a anunțului cu dezinformarea acestora, neîndeplinirea obligațiilor de serviciu, astfel manifestând lipsă de corectitudine și responsabilitate, încălcând normele de conduită a funcționarului public (art.6 din Codul de conduită a funcționarului public, Legea nr.25 din 22.022008), ceea ce constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 57 lit.h) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și având în vedere că, anterior dlui Munteanu Ion, șef secție management personal, i s-a aplicat sancțiuni disciplinare prin avertisment (ordin nr.21-d din 10.03.2021, nr.35-d din 15.04.2021, nr.49-d din 17.05.2021), mustrare (ordinul nr.64-d din 08.06.2021), sancțiuni disciplinare care la moment nu sunt stinse, respectând și limitele dreptului său discreționar, instanța reținând în acest sens că, verificarea legalității unui act administrativ implică verificarea elementelor de fond şi formă.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile şi procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond şi formă pentru aceasta şi respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de

bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac(art.art.118, 120, 124 din Codul administrativ al RM).

Conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare. Prin urmare, instanța judecătorească conchide că ordinul de sancționare disciplinară a reclamantei este legal în fond, emis cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivat și conținând informații obligatorii impuse de lege.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamantă întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamantă în coraport cu contra-argumentele invocate de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, instanța de judecată conchide că, Ordinul nr.21-d din 10.03.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” – avertisment, Ordinul nr.64-d din 08.06.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” – mustrare, Ordinul nr.131-a din 09.06.2021 „Cu privire la destituirea din funcție”; constatarea nulității actului administrativ Ordinul nr.35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment” sunt legale și întemeiate. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile în privința reclamantului Munteanu Ion, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului Munteanu Ion, nu există.

În privința cerinței privind încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată a emis un act judecătoresc separat – încheierea din 11.02.2025.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ion Munteanu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, persoană terță Natalia Mămăligă, cu privire la anularea actelor administrative : Ordinul nr.21-d din 10.03.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” – avertisment, Ordinul nr.64-d din 08.06.2021 „Cu privire la aplicarea

sancțiunii disciplinare” – mustrare, Ordinul nr.131-a din 09.06.2021 „Cu privire la destituirea din funcție”; constatarea nulității actului administrativ Ordinul nr.35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment”; obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru