Dosarul nr. 5r-93/2026
4-25071368-48-5r-15072026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocat Ilie Rotaru

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Dodon Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din *****întocmit în privința lui Dodon Iulia în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La 07.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Tatiana Scutari a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****prin care Dodon Iulia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că în perioada 16.07.2024-17.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală Șor, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB, a primit pentru sine sau altă persoană transferuri bănești pentru a vota un anumit candidat electoral, la alegerile prezidențiale sau a referendumului din 2024.
2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 16.05.2025, petiționara Dodon Iulia a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025.
3. În motivarea contestației, petiționara Dodon Iulia a invocat că nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Evidențiază că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura lui, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei. Nu i s-a explicat drepturile şi obligațiile. Nu i s-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu i s-a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care

ar confirma acest fapt. I s-a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. Concretizează că, a fost amenințată cu probleme şi mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie. Face referire la încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale. Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmăreşte cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. Reieşind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). În aşa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional. Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Cu referire la probatoriul acumulat, menționează prevederile art. 425 Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau

video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator. Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Cu referire la aspecte de fond. Potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Concretizează că, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, nu s-a prezentat cine anume i-a dat bani, care persoană fizică și consideră că, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod

contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Face referire la prevederile art. 440 din Codul Contravențional al RM Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. Consideră că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Dorește să menționeze că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăţie, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. În fapt indică că respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

4. La data de 20.05.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Dodon Iulia spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.
5. Astfel, fiind examinată contestația depusă de către cet. Dodon Iulia, la 17.10.2025 a fost emisă Hotărîrea prin care s-a admis contestația depusă și anulată decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 07.05.2025. La 31.10.2025, de către agentul constatator Tatiana Scutari a fost depus recurs împotriva Hotărîrii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 17.10.2025. La 29.06.2026 a fost emisă Decizia de către Curtea de Apel Centru prin care s-a admis recursul agentului constatator și sa casat integral Hotărîrea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 17.10.2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.
6. La 14.07.2026, a parvenit spre examinare contestația depuse de către cet. Dodon Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din *****întocmit în privința lui Dodon Iulia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiind repartizată judecătorului Mihaela Grosu.
7. În ședință de judecată petentul Dodon Iulia, a susținut contestația depusă.
8. Reprezentantul petiționarului, avocat Ilie Rotaru, în ședința de judecată a menționat că, consideră contestația depusă împotriva procesului-verbal, la care s-a referit instanța, ca fiind pe deplin legală și întemeiată. A precizat că contestația a fost admisă de Judecătoria Strășeni prin hotărârea din 7 octombrie 2025, pronunțată în cauza nr. 5r-227/2025, hotărâre pe care o consideră perfect legală și întemeiată, dar care, cu părere de rău, a fost anulată prin decizia din 29 iunie 2026 a Curții de Apel Chișinău, o decizie pe care o consideră total ilegală și neîntemeiată. În acest sens, a citat un pasaj din decizia respectivă: *„*Colegiul penal nu poate considera întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la nulitatea procesului-verbal*”*, arătând că, după acest pasaj, sunt invocate anumite argumente potrivit cărora instanța de fond ar fi apreciat în mod incorect conținutul procesului-verbal și ar fi dat o apreciere juridică necorespunzătoare.
9. A susținut că decizia Curții de Apel Chișinău este absolut ilegală, menționând că acest lucru îl afirmă în toate instanțele, inclusiv, după cum crede, și prin intermediul comunicărilor publice și al mass-mediei, precizând că despre acest aspect va vorbi puțin mai târziu. A arătat că, așadar, atât hotărârea instanței de fond, pe care o consideră pe deplin legală, cât și caracterul ilegal al deciziei Curții de Apel urmează să fie demonstrate prin analiza conținutului procesului-verbal.
10. Referindu-se la originalul aflat la instanță, despre care crede că se vede mai bine, avocatul a declarat că doamnei Dodon i-a fost înmânat acest proces-verbal în exemplarul nr. 2, care, în principiu, nu poate fi citit cu ochiul liber și, mai mult decât atât, este întocmit într-un mod absolut neglijent. A afirmat că nu înțelege de ce poliția procedează astfel, în condițiile în care avocații sunt obligați să depună toate actele în scris, dactilografiate, la instanțele de judecată, întrebându-se dacă poliția nu dispune de calculatoare sau de mijloace tehnice pentru a întocmi asemenea acte în mod lizibil. A adăugat că nici dumnealui nu poate sta permanent cu

lupa pentru a descifra textele întocmite de polițiști în asemenea procese-verbale. A menționat că procesul-verbal a fost întocmit la data de 7 mai 2025, precizând că nu știe dacă pe exemplarul aflat la instanță este indicat numărul de înregistrare, întrucât pe exemplarul pe care îl deține dumnealui acesta nu se vede, dar este posibil ca instanța să aibă o copie în care numărul să fie indicat, presupunând că au fost întocmite mai multe procese-verbale de acest fel. A declarat că nu poate descifra, din textul respectiv, numărul, numele și prenumele corecte ale persoanei care a întocmit procesul-verbal, adică ale agentului constatator, arătând că acesta este identificat printr-un cod personal, și anume 33144, dar nu este indicată clar nici instituția. A întrebat ce înseamnă „IP Strășeni” pentru un om simplu, explicând că pentru dumnealui înseamnă Inspectoratul de Poliție Strășeni, însă cuvântul „Strășeni” este foarte greu de citit și, indiferent cum apreciază instanța, crede că se poate doar presupune că acolo este scris cuvântul „Strășeni”.

11. În ceea ce privește persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, a arătat că numele încă poate fi descifrat, însă prenumele este greu de citit, menționând că inițial a citit „Doda”, nu „Dodon”, sau poate „Iulie”, însă și acest cuvânt este greu de descifrat, reiterând că inițial a citit numele „Doda” și că din aceste motive apar o serie de probleme de ordin gramatical și stilistic.
12. Trecând la esență, și anume la timpul săvârșirii acțiunii incriminate, reprezentantul petiționarului a indicat că la punctul 4 este trecut anul 2024, menționând că și-a notat faptul că articolul 47¹ a intrat în vigoare la data de 15 august 2024, însă, la punctul 6, poliția indică un alt interval de timp. A atras atenția instanței că este indicată perioada de la 16.07.2024 până la 17.10.2024, arătând că, prin urmare, la punctul 6, agentul constatator a încercat să precizeze anumite aspecte. Totuși, a subliniat că atunci când au întocmit acest proces-verbal, la data de 7 mai 2025, aceștia ar fi trebuit să știe că articolul 47¹ a intrat în vigoare la data de 15 august 2024, motiv pentru care doamna Dodon nu putea, în niciun caz, chiar dacă ar fi săvârșit o asemenea faptă, să fie trasă la răspundere pentru perioada începând cu 16.07.2024.
13. Trecând la conținutul propriu-zis al punctului 6, căruia instanța i-a dat citire, avocatul a arătat că doamna este învinuită că ar fi primit anumite mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB. A întrebat ce este PSB, răspunzând că este o bancă, și a continuat întrebând a cui este această bancă PSB și de ce era atât de greu să se explice ce înseamnă literele „P”, „S” și „B”, reiterând că procesul-verbal a fost întocmit într-un mod absolut neglijent. Mai mult, a remarcat că se menționează faptul că doamna ar fi primit bani pentru a vota în favoarea unui concurent electoral, întrebând care concurent electoral și arătând că, dacă a fost vorba despre domnul Șor, acesta este menționat în textul punctului 6, însă a întrebat pentru cine trebuia să voteze doamna Dodon, în schimbul banilor pe care, potrivit acuzației, i-ar fi primit. În acest sens, a declarat că doamna Dodon i-a comunicat că atât ea, cât și doamna Ursu au votat pentru Maia Sandu, atât la alegerile prezidențiale, cât și la referendum.
14. Mai mult decât atât, a subliniat că la punctul 6 se menționează că doamna Dodon ar fi săvârșit fapta folosind un mijloc de transport și că ar fi cauzat daune. A precizat că nu știe exact, dar acest proces-verbal pare să fie întocmit după un model aprobat de Ministerul

Afacerilor Interne pentru așa-numitele accidente rutiere, concluzionând că agenții constatatori din cadrul poliției au folosit acest formular, care, de regulă, este destinat consemnării unor accidente rutiere. A explicat instanței că, în cazul unui accident, este foarte simplu să fie descrise cele întâmplate, și anume că două automobile s-au ciocnit, au rezultat pagube materiale și, eventual, au fost identificate două persoane vătămate, putându-se consemna cu ușurință în două-trei rânduri ce s-a întâmplat în realitate, mai ales dacă există și înregistrări video. Însă a subliniat că este imposibil să fie descrisă în două rânduri o faptă de corupție electorală sau politică, explicând că șefii poliției au elaborat pentru agenții constatatori un model privind conținutul punctului 6, dar, ulterior, din cauza grabei, a incompetenței și a neglijenței, polițiștii au completat acest punct după cum le-a trecut prin minte.

15. De asemenea, a arătat că procesul-verbal întocmit în privința doamnei Dodon a fost încheiat în lipsa acesteia, fapt ce rezultă și din conținutul documentului, la finalul căruia nu există nicio semnătură și, mai mult decât atât, nu au fost incluși nici martori. A susținut că aceste împrejurări demonstrează că procesul-verbal a fost întocmit în biroul polițistului, în lipsa persoanei vizate, motiv pentru care consideră că acesta contravine prevederilor art. 440, art. 443 pct. 23, art. 442 și art. 445 din Codul contravențional, iar din moment ce nu există nicio semnătură și actul a fost întocmit în lipsa persoanei presupus contraveniente, acesta urmează să fie declarat nul.
16. Trecând la decizia consemnată la punctul 16 alineatul (1), avocatul a semnalat că situația este identică, întrucât cuvântul „amendă” este scris într-un mod atât de ilizibil încât dumnealui înțelege ce este scris acolo, dar un om simplu nu va putea descifra niciodată acea mâzgăleală. A menționat că este indicată o amendă de 500 de unități convenționale, precizând că doamna l-a întrebat ce înseamnă această sumă, ceea ce echivalează cu 25.000 de lei, deoarece o unitate convențională constituie 50 de lei, detaliu cunoscut de specialiști, dar pe care oamenii simpli nu sunt obligați să îl cunoască. Revenind la prevederile art. 451^1, a arătat că undeva în acest proces-verbal este menționat că persoanele au dreptul să achite 50% din amendă în termen de trei zile de la întocmirea procesului-verbal, dacă acesta le-a fost înmânat, și, mai mult decât atât, polițistul era obligat să le propună persoanelor posibilitatea de a încheia o tranzacție de împăcare. A menționat că poate mulți dintre ei, majoritatea declarându-i acest lucru, erau gata să plătească 3.000 sau 5.000 de lei, numai ca să scape de această situație, întrebându-se de ce ar trebui să plătească 25.000 sau 37.000 de lei. A concluzionat că aici se constată o totală ignoranță și o nesocotire a legislației din partea poliției, fiind încălcat practic Codul contravențional prin întocmirea acestor documente, și a reiterat că contestația depusă în mod legal de doamna Dodon este absolut legală și a fost admisă de un alt judecător din cadrul Judecătoriei Strășeni, la data de 17 octombrie 2025. A susținut că nu exista niciun motiv pentru anularea hotărârii respective, cu atât mai mult cu cât motivele invocate în recursul poliției nu justificau o asemenea soluție. A subliniat încă o dată că recursul poliției a fost depus de o persoană neîmputernicită, menționând că nu există niciun document în dosar

care să confirme că polițistul care a întocmit procesul-verbal era împuternicit să facă acest lucru și că nu se cunoaște, așadar, în baza cărui temei a acționat.

17. A precizat că, din informațiile pe care le-a solicitat din surse oficiale, până în prezent, la Ministerul Afacerilor Interne nu există un document prin care să fie aprobat un asemenea formular de proces-verbal pentru așa-numita corupție electorală. S-a întrebat de ce au fost nevoiți să elaboreze un asemenea formular, arătând că în unele dosare există două procese-verbale: unul se află în dosar, iar celălalt a fost expediat executorului judecătoresc și transmis spre executare, astfel încât acum, în unele cazuri, se pune problema restituirii banilor. Întrebându-se de ce s-a procedat astfel, avocatul a declarat că consideră că toate aceste lucruri au fost făcute în mod intenționat.
18. A anunțat că va reveni la examinarea materialelor în fond, unde se regăsesc din nou aceleași materiale provenite dintr-un dosar penal, care apar în aproape toate aceste cauze, cu mici excepții, menționând că a întâlnit și dosare în care cauza a fost expediată în judecată doar cu trei acte întocmite de poliție, fără materiale din dosarul penal. A arătat că în dosarul de față, însă, asemenea materiale există și se află la filele 20–22, precizând că aproximativ zece file sunt întocmite de poliție, iar celelalte materiale din dosarul transmis instanței — despre care nu știe dacă au fost adăugate ulterior — constau în aproximativ 25 de file întocmite de Procuratura Anticorupție și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.
19. În final, reprezentantul petiționarului a declarat că consideră o asemenea situație ca fiind inadmisibilă, arătând că persoanele care au introdus aceste documente din dosarul penal în dosarul contravențional au încălcat în mod flagrant atât legea penală, cât și legislația contravențională, și că cineva va trebui să răspundă pentru asemenea acțiuni. Prin urmare, a solicitat încetarea procesului contravențional.
20. Agentul constatator, Tatiana Scutari, în ședința de judecată, fiind citată legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.
21. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.
22. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.
23. În fapt, de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Tatiana Scutari a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****prin care Dodon Iulia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, și anume: „Coruperea electorală pasivă” adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

24. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/11 alin.(8).
25. Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în absența contravenientului Dodon Iulia, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.
26. În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
27. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
28. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
29. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
30. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Dodon Iulia este învinuită de către agentul constatator de faptul că în perioada 16.07.2024-17.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală Șor, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB, a primit pentru sine sau altă persoană transferuri

bănești pentru a vota un anumit candidat electoral, la alegerile prezidențiale sau a referendumului din 2024.

31. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 07.05.2025, în absența contravenientului.
32. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
33. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
34. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.
35. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..
36. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
37. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din *****face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

38. Astfel, instanța remarcă că petiționara Dodon Iulia a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.
39. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din *****/f.d.13/; informația transferurilor de pe aplicația „PSB” efectuate la numărul de telefon a contravenientului *****/f.d.15-17/.
40. Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.
41. Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).
42. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.
43. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie

baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

44. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
45. La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.
46. Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele petiționarei Dodon Iulia și a reprezentantului acesteia, avocat Ilie Rotaru nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.
47. Instanța de judecată, reiterează faptul că, instalarea a unei aplicații bancare efectuat de o persoană, este deja intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, deja constituie un element important în evaluarea comportamentului petiționarului, or, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a exercita unele fapte, reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.
48. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47^1 a Codului contravențional.
49. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

50. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.
51. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Dodon Iulia.
52. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Dodon Iulia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Tatiana Scutari, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.
53. În baza materialelor cauzei contravenţionale şi având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Dodon Iulia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Tatiana Scutari, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***