Dosarul nr. 3-368/2018
12-3-65578-05102018

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

16.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Valerii Petcu împotriva Agenției Servicii Publice (IP Cadastrul bunurilor imobile), persoană terță Vasile Bobeico,

***a c o n s t a t a t :***

La 20.03.2018, reclamantul Petcu Valerii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, Bobeico Vasile și Bobeico Vera solicitând : Obligarea IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, de a anula dosarul tehnic, proiectul de formare a bunului imobil nr.***** întocmit la 17.03.2015 și Decizia nr.***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015 cu nr. cadastral *****, *****.03 ce aparține beneficiarilor Bobeico Vasile și Bobeico Vera.

În argumentarea cererii de chemare în judecată formulate, reclamantul a indicat că, în luna noiembrie 2015, la examinarea dosarului civil intentat la cererea cet. Bobeico Vasile privind actualizarea planului geometric a terenului din str. Ghică Vodă, mun. Chişinău, cet. Bobeico Vasile a prezentat în instanță dosarul tehnic, proiect de formare a bunului imobil nr. ***** întocmit la 17.03.2015 şi Deciziei nr. ***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015. Indică că, astfel acest fapt i-a devenit cunoscut în luna noiembrie 2015. Ca urmare, relatează instanței de judecată că la data de 05.02.2018 s-a adresat către Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău cu cererea nr. P-34/18 prin care a solicitat anularea dosarului tehnic, a proiectului de formare a bunului imobil nr. ***** întocmit la 17.03.2015 şi anularea Deciziei nr. ***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015, din motiv că prin actele contestate îi este încălcat dreptul de proprietate, or, în componența bunului imobil nou format intră suprafețe din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate. În contextul celor relatate, menționează reclamantul că, la data de 07 februarie 2018, s-a adresat cu o cerere prealabilă către IP Agenția Servicii Publice privind anularea dosarului tehnic, proiectului de formare a bunului imobil nr. ***** întocmit la 17.03.2015 şi Deciziei nr. ***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015.

Susține reclamantul că nu este de acord cu decizia IP Agenția Servicii Publice privind formarea bunului imobil deoarece Bobeico Vasile a construit un gard pe terenul cu nr. cadastral *****, ce intră în componența noului bun imobil format prin decizia contestată, gard, care se extinde pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată. Totodată, indică că Bobeico Vasile a construit o bucătărie de vară pe terenul cu nr. cadastral *****, ce intră în componența noului bun imobil format prin decizia contestată, cu nr. cadastral *****.03, construcție ce se extinde pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată,

cu nr. cadastral *****. Astfel, din considerentele menționate îi este încălcat dreptul de proprietate. Indică în sprijinul acțiunii formulate că, fiind proprietar al terenului cu nr. cadastral ***** care se mărginește cu bunul imobil nou format, cu nr. cadastral *****, urma să depună semnătura prin care să aprobe hotarele bunului nou format, însă un asemenea acord nu i-a fost solicitat, din care considerent afirmă că formarea bunului imobil a fost efectuată ilegal, cu încălcarea gravă a dreptului său de proprietate.

Declară reclamantul Petcu Valerii că însăși Bobeico Vasile și Bobeico Vera, ca proprietari al bunului nou format cu nr. cadastral *****, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către aceștia din urmă împotriva sa şi ÎS Cadastru privind efectuarea actualizării planului cadastral şi geometric în corespundere cu Decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile, examinat de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, recunoaște că planul geometric cadastral al terenurilor ce le deține în proprietate nu corespund cu faptele stabilite prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, dar şi cu hotarele inițial trasate şi stabilite la atribuirea terenurilor, motiv pentru care de mai multe ori a insistat asupra actualizării acestora și aducerea hotarelor în corespundere cu decizia sus menționată.

Susține totodată că, dosarul tehnic și proiectul de formare a bunului imobil nou format nr. ***** este nu altceva decât o încercare de a ascunde acea ,,actualizare" a hotarelor loturilor ce le deține şi camuflarea acaparării ilegale a unei porțiuni din terenul ce-i aparține. Declară reclamantul că Bobeico Vasile intenționat a distrus bornele de hotare, ca apoi prin metoda formării unui nou bun imobil să ascundă ilegalitățile, fapt confirmat şi recunoscut de către ultimul prin plângerea adresată organelor de poliție la data de 23.01.2012, precum şi prin cererea prealabilă din 10.10.2012 adresată către Imobil Terra Grup care a şi constatat pe teren toate aceste încălcări, inclusiv și acapararea unei porțiuni de teren din bunul imobil ce-i aparține.

Consideră relevant faptul că, la 09.02.2011, gardul pe perimetrul hotarului dintre Petcu Valerii şi Bobeico Vasile, Bobeico Vera s-a prăbușit, iar la reconstrucția hotarului, acesta intenționat a fost strămutat de Bobeico Vasile pentru a acapara o porţiune şi mai mare de teren din terenul ce-i aparţine cu drept de proprietate.

Mai menționează reclamantul că la data de 19.02.2015, cet. Bobeico Vasile a depus către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cererea înregistrată cu nr. ***** prin care a solicitat să fie efectuată inventarierea curentă a clădirii cu încăperi izolate cu S=2500 m2 a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Ghică Vodă nr.1, în scopul formării bunului imobil. Totodată, fiind solicitată efectuarea lucrărilor de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. În acest context, indică că, în pofida faptului că deține în proprietate un teren care se mărginește nemijlocit cu terenurile ce aparțin cet. Bobeico Vasile, s-a format o linie de hotar comună, astfel că orice schimbare sau constatare a coordonatelor acestora și a construcțiilor de pe ele ar putea influența drepturile și interesele legitime ale sale.

Invocă reclamantul că IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău a ignorat prevederile legale și până la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a primit răspuns la solicitarea sa.

Cauza menționată s-a aflat în procedura mai multor judecători, iar la 06.12.2022 a fost repartizată repetat în procedura judecătorului Igor Barbacaru (f.d.81, vol.V).

Totodată, se atestă că pe parcursul examinării cauzei reclamantul Petcu Valerii, a depus mai multe cereri de concretizare a cerințelor, astfel, potrivit ultimii cereri de concretizare din 01.07.2024 (f.d.116-119, vol.V), depusă de către reclamantul Petcu Valerii a solicitat:

-Anularea dosarului tehnic, proiectul de formare a bunului imobil nr.***** întocmit la 17.03.2015

și decizia nr.***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015 cu nr.cadastral ***** și *****.03 ce aparține cet.Bobeico Vasile și Bobeico Vera;

-Anularea deciziei nr.0100/16/168938 din 12.12.2016 privind formarea bunului imobil.

Pîrîtul – Agenția Servicii Publice (IP Cadastrul Bunurilor Imobile), la 21.05.2020 și 23.04.2021 a depus referințe aferente cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 56-58, 149-151 vol. IV).

Persoana terță – Bobeico Vasile, la 14.09.2023 a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 93-95, vol.V). La fel, la 18.11.2024, persoana terță Bobeico Vasile a depus referința aferentă cererii de concretizare depusă de reclamantul Petcu Valerii prin care a solicitat respingerea acțiunii depusă de reclamant, inclusiv pretențiile din cererea de concretizare a cerințelor (f.d.110, vol.V).

*În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii,* reclamantul Petcu Valerii, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, inclusiv cererea de concretizare a cerințelor.

Reprezentantul pârâtului Agenției Servicii Publice (Instituția Publică „Cadastrul bunurilor imobile") – Sava Modîrcă, nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia pentru motivele invocate în referințele anexate la dosar. Totodată, a solicitat declararea acțiunii ca inadmsibilă.

Persoană terță Bobeico Vasile, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul poștei electronice a expediat referința prin care a solicitat examinarea cauzei în lispa sa. La fel, la 27.11.2023 și 22.04.2025 prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.103, 229, vol.V) și instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

***Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual

în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

La caz, se constată că, procedura administrativă și procedura de contencios administrativ au fost inițiate la 05.02.2018 (data depunerii cererii prealabile) și, respectiv, la 20.03.2018 (data adresării cu acțiune în instanța de judecată) și se referă la o procedură administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că în cazul în speță se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții, la caz prevederile Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins si repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Noțiunea de „act administrativ", este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Conform materialelor cauzei, se reține că, obiect al prezentului litigiu conform ultimei cereri de concretizare depusă de reclamant este cerința privind anularea dosarului tehnic, proiectul de formare a bunului imobil nr.***** întocmit la 17.03.2015 și decizia nr.***** privind formarea bunului imobil din

17.03.2015 cu nr.cadastral ***** și *****.03 ce aparține cet.Bobeico Vasile și Bobeico Vera; Anularea deciziei nr.0100/16/168938 din 12.12.2016 privind formarea bunului imobil (f.d.116-119, vol.V).

Astfel, la 05.02.2018, reclamantul Petcu Valerii a înaintat Agenției Servicii Publice, (IP Cadastrul bunurilor imobile) cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dosarului tehnic a proiectuluid de formare a bunului imobil nr.***** întocmit la 17.03.2015 și a deciziei nr.***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015, întrucît prin actele contestate i se încalcă dreptul său de proprietate, or în componența bunului imobil nou format intră suprafețe din terenul său, proprietate privată (f.d.4, vol.I).

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru nr.11/P/63/2018/07/5428 din 13.03.2018, a comunicat reclamantului că potrivit art. 3 alin. (a) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28.10.2004, proiectul de formare a bunurilor imobile a fost executat (elaborat) la cererea proprietarilor (Bobeico Vasile și Bobeico Vera). Din aceste considerente și luând în vedere faptul că, reclamantul nu este și nu a fost proprietarul sectoarelor de teren implicate în procedura de formare a bunurilor imobile executată în baza cererii ***** din 17.03.2015, solicitarea reclamantului nu poate fi executată. Însă, în cazul în care, consideră că, în cadrul lucrărilor cadastrale menționate au fost lezate careva drepturi ale sale, în conformitate cu art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă, este în drept de a se adresa în instanța judecătorească, în modul stabilit de legislație, pentru apărarea drepturilor încălcate. Totodată, s-a menționat că, în cadrul lucrării de formare a bunului imobil (prin comasare) executate în baza cererii cu nr. ***** din 17.03.2015 nu au fost atinse sau modificate suprafețe din terenul pe care îl deține cu drept de proprietate privată (f.d.130, vol.I).

În concordanță cu art. 17 alin. (1) lit. c) din aceeași Lege, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;

În contextul celor enunțate, reclamantul a depus cererea prealabilă la 05.02.2018 și avînd în vedere răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru nr.11/P/63/2018/07/5428 din 13.03.2018, reclamantul a înaintat acțiunea la 20.03.2018 în termenul prevăzut de lege.

Totodată, cu privire instituția inadmisibilității acțiunii, se reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05.06.2019, acțiunea a fost declarată ca inadmisibilă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art.17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ (f.d.193-198, vol. I), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2019, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05.06.2019 (f.d.37-43, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04.07.2020, acțiunea a fost declarată ca inadmisibilă ca depusă cu omiterea termenului de adresare în instanță (f.d.101-107, vol.IV), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.10.2020, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04.07.2020 (f.d.137-139, vol. IV).

Astfel, avînd în vedere constatarea instanței ierarhic superioare prin deciziile emise, instanța urmează să se expună asupra fondului cauzei.

***În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.***

În conformitate cu art.17 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, modalitatea și procedura formării bunurilor imobile se stabilesc prin lege.

Potrivit art.20 alin.(1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, se întocmeşte dosar cadastral pentru fiecare bun imobil la înregistrarea lui primară şi la formarea bunului imobil.

Potrivit Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354-XV din 28.10.2004 (în redacţia Legii la momentul emiterii primului act contestat de reclamant, decizia nr.***** din 17.03.2015 privind formarea bunului imobil), prevede:

Articolul 1. Domeniul de aplicare a legii

(1) Prezenta lege stabileşte modul de formare a bunurilor imobile în funcţie de proprietar şi destinaţie.

(2) Obiectul prezentei legi îl constituie formarea imobilelor, ca obiecte independente de drept, prin separare, divizare, comasare sau combinare a unor bunuri imobile înscrise în Registrul bunurilor imobile, precum şi înregistrarea imobilelor formate, cu excepţiile prevăzute la alin.(4).

(3) Raporturile juridice generate de apariţia, prin construcţie, a unor bunuri imobile se reglementează de actele normative privind domeniul construcţiilor.

Articolul 7. Condiţiile principale de formare a bunurilor imobile

(1) La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiţii principale:

a) bunurile formate să corespundă destinaţiei iniţiale, să fie respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice ori schimbarea destinaţiei să se facă în cadrul procedurii de formare sau pînă la iniţierea ei;

b) să nu se formeze un bun imobil care nu va putea fi utilizat constant conform destinaţiei sau ale cărui condiţii de utilizare vor fi înrăutăţite;

c) bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servituţii de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcţiei cu conducte de apă, cu canalizare etc.;

d) încăperea izolată ce se formează să fie asigurată cu intrare separată;

e) bunurile imobile să fie formate ca bunuri separate în fiecare unitate administrativ-teritorială dacă hotarele terenului ce se formează se intersectează cu hotarele diferitelor unităţi administrativ-teritoriale;

f) configuraţia, dimensiunile şi alţi indici ai bunului imobil ce se formează să fie conforme cerinţelor planului sau regimului stabilit dacă acest bun se formează pe un teritoriu unde există plan urbanistic al localităţii sau dacă este stabilit un regim special de folosinţă a terenului sau a construcţiei;

g) să se ţină cont, la formarea bunurilor imobile cu destinaţie agricolă, de normele agrotehnice, de alte norme şi reguli prevăzute de legislaţie pentru această categorie de terenuri;

h) proiectarea hotarelor terenurilor destinate construcţiilor, forma şi dimensiunile lor să fie conforme normelor stabilite în legislaţia cu privire la urbanism;

i) persoana interesată în formarea construcţiei, apartamentului, încăperii izolate ce implică lucrări pentru care, în conformitate cu legislaţia, se cere autorizaţie de construire să obţină o astfel de autorizaţie şi să depună o copie de pe ea la oficiul cadastral teritorial.

(2) Nu se permite formarea de construcţii neautorizate.

Articolul 8. Bunurile imobile care pot fi formate ca obiect independent de drept

(1) Pot fi formate ca obiect independent de drept:

a) terenurile cu sau fără construcţii;

b) construcţiile, inclusiv cele nefinalizate;

c) apartamentele;

d) încăperile izolate, dacă sînt respectate condiţiile art.7.

(2) Nu pot fi formate ca obiect independent de drept:

a) încăperile din apartamente sau case individuale care nu corespund condiţiilor prevăzute la art.7;

b) construcţiile auxiliare ale căror funcţii sînt legate direct de construcţia principală;

c) instalaţiile inginereşti;

d) anexele de deservire a gospodăriei, dacă este imposibilă specificarea dependenţei lor funcţionale sau dacă folosirea lor nu este definită;

e) gardurile, pereţii, bornele de hotar, alte instalaţii ale căror funcţii sînt legate direct de teren sau de construcţia principală.

(3) La cererea titularului de drept, bunurile imobile menţionate la alin.(2) lit.b) şi d) se pot forma ca obiect independent de drept numai după schimbarea modului de folosinţă sau destinaţiei lor.

(4) În cazul divizării construcţiei în încăperi izolate, formate în modul stabilit de prezenta lege, în cadastrul bunurilor imobile se introduc datele despre construcţie şi încăperile izolate, în modul stabilit de Agenţie.

Articolul 9. Căile de formare a bunurilor imobile

Bunurile imobile se pot forma, conform prezentei legi, prin separare, divizare, comasare sau combinare a bunurilor imobile înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Articolul 12. Comasarea bunurilor imobile

(1) Comasarea este o modalitate de formare a unui bun imobil prin unirea a două sau mai multor bunuri imobile înregistrate avînd hotare comune, inclusiv hotare ce trec pe peretele comun, aparţinînd unuia şi aceluiaşi proprietar sau aflîndu-se în proprietatea comună a aceloraşi persoane, la cererea lor.

(2) Pot fi comasate atît bunuri imobile proprietate individuală, cît şi bunuri imobile proprietate comună. Pot fi comasate numai bunurile imobile proprietate comună în devălmăşie sau numai bunurile imobile proprietate comună în diviziune. În cazul comasării bunurilor imobile proprietate comună în diviziune, cota de proprietate deţinută de fiecare proprietar în bunul imobil format se recalculează de către executantul lucrărilor cadastrale, în cooperare şi cu consimţămîntul coproprietarilor, ţinîndu-se cont de cotele lor deţinute în bunurile imobile iniţiale.

(3) Temei pentru înregistrarea bunului imobil format prin comasare servesc actele ce confirmă drepturile asupra bunurilor imobile iniţiale, decizia de formare a bunului imobil şi planul cadastral sau geometric al bunului imobil format.

În conformitate cu art.18 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998 (în redacția Legii la momentul emiterii primului act contestat de reclamant, decizia nr.***** din 17.03.2015 privind formarea bunului imobil), statua:

(1) Pe planul cadastral se indică în mod obligatoriu hotarele, numerele cadastrale şi alte caracteristici ale terenului şi pot fi reprezentate construcţiile capitale amplasate pe el.

(2) Planul geometric se întocmeşte la cererea titularului de drepturi, în baza măsurărilor pe teren, cu indicarea obligatorie a punctelor de cotitură ale hotarelor, racordate la punctele de reper sau la obiectele capitale din apropiere, a numărului cadastral al terenului şi amplasamentului tuturor construcţiilor de pe teren. Planul poate conţine şi alte date.

(3) Conţinutul planului cadastral şi al planului geometric, modul de elaborare şi actualizare a acestora, precum şi modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de construcţii şi încăperi izolate se stabilesc de Agenţie.

(4) Planul cadastral şi/sau geometric pot fi modificate numai în cazul:

a) acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, în condiţiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile

imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri şi să nu contribuie la tăinuirea tranzacţiilor cu suprafeţele de teren;

b) emiterii unei hotărîri a instanţei de judecată privind modificarea lor;

c) necesităţii corectării erorilor care nu influenţează hotarele terenului sau nu ating alte interese ale titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile;

d) deciziei proprietarului privind formarea bunului imobil;

e) actului de stabilire a hotarelor prevăzut la art.19 alin.(6).

(5) La modificarea planului cadastral şi/sau geometric în cazul prevăzut la alin.(4) lit.a), specialistul de lucrări cadastrale va întocmi actul de constatare pe teren, de un model aprobat de Agenţie, în care vor fi descrise modificările efectuate în plan, inclusiv modificările de suprafaţă, cauzele necesităţii de modificare şi se va notifica îndeplinirea sau neîndeplinirea condiţiilor prevăzute pentru acest caz. Actul de constatare pe teren, planul cadastral sau geometric nou şi acordul scris al titularilor de drepturi ale căror interese sînt atinse se anexează la documentul ce confirmă drepturile asupra bunului imobil, constituind parte componentă a acestuia. În cazul în care specialistul de lucrări cadastrale constată că nu sînt îndeplinite condiţiile prevăzute la alin.(4) lit.a), organul cadastral teritorial refuză să modifice planul. Refuzul de a modifica planul poate fi atacat în instanţa judecătorească.

(6) Modificarea planului cadastral şi/sau geometric în condiţiile prevăzute la alin.(5) constituie temei pentru rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile.

(7) În cazul modificării planului cadastral sau planului geometric, fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sînt atinse i se expediază un preaviz privind modificările efectuate.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, se reține că prin decizia Consiliului mun.Chișinău nr.20/21-11 din 15.03.2005 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str.Ghica-Vodă dlui Valeriu Petcu, s-a atribuit dlui Valeriu Petcu, în proprietate privată, lotul de pământ cu suprafața de 351 mp din str.Ghica-Vodă, ca urmare a vînzării-cumpărării la prețul de 41562, suplimentar la lotul de pământ aflat în proprietate, pentru deservirea și exploatarea casei de locuit particulare, conform planului lotului anexat (f.d.15, vol.I).

Potrivit deciziei nr.***** din 17.03.2015 Privind formarea bunurilor imobile, la cererea lui Bobeico Vasile și Bobeico Vera, s-a hotărît formarea bunurilor imobile cu nr.cadastrale ***** cu suprafața 0,025 ha, nr.*****.01 cu suprafața 101.2 m.p., nr.*****.02 cu suprafața 26.9 m.p., nr.***** cu suprafața 0.0084 ha, nr.cadastral ***** cu suprafața .045 ha, nr.*****.01 cu suprafața 108.8 m.p. prin metoda comasării. În rezultatul acțiunii de formare s-a format bunul imobil nou format cu nr.cadastrale ***** cu suprafața 0.0784 ha, nr.*****.01 cu suprafața 108.8 m.p., nr.*****.02 cu suprafața 101.2 m.p., nr.*****.03 cu suprafața 12.5 m.p., nr.*****.04 cu suprafața 26.9 m.p. (f.d.7, vol.I).

Potrivit Studiului privind formarea bunului imobil, în temeiul cererii de formare a bunurilor imobile depusă de Bobeico Vasile și Bobeico Vera, s-a efectuat studiul privind posibilitatea formării bunului imobil (bunurilor imobile) cu nr.cadastral *****, nr.*****, nr.***** din mun.Chișinău, str.Ghica Vodă, 1 și în rezultatul examinării s-a stabilit:

1.Bunurile imobile înregistrate, în baza căruia se solicită formarea unui nou bun imobil, conform legislației în vigoare permite formarea unui obiect independent de drept prin metoda comasării.

2.Din punct de vedere tehnic caracteristicile tehnice a bunurilor imobile inițiale permite formarea bunului conform condițiilor solicitate de beneficiar.

3.Destinația inițialp a bunului imobil va fi păstrată.

4.Formarea bunului imobil nu va avea careva impact asupra modului de folosință a bunurilor imobile adiacente, inclusiv asupra accesului la căile de transport.

5.Bunul imobil ce urmează a fi format va fi asigurat cu accel la drumul public.

6.Bunul imobil poate fi asigurat cu rețele inginerești (apă și canalizare, energie elctrică, termică, gaze etc.

II. În rezultatul examinării documentației existente, verificării situației pe teren și informației prezentate de beneficiar se emite următorul AVIZ:

1.S-a constatat formarea prin comasare a terenurilor adiacente cu nr.cadastral *****, *****, ***** este posibilă, conform parametrilor proprietății inițiale înregistrate.

2.Formarea bunului imobil cu nr.cadastral *****, *****, ***** se va executa în hotare generale reieșind din suprafața și configurația legitimă înregistrată a terenurilor adiacente. (f.d.8, vol.I).

Potrivit deciziei cu privire la formarea bunului imobil nr.0100/16/168938 din 12.12.2016, s-a decis: 1.A forma din bunul imobil inițial, înregistrat în registru bunurilor imobile cu nr.cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, str.Ghica Vodă nr.1, suprafața 0,0784 ha, destinația pentru construcții, construcția 01-destinația casă de locuit cu suprafața 108.8 m.p., construcția 02- destinația casă de locuit cu suprafața101.2 m.p., construcția 03-destinația accesorie cu suprafața 12,5 m.p., construcția 04-destinația accesorie cu suprafața 26.9 m.p. ce aparțin lui Bobeico Vasile și Bobeico Vera cu drept de proprietate cota 1.0 prin separare, următoarele bunuri imobile:

1.1bunul imobil cu nr.cadastral *****, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Ghica Vodă nr.1 cu suprafața 0,0542 ha, destinația pentru construcții, construcția 01-destinația casă de locuit cu suprafața 108,8 m.p., construcție 03-destinația accesorie cu suprafața 12,5 m.p.,cota 1,0;

1.2 bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Ghica Vodă nr.1A cu suprafața 0,0242 ha, destinația pentru construcții, construcția 01-destinația casă de locuit cu suprafața 101,2 m.p., construcția 02-destinația accesorie cu suprafața 26,9 m.p., cota 1,0 (f.d.25, vol.V).

După cum este menționat și supra, instanța reține că obiectul litigiului nominalizat este cerința privind anularea dosarului tehnic, proiectul de formare a bunului imobil nr.***** întocmit la 17.03.2015 și decizia nr.***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015 cu nr.cadastral ***** și *****.03 ce aparține cet.Bobeico Vasile și Bobeico Vera; Anularea deciziei nr.0100/16/168938 din 12.12.2016 privind formarea bunului imobil.

Astfel, potrivit art. 12 alin.(1) din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354-XV din 28.10.2004 (în redacția Legii la momentul emiterii primului act contestat de reclamant, decizia nr.***** din 17.03.2015 privind formarea bunului imobil) prevedea că comasarea este o modalitate de formare a unui bun imobil prin unirea a două sau mai multor bunuri imobile înregistrate avînd hotare comune, inclusiv hotare ce trec pe peretele comun, aparţinînd unuia şi aceluiaşi proprietar sau aflîndu-se în proprietatea comună a aceloraşi persoane, la cererea lor.

În acest context, având în vedere cererea titularului dreptului de proprietate, a solicitantului comasării bunurilor imobile Bobeco Vasile din 19.02.2015, a fost emisă decizia nr.***** din 17.03.2015 Privind formarea bunurilor imobile, la cererea lui Bobeico Vasile și Bobeico Vera, s-a hotărît formarea bunurilor imobile cu nr.cadastrale ***** cu suprafața 0,025 ha, nr.*****.01 cu suprafața 101.2 m.p., nr.*****.02 cu suprafața 26.9 m.p., nr.***** cu suprafața 0.0084 ha, nr.cadastral ***** cu suprafața .045 ha, nr.*****.01 cu suprafața 108.8 m.p. prin metoda comasării. În rezultatul acțiunii de formare s-a format bunul imobil nou format cu nr.cadastrale ***** cu suprafața 0.0784 ha, nr.*****.01 cu suprafața 108.8 m.p., nr.*****.02 cu suprafața 101.2 m.p., nr.*****.03 cu suprafața 12.5 m.p., nr.*****.04 cu suprafața 26.9 m.p. (f.d.7, vol.I).

Or, bunurile solicitate spre comasare aparțineau cet.Bobeico Vasile și Bobeico Vera, iar în conformitate cu Studiului privind formarea bunului imobil, s-a stabilit: 1.Bunurile imobile înregistrate, în

baza căruia se solicită formarea unui nou bun imobil, conform legislației în vigoare permite formarea unui obiect independent de drept prin metoda comasării. 2.Din punct de vedere tehnic caracteristicile tehnice a bunurilor imobile inițiale permite formarea bunului conform condițiilor solicitate de beneficiar. 3.Destinația inițialp a bunului imobil va fi păstrată. 4.Formarea bunului imobil nu va avea careva impact asupra modului de folosință a bunurilor imobile adiacente, inclusiv asupra accesului la căile de transport. 5.Bunul imobil ce urmează a fi format va fi asigurat cu accel la drumul public. 6.Bunul imobil poate fi asigurat cu rețele inginerești (apă și canalizare, energie elctrică, termică, gaze etc.

II. În rezultatul examinării documentației existente, verificării situației pe teren și informației prezentate de beneficiar se emite următorul AVIZ: 1.S-a constatat formarea prin comasare a terenurilor adiacente cu nr.cadastral *****, *****, ***** este posibilă, conform parametrilor proprietății inițiale înregistrate.

În context, instanța reține ca întemeiate argumentele reprezentantului pârâtului cu privire la faptul că la momentul solcitării formării bunului imobil prin comasare, a fost format în hotare generale și respectiv nu era necesar acordul proprietarilor terenurilor adiacente, or art.18 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998 (în redacția Legii la momentul emiterii primului act contestat de reclamant, decizia nr.***** din 17.03.2015 privind formarea bunului imobil), statua: (4) Planul cadastral şi/sau geometric pot fi modificate numai în cazul: a) acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, în condiţiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri şi să nu contribuie la tăinuirea tranzacţiilor cu suprafeţele de teren.

Totodată, se reține, cu privire la afirmațiile reclamantului privind încălcarea dreptului de proprietate prin formarea bunului nou, deoarece în componența bunului nou format intră suprafețe din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate, instanța reține că potrivit art. $15^2$ alin. (1)-(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr.1543 din 25.02.1998, în redacția legii la momentul emiterii actului contestat, La atribuirea terenurilor în proprietate sau în folosinţă, cu excepţia terenurilor proprietate publică a statului, reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi stabileşte la faţa locului hotarele terenului, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor de un model aprobat de Agenţie. La transmiterea în proprietate a terenurilor în cadrul înregistrării primare masive, stabilirea hotarelor la faţa locului nu este obligatorie. La cererea titularului de drepturi asupra terenului, punctele de cotitură ale hotarelor pot fi marcate prin borne în modul stabilit de Agenţie. Cheltuielile pentru stabilirea hotarelor şi marcarea acestora pe teren sînt suportate de titularul de drepturi. După stabilirea hotarelor la faţa locului şi întocmirea actului de stabilire a hotarelor de către autoritatea administraţiei publice locale de nivelul întîi, executanţii lucrărilor cadastrale efectuează măsurări pe teren pentru întocmirea planului geometric. Documentaţia cadastrală prezentată spre recepţie trebuie să permită identificarea corectă a punctelor de cotitură ale terenului pe teritoriul ţării, verificarea corespunderii hotarelor terenului cu hotarele terenurilor adiacente. Hotarele terenului se reprezintă pe planul cadastral şi pe cel geometric.

Conform pct. 1 subpct. 1-6 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin ordinul ARFC nr.70 din 04.08.2017, lucrarea cadastrală se execută în următoarele scopuri: pentru înregistrarea primară a terenului (atribuit în Pagină din proprietate privată în temeiul art. 11 şi art. 82 al Codului funciar (în redacţia Legii nr. 514-XII din 20 februarie 1991 cu privire la modificarea articolului 82 din Codul funciar al R.S.S. Moldova)); pentru actualizarea planului cadastral (prin modificarea hotarului terenului); reprezentării (marcării) pe planul cadastral a părţii din teren; întocmirii documentaţiei cadastrale a plantaţiei perene; restabilirii/transpunerii în teren a hotarului terenului; sistematizării definitive a proiectelor de organizare a teritoriului.

Conform pct. 24 subct.1-5 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin ordinul ARFC nr.70 din 04.08.2017, autorităţile publice competente stabilesc hotarul terenului în baza următoarelor documente: pentru terenurile cu destinație agricolă (teren agricol, grădini, loturi pomicole) - în baza proiectului de organizare a terenurilor (sistematizat definitiv) și a documentului ce confirmă drepturile; pentru terenurile aferente caselor de locuit și anexelor gospodărești existente - cu respectarea normelor urbanistice, planului de urbanism sau, în lipsa lui, conform posesiei de fapt a terenului, astfel încît să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin, documentului ce confirmă drepturile, ținînd cont de devierile de suprafață; pentru porțiunile de subsol – conform planului topografic al proiectului perimetrului minier; pentru terenurile fondului apelor – se va include în suprafața terenului fondului apelor, a fîșiilor riverane de protecție a apelor rîurilor sau bazinelor de apă în mărimea stabilită de Legea nr. 440 –XII din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele şi fîşiile de protecţie a apelor rîurilor şi bazinelor de apă; dacă părțile adiacente nu indică altfel, hotarul între bunurile imobile se stabileşte la jumătatea grosimii gardului (la existența acestuia).

Conform pct.63 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin ordinul ARFC nr.70 din 04.08.2017, în cazul în care se constată erori la compartimentul „componenţa raportului” (lipsa unui act obligatoriu indicat în Anexa 6 din Instrucţiune sau erori comise la întocmirea datelor grafice (suprapuneri de hotare, completarea eronată a datelor atributive), se întocmeşte nota de constatare a divergențelor (Anexa 8), în care se nominalizează toate divergențele constatate şi completările necesare (cu referite la actele normative), şi se transmite solicitantului împreună cu toate materialele prezentate spre recepţie.

Astfel, din prevederile normelor legale enunțate, rezultă că toate lucrările cadastrale executate sunt supuse recepţiei, iar în cazul în care se constată erori comise la întocmirea datelor grafice (suprapuneri de hotare, completarea eronată a datelor atributive), se întocmește Notă de constatare a divergențelor, în care se nominalizează toate divergențele constatate și completările necesare şi care se transmit solicitantului pentru corectare.

În context, se constată că reclamantul aferent divergențelor lucrărilor cadastrale efectuate de IP Cadastru Bunurilor Imobile, s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04.02.2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Petcu împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Primăria mun.Chișinău, SRL Alvin Partener și Vasile Bobeico privind contestarea actelor administrative (f.d.52-57, vol.V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.07.2021, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04.02.2021 (f.d.58-61).

În hotărîrile judecătorești, instanța a constatat faptul că, în rezultatul examinării documentației respective, Agenția Servicii Publice a constatat că la stabilirea hotarelor sectorului de teren cu numărul cadastral *****, punctul de cotitură nr.3, se amplasează pe construcţia accesorie cu numărul cadastral *****.03, care aparține cu drept de proprietate lui Bobeico Vasile şi Bobeico Vera. Ca urmare, autorităţile publice competente au stabilit că hotarul terenului enunțat, duce la atingerea drepturilor proprietarului vecin - cet. Bobeico Vasile şi Bobeico Vera.

În acest sens, instanța consideră că pentru aceste fapte operează norma prevăzută la art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a menţiona că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bunei funcționări a circuitului juridic, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, la momentul examinării prezentei cauze argumentele/concluziile reclamanților invocate în acțiune se bucură de autoritatea lucrului judecat prin prisma art. 123 CPC, fiind obligatorii pentru instanțele de judecată, iar instanța sesizată cu prezenta cauză nu poate reveni asupra subiectelor abordate întro altă cauză, or aceasta contravine principiului securităţii raporturilor juridice care presupune respectul faţă de autoritatea lucrului judecat şi care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În această ordine de idei, unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Agenția Servicii Publice (IP Cadastrul Bunurilor Imobile), este una legală și întemeiată, autoritățile publice enunțate la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței au emis refuzurile, prin care și-au realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamanților, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamantul nu au convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîții ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimilor s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîților este conformă cadrului legal citat supra, actele contestate de reclamanți au fost motivate în fapt și în drept, precum și emise în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamanților cu privire la obligarea la acțiune în sensul formulat, dimpotrivă admiterea unor asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

***h o t ă r ă ş t e :***

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Valerii Petcu împotriva Agenției Servicii Publice (IP Cadastrul bunurilor imobile), persoană terță Vasile Bobeico, cu privire la : Anularea Dosarului tehnic, Proiectul de formare a bunului imobil nr. ***** întocmit la 17.03.2015 şi Decizia nr. ***** privind formarea bunului imobil din 17.03.2015 cu nr. cadastral ***** şi *****.03 ce aparţine cet. Bobeico Vasile și Bobeico Vera; Anularea Deciziei nr. 0100/16/168938 din 12.12.2016 privind formarea bunului imobil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru