Dosarul nr. 5r-6461/2023 4-23151452-12-5r-25102023

Hotărâre
În numele Legii

06 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

În lipsa:
Petiționarului Ciobanu Galina
Avocatului Rusu Dorel
Agentului constatator Popovici Alina

examinând contestația înaintată de Ciobanu Galina împotriva acțiunilor și inacțiunilor agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, Popovici Alina, pe marginea cererii nr. 01/228 din 21.09.2023 adresată Preturii sectorului Centru, înregistrată cu nr. 3-03/1-2993 din 25.09.2023, cu privire la stoparea lucrărilor de construcție din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, edificate de SRL „Valexcons", a

C O N S T A T A T :

1. La 10.02.2022, Ciobanu Galina a depus în instanţă contestație împotriva încheierii pe rezultatul examinării materialului R-2 nr. 18905 din 04.12.2021 din 06.12.2021 privind încetarea precăutării mai departe a materialului înregistrat în R-2 al IP Buiucani cu nr.17491 din 06.11.2021, emisă de agentul constatator Alina Beșliu din cadrul IP Buiucani.

2. În motivarea contestației avocatul Rusu Dorel în interesele lui Ciobanu Galina a indicat că, prin sesizarea Nr. 01/217 expediată la 24 august 2023 în conformitate cu art. 440 Cod Contravențional s-a solicitat constatarea contravenției comise de SRL „VALEXCONS" IDNO ***** adresa juridică: mun. Chișinău, sec. Botanica, str. Burebista, 112, care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 179 Cod Contravențional, cu atragerea victimelor în proces. Aplicarea măsurilor de siguranță demolarea construcției neautorizate (în întregime). Prin cererea rr. 01/228 din 21 septembrie 2023 a solicitat în termen de 7 zile eliberarea copiei sau emiterea deciziei la sesizarea nr. 01/217 expediată la 24 august 2023 prin care s-a solicitat constatarea contravenției comise de SRL „VALEXCONS" care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 179 Cod Contravențional, cu atragerea victimelor în proces și aplicarea măsurilor de siguranță demolarea construcției neautorizate (în întregime). Prin răspunsul nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023 Pretura sect. Centru comunică că Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică are competența în examinarea contravențiilor prevăzute de art. 177 Cod Contravențional.

3. În conținutul contestației, se menționează că Pretorul semnând scrisoarea nr.3-03/l-2993 din 09.10.2023 invocă dreptul de a contesta răspunsul în ordinea contenciosului administrativ, ceea ce contravine prevederilor Codului Contravențional și Codului Administrativ. Răspunsul nr.3-03/1-2991 din 09.10.2023 reprezintă refuz de a soluționa sesizarea adresată în conformitate cu prevederile Codului contravențional, contravine prevederilor Codului contravențional. Pretorul sect. Centru și vicepretorul sect. Centru mun. Chișinău are atribuții de agent constatator în virtutea funcției deținute conform art. 423/10 alin. (2) Cod Contravențional

„șef și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale”. Mai mult, prin pct. 3 dispoziției nr. 33-d din 09.02.2023 s-a aprobat lista agenților constatatori din cadrul Preturilor de sector al municipiului Chișinău conform art. 423/10 Cod Contravențional conform anexei 12-13. Răspunsul nr.3-03/1-299.1 din 09.10.2023 este contrară anexei nr. l „Instrucțiunii privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor”, adoptate prin dispoziția nr. 33-d din 09.02.2023 care expres prevede: cazul constatării contravențiilor prevăzute la art. 116, 178, 179 Cod Contravențional, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcție, fiind desemnați Pricop, Bubulici, Ciupercă și Ghirița. Mai mult, cele invocate de Pretorul sect. Centru Hîncu Vadim, contravine prevederilor art. 423/10 alin.(4) Cod Contravențional „(4) În cazul constatării contravențiilor prevăzute la art. 178 și 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcție și să solicite instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță prevăzute la art. 439/6”. Atribuțiile unui agent constatator sunt limitate însuși de Pretorul V. Hîncu din interese meschine, care este de fapt protectorul actelor ilegale comise de SRL „VALEXCONS” care comite fapta contravențională prevăzută la art. 179 Cod Contravențional, induce victimele în eroare, intenționat informându-le incorect. Atribuțiile agentului constatator sunt prevăzute expres în Codul contravențional.

4. Prin contestație avocatul Rusu Dorel în interesele lui Ciobanu Galina a solicitat admiterea contestației, declararea nulității răspunsului nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023 Pretorului adoptată în urma examinării sesizării nr. 01/217 expediată la 24.08.2023, prin care s-a solicitat constatarea contravenției comise de SRL „Valexcons”, IDNO ***** adresa juridică: mun. Chișinău, sec. Botanica, str. Burebista, 112, care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 179 CC, cu atragerea victimelor în proces; Aplicarea măsurilor de siguranță demolarea construcției neautorizate (în întregime); A informa Pretorul din cadrul Preturii sect. Centru mun. Chișinău că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447/1 alin. (2), (3) din Codul contravențional.

5. În ședința de judecată, vicepretorul Popovici Alina, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat (f.d. 35, 37) și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care, potrivit art. 455 CC a fost dispusă examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat.

6. În ședința de judecată, Ciobanu Galina, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, deși a recepționat citația expediată în adresa sa la 25.01.2024, potrivit avizului de recepție nr. ***** (f.d. 35, 39), considerent din care, potrivit art. 455 CC, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa lui Ciobanu Galina care a fost legal citată.

7. Avocatul Rusu Dorel, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale (f.d. 35, 36, 38), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, considerent din care, potrivit art. 455 CC, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa avocatului Rusu Dorel.

8. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Ciobanu Galina, reprezentată de avocatul Rusu Dorel, împotriva răspunsului agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, Popovici Alina nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023, pe marginea cererii nr. 01/228 din 21.09.2023 adresată Preturii sectorului Centru, înregistrată cu nr. 3-03/1-2993 din 25.09.2023, cu privire la stoparea lucrărilor de construcție din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, edificate de SRL „Valexcons”, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

9. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. (...).

10. Instanța de judecată relevă că în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se statuează că: „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”.

11. La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art.6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

12. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO).

13. În cauza Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

14. Instanța de judecată reține că, prin sesizarea nr. 01/217 din 24.08.2023 (f.d. 11), adresată Preturii sectorului Centru, avocatul Rusu Dorel, în interesele lui Ciobanu Galina a solicitat constatarea contravenției comise de persoana juridică SRL „Valexcons” IDNP ***** adresa juridică: mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Burebista 112, în legătură cu bănuiala de comitere a faptei contravenționale prevăzute la art. 179 CC, cu atragerea victimelor în proces și aplicarea măsurilor de siguranță demolarea construcției neautorizate (în întregime).

15. Se mai reține că prin cererea nr. 01/228 din 21.09.2023, adresată Preturii sectorului Centru (f.d. 13), avocatul Rusu Dorel, în interesele lui Ciobanu Galina a solicitat, în termen de 7 zile, eliberarea copiei sau emiterea deciziei la sesizarea nr. 01/217 expediată la 24 august 2023, prin care s-a solicitat constatarea contravenției comise de SRL „Valexcons” care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 179 CC, cu atragerea victimelor în proces și aplicarea măsurilor de siguranță demolarea construcției neautorizate (în întregime).

16. Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale rezultă că prin cererile formulate de avocatul Rusu Dorel, în interesele lui Ciobanu Galina, Pretura sectorului Centru a fost sesizată despre acțiunile și inacțiunile SRL „Valexcons” care ar întruni, în viziunea petiționarului, semnele contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

17. Prin răspunsul nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023 (f.d. 15), Pretura sectorului Centru a invocat faptul că, potrivit cadrului legal Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică are atribuția de emitere a prescripției privind sistarea lucrărilor și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții în temeiul art. 177 alin. (4) lit. c) CC, fiind citate prevederile art. 408/2 CC și invocându-se dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 33-d din 09.0.2023. În esență,

potrivit răspunsului respectiv, s-a comunicat petiționarei despre faptul că Pretura sectorului Centru nu ar fi în drept, conform cadrului legal să întreprindă măsuri de stopare a construcțiilor.

18. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine o abatere de la prevederile art. 440 alin. (1) CC care specifică faptul că procesul de constatare a faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

19. În speță, instanța de judecată consideră că în cadrul examinării materialelor cauzei contravenționale, de către agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, Popovici Alina, nu au fost întreprinse măsuri capabile să elucideze pe deplin circumstanțele cazului, răspunsul menționat fiind emis pripit, în condițiile în care, la caz nu a fost emisă o decizie a agentului constatator care să poată fi contestată de către Ciobanu Galina în cazul dezacordului cu aceasta.

20. Instanţa de judecată menţionează că în virtutea teoriei contractului social, statul, în vederea fortificării puterii publice şi suveranităţii sale, a preluat de la cetăţenii săi, o serie de drepturi şi libertăţi, inclusiv dreptul de a-şi face singuri justiţie. În schimbul acestor cedări, statul prin organele sale, s-a obligat să-şi protejeze proprii cetăţeni şi să acţioneze în vederea protejării drepturilor lor. Investigarea faptelor ilicite, după caz constatarea acestora, pedepsirea persoanelor care le-au admis şi realizarea eficientă a justiţiei este un aspect al realizării atribuţiei / obligaţiei de putere publică.

21. În jurisprudenţa CtEDO această obligaţie este numită obligaţie pozitivă a statului. Respectiva obligaţie pozitivă şi acţiunile ce revin statului în baza acesteia, poate varia în funcţie de ponderea dreptului afectat, impactul acţiunii deplînse în sesizare faţă de drepturile şi libertăţile petentului. Totuşi, o inacţiune nu poate fi acceptată în nici una din situaţii. Ori, în caz contrar s-ar nega însăşi esenţa statului de drept.

22. Respectiv, instanța constată că agentul constatator, în vederea verificării informațiilor furnizate, urma să emită o decizie asupra cauzei în care, urmare a analizei probelor administrate, să motiveze dacă în speță există sau nu o careva faptă contravențională și dacă da, să verifice dacă respectiva faptă contravențională întrunește ori nu elementele contravenției deplînse de petent sau cele ale unei alte contravenții.

23. Se constată că în speță a fost emisă scrisoare prin care se comunică petiționarului despre faptul că agentul constatator nu ar fi în drept, conform cadrului legal să întreprindă careva măsuri de stopare a construcției.

24. În acest sens, instanța de judecată constată că la materialele cauzei contravenționale lipsește un act, potrivit căruia să se ateste că agentul constatator ar fi cercetat sub toate aspectele informația comunicată de către Ciobanu Galina, ar fi administrat careva probatoriu și ar fi emis decizia asupra cauzei, așa cum reiese din speță.

25. Astfel, instanța de judcată reține că este de obligația agentului constatator să întreprindă acțiuni concrete în conformitate cu normele legislației în vigoare, întru examinarea sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei, în limitele competenței sale.

26. Admiterea unor astfel de inacţiuni, pe de o parte împiedică justiţiabilul să înţeleagă motivul din care sesizarea sa nu s-a soldat cu efectul dorit de el, iar pe de altă parte, împiedică instanţa de judecată să se expună asupra suficienţei sau după caz a justeţei raţionamentelor agentului constatator la luarea uneia sau altei decizii pe marginea cauzei investigate.

27. În situaţia expusă, luînd în calcul argumentele specificate anterior precum şi circumstanţele faptice relevate de speţă, instanţa de judecată a apreciat că răspunsul agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, Popovici Alina nr. 3-03/1-2993

din 09.10.2023, pe marginea cererii nr. 01/228 din 21.09.2023 adresată Preturii sectorului Centru, înregistrată cu nr. 3-03/1-2993 din 25.09.2023, cu privire la stoparea lucrărilor de construcție din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, edificate de SRL „Valexcons" a fost emis cu abateri de la normele şi principiile jurisprudenţiale enunţate anterior, iar prin urmare aceasta este pasibil de a fi anulat.

28. În concluzie instanța de judecată apreciază că nu au fost întreprinse suficiente acțiuni în vederea stabilirii adevărului, și nu a fost întocmită Decizie asupra cauzei contravenționale, în modul corespunzător, agentul constatator limitându-se la invocarea în actul contestat a faptului că prin procesul-verbal de control din 11.02.2022 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehncă deja s-a dispus sistarea lucrărilor de construcție până la înlăturarea neconformităților, deși în cererea sa, Ciobanu Galina, în esență, a solicitat constatarea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

29. În acest sens, se reține că potrivit art. 423/10 alin. (1) CC, contravenţiile prevăzute la art.104/1, 116, 1261, 1341, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, **179**, 1801, 181, art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(12) şi art.364 alin.(1) şi (9) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale.

30. Prin urmare, argumentul referitor la lipsa competenței agentului la examinarea situației deplînse este nefondat.

31. Totodată, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a examinat cauza în conformitate cu prevederile legale.

32. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

33. Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (21) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

34. Potrivit art. 385 alin. (1) CC agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

35. Conform prevederilor art. 423/10 CC (1) Contravenţiile prevăzute la art.104/1, 116, 126/1, 134/1, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 1801, 181, art.273 pct.9), 9/1), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(12) şi art.364 alin.(1) şi (9) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. (1/1) Contravenţia prevăzută la art.238 alin.(2) se constată şi se examinează de către agenţii constatatori desemnaţi de către primar. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii

principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.126/1, 134/1 alin.(2), 154, art.157 alin.(7) şi (8), art.273 pct.9), 9/1), 11), 15) şi 16) şi art.364 alin.(1) şi (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.104/1, 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. (4) În cazul constatării contravenţiilor prevăzute la art.178 şi 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcţie şi să solicite instanţei de judecată aplicarea măsurii de siguranţă prevăzute la art.439/6.

36. În conformitate cu prevederile art. 439/6 CC (1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. (2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenţiei prevăzute la art.168. (3) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f). (4) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului. (5) Modul de demolare a construcţiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern.

37. Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

38. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1), (2), (3) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

39. Așadar, instanța de judecată reține că studierea răspunsului agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, Popovici Alina nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023, pe marginea cererii nr. 01/228 din 21.09.2023 adresată Preturii sectorului Centru, înregistrată cu nr. 3-03/1-2993 din 25.09.2023, cu privire la stoparea lucrărilor de construcție din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, edificate de SRL „Valexcons”, reține că, agentul constatator a emis răspunsul respectiv în mod neîntemeiat, or din conținutul acestuia nu rezultă că agentul constatator a întreprins suficiente măsuri în vederea stabilirii circumstanțelor invocate în Ciobanu Galina, pentru a formula concluziile specificate în acesta.

40. Prin urmare instanța de judecată apreciază că agentul constatator a examinat cererea repetată nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi

pertinente, nu s-a expus asupra persistenței la speță a unor careva fapte incriminate de legea contravențională, dar a concluzionat despre lipsa competenței sale.

41. În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

42. Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că încheierea contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

43. În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petiționarei invocate în informațiile din cererea repetată nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

44. Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării cererii repetate nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023, petiţionarei Ciobanu Galina, i-au fost încălcate drepturi și libertăţi, prin prisma prevederilor art.6 și art.13 CEDO.

45. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către avocatul Rusu Dorel, în interesele lui Ciobanu Galina împotriva răspunsului agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, Popovici Alina nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023.

Se declară nul răspunsul agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, Popovici Alina nr. 3-03/1-2993 din 09.10.2023, pe marginea cererii nr. 01/228 din 21.09.2023 adresată Preturii sectorului Centru, înregistrată cu nr. 3-03/1-2993 din 25.09.2023, cu privire la stoparea lucrărilor de construcție din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, edificate de SRL „Valexcons”.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările indicate în partea motivată a prezentei Hotărâri.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 06 septembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru