Dosar nr. 5r-3436/2023
/4-23079124-12-5r-05062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

***** 04 decembrie 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Petiţionarului Grigore Sarsaman
În lipsa:
Agentului constatator Daniela Cozma

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Sarsaman Grigore**, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, domiciliul declarat în *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023, întocmit de către agentul constatator al SMDTR a DPP a INSP al IGP Cozma Daniela, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul contravenţional, prin care **Sarsaman Grigore** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 80 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4000 de lei, –

C O N S T A T Ă :

1. La 31.05.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Sarsaman Grigore** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din data de 28.04.2023.
2. La data de 28.04.2023, agentul constatator al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei de patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Cozma Daniela, a întocmit în privinţa lui **Sarsaman Grigore** procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul contravenţional.
3. Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-a invocat: *necomunicarea de către proprietarul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la solicitarea poliţiei din 17.03.2023, ora 09:30 a identităţii persoanei căreia i-a fosty încredinţată conducerea vehuculului la data de 26.06.2022, ora 21:02 în Ialoveni (Ialoveni).*
4. Fapta contravenientului **Sarsaman Grigore** a fost calificată juridic, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul contravenţional.
5. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 28.04.2023, contravenientul **Sarsaman Grigore** la data de 24.05.2023, prin intermediul oficiului poştal, a depus contestaţia, prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale MAI05826130 din 28.04.2023 întocmită în privinţa lui Grigore Sarsaman în baza art.234 Cod contravenţional, şi încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Grigore Sarsaman în baza art.234 Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei şi achitarea persoanei de comiterea contravenţiei.
6. *În motivarea contestaţiei s-a invocat că **în fapt,** la data de 28.04.2023, agentul constatator D.Cozma, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05826130 în privinţa sa, în baza art. 234 Cod contravenţional. Pentru fapta încriminată, agentul constatator l-a sancţionat cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale.*

Astfel menţionează petiţionarul că, pentru respectarea garanţiilor, instanţa de judecată urmează să verifice legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenţionale adoptate în privinţa sa.

Totodată, menţionează că nu am fost citat legal de către agentul constator în cadrul procesului contravenţional. În satul de baştină Sofievca, r-nul Taraclia nu mai locuieşte din anul 1995, necatînd la faptul că are viză de domiciu pe adresa dată.

La fel, a mai menţionat că, din conţinutul procesului-verbal rezultă că nu este indicată seria şi numărul actului de identitate, condiţie obligatorie la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, care de altfel, duce la nulitatea absolută a lui. Totodată, din conţinutul procesului-verbal rezultă că s-au făcut rectificări la capitolul anul comiterii contravenţiei, care de asemenea duce la nulitatea lui.

7. În continuare, în şedinţa de judecată, petiţionarul **Sarsaman Grigore**, a declarat că susţone integral contestaţia şi a solictat admiterea contestaţiei. A mai susţinut că fapta nu a avut loc. Nu a recepţionat scrisorie care au fost expediate la domiciliul din *****deoarece nu locuieşte la adresa dată. Mama sa locuieşte la domiciliul din r-nul Taraclia s. Sofievca, însă nu ia transmis nimic. A mai declarat că amenda aplicată pentru viteză a achitat-o.

8. Agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP a INSP al IGP Cozma Daniela, fiind implicată în serviciu, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Pe cauza dată fiind delegat agentul constator Alexandru Ababii, care s-a prezentat la şedinţa de judecată din data de 26.09.2023, care a fost amânată la solicitarea petiţionarului. Pentru şedinţa din data de 09.11.2023 ora 14:30, agentul constatator a fost înştiinţat sub semnătură, însă la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. Astfel, fiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 455 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

9. ***Examinând contestaţia, ascultând participanţii şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie cu probele acumulate sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.***

10. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023, întocmit de agentul constatator Cozma Daniela, petiţionarul **Sarsaman Grigore** a fost sancţionat contravenţional, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 234 Cod contravenţional, pe faptul *necomunicării de către proprietarul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la solicitarea poliţiei din 17.03.2023, ora 09:30 a identităţii persoanei căreia i-a fosty încredinţată conducerea vehuculului la data de 26.06.2022, ora 21:02 în Ialoveni (Ialoveni)*, prin ce a ignorat prevederile art. 33, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 131 din 06.06.2007.

11. Instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023, a fost întocmit în lipsa contravenientului, acest fapt fiind certificate prim semnătura martorului Ionescu Vitalie. Iar petiţionarului i-a fost adus la cunoştinţă procesul-verbal şi decizia de sancţionere în condiţiile art. 447^1 alin. (8) coroborat cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit avizului de recepţie DS8000779734AR la data de 12.05.2023. Contestaţia nemotivată a fost depusă prin intermediul Oficiului Poştal la data de 24.05.2023, iar contestaţia motivată a fost prezentată în cadrul şedinţei de judecată din data de 09.11.2023, respectiv instanţa conchide că contestaţia a fost depusă de petiţionar cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

12. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

15. Prin urmare, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023.

16. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

17. Instanţa de judecată reţine că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite în absenţa contravenientului **Sarsaman Grigore**, acest fapt fiind certificate prin semnătura martorului Ionescu Vitalie. Fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt confirmat prin avizele de recepţie a citaţiilor potrivit cărora **Sarsaman Grigorea** fost invitat să se prezinte la agentul constatator, care au fost expediate la adresa de domiciliu a cet. **Sarsaman Grigore**, şi recepţionate.

18. În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

19. Cu referire la alegaţiile petiţionarului privind necesitatea acestuia în cadrul procesului contravenţional deoarece **Sarsaman Grigore** nu locuieşte în *****, nu pot fi reţinute de către instanţă, or petiţionarul în acest sens nu a prezentat nici o dovadă, la fel nu a comunicat o altă adresă de domiciliu. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie, la fel i-a fost adus la cunostinţă petiţionarului prin intermediul serviciilor poştale, sub formă de scrisoare cu aviz recomandat (DS8000779734AR), care a fost expediată la aceeaşi adresă, aceasta însă fiind recepţionată de către petiţionar la data de 12.05.2023 şi contestată în interiorul termenului de 15 zile de la data recepţionării.

20. În acest condiţii, alegaţiile făptuitorului nu oferă o versiune credibilă, urmând a fi apreciate de către instanţă ca o metodă de apărare a petiţionarului.

21. Cât priveşte neindicarea seriei şi numărul actului de identitate, instanţa remarcă faptul că: potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul a fost identificat prin baza de dare „Web Acces”, şi nu printr-un act de identitate care conţine serie şi număr.

22. Cu referire la argumentul petiţionarului privind rectificarea la capitolul „anul comiterii contravenţei”. Instanţa notează că, la rubrica 4 (timpul săvîrşirii) a procesului verbal cu privire la contravenţie, de către instanţă nu pot fi reţinute anumite rectificări. Totodată, la rubrica 6 (fapta contravenţională) a procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine rectificare în textul „...a identităţii persoanei căreia ia fost încredinţată conducerea mijlocului de transport la data de 26.06.2022...” şi anume rectificarea anului **2022.** Cu toate acestea, instanţa notează că, în sensul art. 445 alin. (1) cod contravenţional, aceste circumstanţe nu sunt de natură să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, sau să afecteze în mod esenţial fondul cauzei. Or, contravenientului nu i s-a incriminat comiterea unei contravenţii cu mijlocul de transport vizat, ci necomunicarea datelor de identitate a conducătorului auto.

23. În concluzie, instanţa atestă că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în absenţa petiţionarului, iar neconsemnarea în proces a seriei actului de identitate sau rectificări care nu crează incertitudini, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, deoarece petiţionarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor.

24. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale şi cuprinde toate

menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiţionar, ultimul consideră că nu este vinovat în comiterea faptei imputate.

26. Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

27. Astfel, instanţa remarcă că petiţionarul **Sarsaman Grigore** a fost sancţionat în temeiul art. 234 din Codul contravenţional. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane.

28. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

29. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

30. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023, prin care a fost constatată şi relevarea la rubrica 11 (anexe) „materiale acumulate”;

- Aviz de recepţie (DS8000779734AR) potrivit căruia scrisoarea cu conţinutul MAI08826130 a fost recepţionată la data de 12.05.2023;

- citaţie pentru data de 19.12.2022 ora 09:00 adresată lui Sarsaman Grigore, pentru a comunica identitatea conducătorului mijlocului de transport „*****cu numărul de înmatriculare *****, de la data de 15.05.2022, ora 10:12 min.

- citaţie nr. 214 din 12.01.2023, pentru data de 05.02.2023 ora 11:30 adresată lui Sarsaman Grigore, pentru a fi audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

- Aviz de recepţie (DS8001066669AR) potrivit căruia scrisoarea cu conţinutul 214 din 12.01.2023, a fost recepţionată la data de 23.01.2023;

- citaţie nr. 34/17/2-925 din 14.02.2023, pentru data de 17.03.2023 ora 09:30 adresată lui Sarsaman Grigore, pentru a fi audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

- Aviz de recepţie (DS8001315806AR) potrivit căruia scrisoarea cu conţinutul 925 din 14.02.2023 a fost recepţionată la data de 20.02.2023;

- citaţie electronică cu seria şi nr. DCT03180779, prin care Sarsaman Grigore Ion este somat să comunice până la 17.03.2023 datele de identitate ale persoanei căreia i-a fost încredinţată conducerea mijlocului de transport de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, pe 26.06.2022 ora 21.02;

- citaţie nr. 34/17/2-1823 din 23.03.2023 pentru data de 26.04.2023 ora 14:30 adresată lui Sarsaman Grigore, pentru a fi audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional în baza art. 234 Cod contravenţional;

- Aviz de recepţie (DS8001289374AR) potrivit căruia scrisoarea cu conţinutul 1823 din 24.03.2023, a fost recepţionată la data de 30.03.2023;

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 23.03.2023, prin care s-a pornit procesul contravenţional în privinţa lui Sarsaman Grigore pe faptul necomunicării identităţii persoanei căreia i-a fost încredinţat mijlocul de transport.

- cazier contravenţional informaţie în conţinutul căruia se regăseşte informaţia privind contravenţia comisă de Sarsaman Grigore, prin care se confirmă achitarea amenzii stabilite prin decizia de sancţionare din 11.12.2022.

- buletinul de verificare metrologică C05322424, potrivit căruia mijlocul tehnic de măsurare a vitezei a fost admis spre utilizare.

- planşă fotografică în care este fixat vehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare *****.

31. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume procesul verbal cu privire la contravenţie, însoţit de citaţii expediate către făptuitor şi recepţionate, potrivit avizelor de recepţie. Prin urmare, probele cercetate denotă pe de o parte acţiunile diligente ale agentului constatator în scopul stabilirii identităţii făptuitorului în cadrul săvârşirii unei alte contravenţii, iar pe de altă parte dezinteresul evident echivalat cu intenţia certă a lui **Sarsaman Grigore** de a nu comunica datele conducătorului auto.

32. Astfel, conform probelor examinate în şedinţa de judecată instanţa a constatat cert că, la data de 17.03.2023, ora 09:30 minute, în *****, str. Iacob Hîncu 3A, **Sarsaman Grigore** fiind proprietarul mijlocului de transport de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a fost încredinţată conducerea mijlocului de transport al cărui proprietar este, la solicitarea poliţiei din 17.03.2023 ora 09:30, privind comunicarea identităţii persoanei căreia i-a fost încredinţată conducerea vehiculului la data de 26.06.2022, ora 21:02 în Ialoveni (Ialoveni), prin ce a ignorat prevederile art. 33, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier.

33. Instanţa de judecată reţine că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie coroborează cu probele anexate şi cercetate de către instanţă.

34. Respectiv, prin acţiunile sale **Sarsaman Grigore** a încălcat prevederile art. 33, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, care prevede că, proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice;.

35. Astfel, conform dispoziţiei art. 234 Cod contravenţional se sancţionează necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei personae, cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

36. În continuare, instanţa de judecată mai constată că acţiunile lui **Sarsaman Grigore** au fost calificate corect din punct de vedere juridic şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul Contravenţional.

37. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de **Sarsaman Grigore** este neîntemeiată.

38. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenţa cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui **Sarsaman Grigore**, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

39. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

40. În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05826130 şi a deciziei de sancţionare din 28.04.2023, prin care **Sarsaman Grigore** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 234 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către **Sarsaman Grigore**.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05826130 din 28.04.2023 şi decizia agentului constatator al SMDTR a DPP a INSP al IGP Cozma Daniela, din 28.04.2023, prin care cet. **Sarsaman Grigore** a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 234 Cod contravenţional, şi sancţionat cu amendă în cuantum de 80 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4000 de lei

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi SMDTR a DPP a INSP al IGP.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**