dosar nr. 4-17004668-05-4r-22122025 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
judecător I. Botezatu

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Selemet Alexandr, și contravenientul Suhov Vadim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 07 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Suhov Vadim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova,

acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

1. Drept urmare a emiterii ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în temeiul art.275 Cod procedură penală, pe motiv că fapta constituie contravenție, la 28 iulie 2014 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Andronic Natalia, a emis ordonanța de pornire a procesului contravențional în privința lui Suhov Vadim, imputându-i fapta încadrată pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

La emiterea ordonanței procurorul a expus contravenția ca fiind săvârșită în următoarele circumstanțe:

La 13 iunie 2014 aproximativ la ora 16:30, Suhov Vadim, aflîndu-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura mun. Comrat, Hadji E., amplasat în mun. Comrat. str. Lenin, nr.13, l-a insultat pe procurorul Hadji E. aflat în exercițiul funcțiunii, într-un mod grosolan, umilindu-i onoarea și demnitatea.

Fapta imputată lui Suhov Vadim a fost calificată de procuror pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*ultragierea exprimată verbal, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, aflat în exerciţiul funcţiunii”*.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Andronic Natalia, din 31 iulie 2014, Suhov Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 353

alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale (echivalentul a 400 lei).

2. La 12 august 2014 contravenientul Suhov Vadim a depus contestație, solicitând anularea ordonanței din 31 iulie 2014, prin care Suhov Vadim a fost sancționat contravențional în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației contravenientul Suhov Vadim a invocat că, în ziua de 13.06.2014 se afla în incinta Procuraturii mun. Comrat, în legătură cu înregistrarea plângerii împotriva ordonanței procurorului, însă nu a intrat în biroul lui Hadji E, nu l-a vizitat și nu a comunicat cu ultimul. În ziua respectivă nu a contactat cu procurorul Hadji E..

3. La 07 noiembrie 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost admisă contestația depusă de contravenientul Suhov Vadim, și s-a decis:

- se anulează ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Andronic Natalia, din 31.07.2014, prin care Suhov Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale;

- se încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Suhov Vadim pe art.353 alin.(1) Cod contravențional, **în legătură cu existența circumstanțelor de încetare a procesului contravențional prevăzute de art. 461 Cod contravențional.**

4. La 20 noiembrie 2025 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Selemet Alexandr, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 07 noiembrie 2025, și respingerea contestației depusă de Suhov Vadim.

În motivarea recursului procurorul a indicat, că circumstanțele ultragierii procurorului și fapta contravențională au fost confirmate prin: declarațiile victimei și martorilor, care au explicat că la 13.06.2014 Suhov V., aflîndu-se în biroul procurorului Hadji E., l-a insultat în legătură cu ordonanța emisă, iar victima a indicat concret expresiile verbale rostite de Suhov V, prin care i-a umilit onoarea și demnitatea. Instanța de judecată nu a dat apreciere probelor care demonstrează acțiunile lui Suhov V. conțin fapta contravențională prevăzută de art. 353 alin. (1) CC, urmând a se expune asupra vinovăției lui Suhov V. Instanța de fond a indicat că procurorul Andronic N. se afla în concediu. La materialele cauzei este anexat răspunsul Procuraturii Generale din 02.08.2018 în care este menționat că, aflarea procurorului în concediu nu înseamnă încetarea atribuțiilor de serviciu, deoarece procurorul nu a fost suspendat sau înlăturat din funcție, astfel procurorul era în drept să întocmească acte procesuale.

5. La 10 decembrie 2025 contravenientul Suhov Vadim a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 07 noiembrie 2025, anularea ordonanței procurorului din 31.07.2014 și încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului contravenientul Suhov Vadim a indicat, că este de acord cu anularea ordonanței procurorului și încetarea procesului contravențional. Însă își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței în partea temeiurilor anulării ordonanței procurorului și încetări procesului contravențional, și în partea neexaminării chestiunii cu privire la constatarea încălcării

de către procuror a Convenției Europene a Drepturilor Omului. Lui i se impută fapta comisă la 13.06.2014, însă în declarațiile martorilor Levandovschi și Colța lipsește oricare informație despre evenimentul din 13.06.2014, din care considerente nu pot fi reținute ca probe. Doar în declarațiile victimei Hadji E. și martorului Patraman este reflectat evenimentul din 13.06.2014, însă aceste declarații sunt contradictorii și nu pot fi puse la baza învinuirii. Alte careva probe care să confirme fapta din 13.06.2014 nu sunt la materialele cauzei. Consideră că în cazul dat lipsește faptul contravenției, dânsul urmează a fi achitat, iar ordonanța procurorului anulată cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CC.

Pe cînd instanța de judecată a anulat ordonanța procurorului și a încetat procesul contravențional în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, făcând trimitere la faptul că ordonanța a fost emisă de o persoană neîmputernicită, deoarece procurorul se afla în concediu anul de odihnă. În partea motivată a hotărârii instanța nu a concretizat temeiurile de drept ce au stat la baza soluției adoptate, făcând trimitere la norme generale care reglementează ordinea și temeiurile încetării procesului penal, din care considerente partea rezolutivă este neclară.

6. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

7. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursurilor declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Selemet Alexandr, și contravenientul Suhov Vadim, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Așadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 07 noiembrie 2025, care a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 noiembrie 2025 (f.d. 221, vol. III) și recepționată de Suhov Vadim la 26 noiembrie 2025 (f.d. 223, vol. III). De asemenea, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii din 07.11.2025 a avut loc cu

participarea procurorului, care a depus recurs la 20.11.2025, și în lipsa contravenientului Suhov Vadim, care la 10.12.2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 07.11.2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Completul de judecată reține, că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești este contradictorie sub acel aspect, că instanța de fond, constatând nulitatea ordonanței procurorului din 31.07.2014, a dispus anularea ordonanței și încetarea procesului contravențional în privința contravenientului Suhov Vadim în temeiul art. 461 Cod contravențional, temei ce nu concordă cu constatarea nulității deciziei de sancționare - ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Andronic Natalia, din 31 iulie 2014.

Completul de judecată reține că în partea descriptivă a hotărârii instanța de fond a menționat că: „*procurorul Andronic Natalia se afla în concediu anual de odihnă în perioada 28.07.2014-08.09.2014, iar ordonanța a fost emisă la 31.07.2014 când procurorul se afla oficial în concediu. Instanța de fond a reținut că în cazul dat nu este vorba despre întreruperea relațiilor de muncă, ci despre aflarea procurorului în concediu anual de odihnă, perioada în care procurorul nu era în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Prima instanță a menționat că concediu este perioada de odihnă, în decursul căreia salariatul, inclusiv și procurorul nu-și exercită atribuțiile de serviciu, și respectiv nu poate emite acte procesuale și să semneze ordonanța. Instanța de fond a constatat că procurorul Andronic Natalia, aflîndu-se în concediu anual de odihnă, nu avea împuterniciri de a exercita acțiuni procesuale și a emite acte procesuale. Pe final instanța de fond a concluzionat că, procurorul nu era în drept să emită ordonanța din 31.07.2014, din care considerente urmează a fi anulată din motiv că a fost emisă de o persoană neîmputernicită, de a înceta procesul contravențional. În același timp, fapta imputată lui Suhov Vadim a fost comisă la 13.06.2014, au trecut mai mult de 11 ani după săvârşirea faptei contravenţionale, prima instanță a constatat existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. La examinarea cauzei contravenționale instanța a făcut trimitere la prevederile art. 441 alin. (1)* ***lit. a),*** *art. 441 alin. (1)* ***lit. b),*** *461 CC*".

Potrivit art. 461 Cod contravențional, *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată* ***unul din temeiurile*** *prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) Cod contravențional /temeiurile de încetare a procesului contravențional/, „*procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:* ***a)*** *nu există faptul contravenţiei;* ***b)*** *se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31".*

Conform legislației Republicii Moldova, ordonanța procurorului prin care o persoană este recunoscută vinovată și sancționată contravențional este asimilată unei decizii asupra cauzei contravenționale.

Constatând în partea descriptivă a hotărârii lipsa împuternicirilor procurorului de a emite ordonanța din 31.07.2014, fără a specifica concret temeiul de nulitate (anulare) a ordonanței procurorului, prima instanță a conchis asupra anulării ordonanței de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul prescripției, expunând o motivare neclară și controversată, și două temeiuri de încetare a procesului contravențional inconciliabile. Mai mult, instanța nu a indicat concret temeiul încetării procesului contravențional, nici în partea descriptivă, nici în dispozitivul hotărârii.

Pentru justa soluționare și stabilirea tuturor circumstanțelor, cauza contravențională privind acuzarea lui Suhov Vadim de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se remite la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, or o eventuală soluție a instanței de recurs ar putea agrava situația contravenientului, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admit recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Selemet Alexandr și contravenientul Suhov Vadim.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 07 noiembrie 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientului Suhov Vadim, anulată ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Andronic Natalia, din 31.07.2014, prin care Suhov Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale și încetat procesul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Suhov Vadim pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco