dosar nr. 4-10/2026 /4-25179104-26-4-24122025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

în lipsa:
agentului constatator LISNIC Dmitri
făptuitorului SAJIN Iurie

examinând în ședință de judecată publică, de la 24 decembrie 2025 până la 18 martie 2026 cauza contravențională pornită împotriva lui:

Sajin Iurie, născut la *****număr de identificare ***** cu domiciliul înregistrat în satul*****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.492212 din 22 decembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, Sajin Iurie este învinuit de faptul că: la data de 15 august 2025, ora 23:10, în satul Târnova, r-nul Dondușeni, conducând automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, a fost depistată masa lemnoasă care a fost sustrasă din fâșia forestieră situată în satul Târnova, r-nul Dondușeni, prin ce a comis contravenție prevăzută de art.105 Cod Contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.492212 din 22 decembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, în privința lui Sajin Iurie, în baza art.105 Cod Contravențional și materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au fost expediate în adresa instanței de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, făptuitorul Sajin Iurie nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței, trimitere poștală nr.DS8024890562AS (f.d.51) și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024890563AS (f.d.52), fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionaleşi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) – (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că, atât făptuitorul cât și agentul constatator, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului Sajin Iurie și a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Sajin Iurie urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(...), 105–107, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;
- ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;
- suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia

sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de

veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit și, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, **domiciliul**, ocupaţia **persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional**, **datele din buletinul lui de identitate** sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare

personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării **juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecat reține că exigențelor legale prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravențional, au un caracter imperativ, iar respectarea lor este esențială pentru legalitatea și valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esențiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Sajin Iurie în baza art.105 Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța v-a cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, a fost încheiat un procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.492212 prin care Sajin Iurie este învinuit de faptul că: la data de 15 august 2025, ora 23:10, în satul Târnova, r-nul Dondușeni, conducând automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, a fost depistată masa lemnoasă care a fost sustrasă din fâșia forestieră situată în satul Târnova, r-nul Dondușeni.

Acțiunile lui Sajin Iurie au fost calificate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, în baza art.105 Cod Contravențional.

Conform art.105 Cod Contravențional se sancționează: sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție și a materialului contravențional prezentat, instanța de judecată reține că de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, a reținut în sarcina lui Lisnic Dmitri fapta contravențională – **sustragerea, la data de 15 august 2025, ora 23:10, a masei lemnoasă din fâșia forestieră situată în satul Târnova, r-nul Dondușeni**.

La caz, instanța de judecată reține că, art.105 Cod Contravențional vizează sustragerea în proporții mici (furt, însușire, delapidare) a averii proprietarului. Elementele constitutive includ: obiectul (proprietatea străină), latura obiectivă (sustragerea), subiectul (persoana fizică/juridică) și latura subiectivă (intenția directă). Suma sustrasă este sub pragul penal.

Obiectul contravenției: reprezintă bunurile mobile aflate în proprietatea unei persoane fizice sau juridice.

Latura obiectivă: scțiunea de sustragere a bunurilor în proporții mici, realizată prin furt (sustragere ascunsă), însușire (dobândirea ilegală a bunurilor încredințate) sau delapidare (folosirea funcției oficiale pentru însușire).

Proporții mici: sustragerea se consideră ”în proporții mici” dacă valoarea bunurilor sustrase este sub nivelul stabilit de lege pentru a constitui infracțiune penală.

Subiectul contravenției: poate fi o persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, sau o persoană juridică.

Latura subiectivă: intenția directă, adică persoana conștientizează că sustrage un bun străin și dorește acest lucru, urmărind un scop material personal.

Totodată, instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit prin decizia agentului constatator din 02 septembrie 2025 în baza art.95 alin.(2) și 105 Cod contravențional (f.d.7).

După pornirea procesului contravențional, de către agentul constatator a fost desfăşurată activitatea de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, fiind audiați în calitate de martor Furtună Adrian și Cocieru Victor care, unanim au declarat că anume Sajin Iurie, cu ferestrăul cu acumulator a defrișat copacii (f.d.10, 17).

În context, instanța de judecată reiterează faptul că acțiunile lui Sajin Iurie nu s-au limitat doar la sustragerea masei lemnoase dar și la tăierea ilegală a acesteia.

Art. 105 Cod contravențional are un caracter general ce vizează însușirea bunului, la caz, a masei lemnoase, iar art.122 Cod contravențional este o normă specială ce reglementează acțiunea de tăiere a arborilor din fond forestier, fapte comise de către Sajin Iurie.

Prin urmare, instanța constată că încadrarea juridică a faptei este eronată, iar fapta descrisă nu întrunește elementele constitutive ale contravențiilor imputate.

Totodată, instanța reține că nu poate proceda la reîncadrarea juridică a faptei în cadrul prezentei proceduri, întrucât: ar depăși limitele învinuirii formulate de agentul constatator prin ce ar putea agrava situația persoanei prin ce ar încălca dreptul acestuia la apărare.

Instanța reține că, potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal a procedat la tăierea arborilor din fondul forestier, acțiune ce se circumscrie dispozițiilor art. 122 Cod contravențional.

Totodată, instanța constată că agentul constatator a încadrat fapta în baza art.105 Cod contravențional, care sancționează doar sustragerea masei lemnoase.

În acest context, instanța apreciază că între normele indicate există un concurs aparent de norme, întrucât aceeași situație de fapt este susceptibilă de a fi încadrată, formal, în dispozițiile ambelor articole.

Aplicând principiul de drept *lex specialis* derogat legi generali, instanța reține că dispozițiile art.122 Cod contravențional constituie normă specială în raport cu art.105 Cod contravențional, întrucât reglementează în mod expres acțiunea de tăiere ilegală a arborilor, care include în mod implicit și însușirea masei lemnoase rezultate. Prin urmare, norma generală este absorbită de norma specială.

În consecință, instanța constată caracterul eronat al încadrării juridice efectuate de agentul constatator.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, exigențe legale care, prin prisma art.445 Cod contravenţional, în cazul dat, afectează în mod esenţial fondul cauzei din motivele expuse.

În conformitate cu art.443 alin.(7) Cod contravenţional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Astfel, luând în considerație că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmiri în privința lui Sajin Iurie în baza art.105 Cod Contravențional.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art.458 Cod contravențional.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

În contextul celor invocate supra, ținând cont de faptul că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată din oficiu, nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, în privința lui Sajin Iurie, în baza art.105 Cod Contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Sajin Iurie, inițiat în baza art.105 Cod contravențional.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. e) și alin.(7), 445 alin.(1), 395, 445, 461-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se constată din oficiu, nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.492212 încheiat la data de 22 decembrie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, în privința lui Sajin Iurie în baza art.105 Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința lui Sajin Iurie în baza art.105 Cod contravențional, se încetează.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului judecător ADOMNIȚA Maria