Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-980/23 (2-21104348-02-3a-15082023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bostan Angela
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Dutca Ina
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Valeriu Butescu asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 aprilie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Valeriu Butescu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind accesul la informație privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 13 iulie 2021, Valeriu Butescu a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare (DGLCA) prin care a solicitat:

- În conformitate cu prevederile art. 35 din Codul administrativ și art. 24 din Legea privind accesul la informație, aplicarea sancțiunilor de rigoare asupra responsabililor DGLCA care prin acțiunile lor au încălcat prevederile Constituției Republicii Moldova, Codului administrativ și Legii privind accesul la informație.
- În conformitate cu art. 24 din Legea privind accesul la informație, satisfacerea neîntîrziată a solicitărilor din cererile adresate Preturii sec. Centru, or. Chișinău și DGLCA.
- În conformitate cu art. 24 din Legea privind accesul la informație, repararea prejudiciului cauzat de DGLCA, în urma refuzului nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni, ce prejudiciază dreptul de acces la informații în sumă de 100 mii lei, care vor fi folosiți pentru amenajarea terenului aferent și repararea blocurilor de locuit 10, 12, 14 din str. C. Vîrnav.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 01 aprilie 2021 în adresa Preturii sec. Centru, or. Chișinău a fost expediată petiția nr. B-259/21 din 02 aprilie 2021. La 09 aprilie 2021, cu nr. B-259/21 de la Pretură a fost recepționat răspuns în temeiul căruia s-a comunicat că petiția a fost readresată către DGLCA.

La 26 mai 2021 DGLCA a oferit răspuns la petiție care însă nu a satisfăcut dezideratele petenților pe motiv că nu s-a oferit răspunsuri la nici o întrebare dintre cele formulate și anume – ÎMGFL din oraș și toate ÎMGFL-urile efectuează lucrări de evaucare a gunoiului din oraș din contul fondurilor financiare, acumulate de la locuitorii orașului, prevăzute pentru deservirea blocurilor de locuit și deservirea echipamentului tehnic a blocurilor de locuit. A avut nevoie de contractul în care să se vadă legalitatea transportării gunoiului dar nu de

achiziționarea serviciului de salubrizare.

La 01 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în adresa DGLCA a fost expediată cerere prealabilă la care s-a oferit răspunsul nr. 1169/21 din 04 iunie 2021 prin care nu s-au admis doleanțele petiționarilor.

Ca replică la răspuns, la 23 iunie 2021 cu nr. B-947/21 la DGLCA s-a înregistrat scrisoarea în temeiul căreia i-a fost remis răspunsul nr. 1379/21 din 07 iulie 2021. Potrivit reclamantului răspunsul uimește de încăpățânarea conducerii DGLCA de a refuza să ofere răspuns la întrebările concrete puse, de strădуința acestui organ administrativ local de a tăinui faptul că sursele financiare ale tuturor ÎMGFL-urilor au fost și sunt folosite nu după destinație, care rezultat toate au intrat în faliment. Tăinuirea informației de folosire a surselor financiare pentru altă destinație, în rezultatul căreia toate ÎMGFL-urile au falimentat, dovedește încă o dată faptul că DGLCA se ocupă de înșelătorii financiare, care au adus mari pagube economice orașului. În opinia reclamantului tăinuirea cu orice preț a informației vorbește despre faptul că DGLCA are ce ascunde. Prin refuzul de a da răspunsuri concrete la întrebările ridicate de locuitorii regiunii Malina Mică a or. Chișinău, conducerea DGLCA a încălcat dreptul locuitorilor de a fi informați conform art. 34 din Constituția Republicii Moldova și Legii privind accesul la informații.

Prin cererea de concretizare depusă de Butescu Valeriu la data de 27 septembrie 2021 s-a solicitat suplimentar pretențiilor din acțiunea inițială următoarele:

- Satisfacerea neîntârziată a solicitărilor din petiția adresată Preturii sec. Centru, or. Chișinău și remisă către DGLCA.
- Anularea răspunsului nr. B-895/21 din 26 mai 2021.
- Satisfacerea solicitărilor din cererile prealabile și replică adresate DGLCA și anularea răspunsurilor nr. 1169/21 din 04 iunie 2021 și nr. 1379/21 din 07 iulie 2021.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 aprilie 2023, acțiunea în contencios administrativ depusă de către Valeriu Butescu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind accesul la informație privind contestarea actelor administrative, s-a respins.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 18 aprilie 2023, Valeriu Butescu a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 12 aprilie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 18 aprilie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Valeriu Butescu a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la data de 11 iulie 2023 (f.d.132), iar motivarea apelului a fost depusă la 18 iulie 2023 (f.d.134-135), adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Valeriu Butescu a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea depusă. Suplimentar comunicând că, instanța de fond superficial a examinat cauza, precum și a dat o interpretare eronată circumstanțelor cauzei, iar concluziile reținute în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele litigiului, și au fost aplicate eronat normele de drept material.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

Argumentele participanților la proces:

Apelantul Valeriu Butescu, în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Reprezentantul părții intimate, a Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Prin cererea din 11 decembrie 2023 a solicitat amînarea ședinței de judecată, pe motiv că reprezentantul său este antrenat la o altă ședință de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău. La cerere însă nu a anexat nici o dovată în confirmarea celor expuse. Completul judiciar a apreciat ca neîntemeiată cererea reprezentantului părții intimate și a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Valeriu Butescu este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 aprilie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la data de 01 aprilie 2021, Valeriu Butescu s-a adresat Preturii sec. Centru, or. Chișinău cu petiție în temeiul căreia a solicitat:

1. Confirmarea faptului expus în aliniatul doi al răspunsului nr. 167/21 din 18 martie 2021 prin prezentarea copiei actului (contractului) corespunzător.
2. Prezentarea copiilor actelor corespunzătoare, prin care să se nege suspiciunile că banii destinați pentru: serviciul de deservire a blocurilor locative și deservirea echipamentului tehnic al blocurilor de locuit, sunt folosiți conform destinației, dar nu pentru evacuarea gunoiului din oraș.
3. Să fie numită persoana responsabilă care a făcut declarația minciunoasă cu privire la contractele încheiate între ÎM Regia ”Autosalubritate” cu proprietarii caselor particulare.
4. Să fie date răspunsuri la toate întrebările ridicate de locuitorii regiunii Malina Mică a or. Chișinău în petițiile nr. B-68/21 din 02 februarie 2021 și nr. B-142/21 din 02 martie 2021.(f.d.7)

Prin răspunsul Preturii sec. Centru, mun. Chișinău nr. B-259/21 din 09 aprilie 2021 s-a comunicat DGLCA și lui Valeriu Butescu că: prin scrisoarea de răspuns nr. B-167/21 din 18 martie 2021, Valeriu Butescu a fost informat că lucrările de menținere a ordinii sanitare la terenul de acumulare a deșeurilor menajere de la intersecția străzilor C. Vîrnav cu Malina Mică sunt executate de către ÎMGFL nr. 10, în baza contractului de achiziționare a serviciilor pentru anul 2021 încheiate între ÎMGFL nr. 10 și.

Prin scrisoarea înregistrată nr. B-259/21 din 2 aprilie 2021, Valeriu Butescu solicită de a i se prezenta o copie a contractului menționat mai sus.

În acest sens s-a solicitat DGLCA să dispună persoanelor responsabile de a examina problema abordată în petiție și despre măsurile întreprinse să fie informat petiționarul. (f.d.8)

Prin răspunsul DGLCA nr. 895/21 din 26 mai 2021 i-a fost prezentat lui Valeriu Butescu copia contractului de achiziționare a serviciilor pentru anul 2021 încheiat între ÎMGFL nr. 10 și DGLCA. (f.d.9)

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la 01 iunie 2021, Valeriu Butescu a expediat prin intermediul oficiului poștal, în adresa DGLCA cerere prealabilă prin care a solicitat să fie informat:

- Dacă întredevăr ÎMGFL-urile cît și asociațiile locuitorilor din oraș, suportă cheltuieli pentru întreținerea transportului și anume pentru scoaterea (transportarea) gunoiului din oraș?
- Dacă sursele financiare acumulate de la locuitorii orașului pentru serviciile de deservire a blocurilor de locuit și deservirea echipamentului tehnic al blocurilor de locuit sunt folosite pentru scoaterea gunoiului din oraș, pentru transportarea gunoiului din oraș?
- Dacă ÎMGFL-urile scot gunoiul din oraș, suportă ele cheltuieli pentru serviciul acordat de poligonul de acumulare a gunoiului orașului și care este tariful? (f.d.10)

În speță, Valeriu Butescu a contestat în prealabil răspunsul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare nr. 895/21 din 26 mai 2021.

Prin răspunsul DGLCA nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă.

Ca replică la răspunsul nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, la 23 iunie 2021 cu nr. B-947/21 Valeriu Butescu a înregistrat la DGLCA scrisoarea prin care și-a expus nemulțumirea cu răspunsul primit. Drept urmare a examinării acesteia de către DGLCA a fost emis răspunsul nr. 1379/21 din 07 iulie 2021.

Prin răspunsul DGLCA nr.1379/21 din 07.07.2021, Valeriu Butescu a fost informat că, blocul locativ menționat se află în gestiunea ÎMGFL nr. 10, care actualmente se află în procedură de lichidare și în calitate de lichidator/admimstrator a fost desemnat dl Igor Bulgaru.

Conform prevederilor art. 66 alin. (1), lit. s) din Legea nr. 149 din 29.06.2012, una din atribuțiile principale ale administratorului insolvabilității (lichidator) este conducerea și supravegherea debitorului (în cazul dat gestionarul), care a rândul său este învestit cu împuterniciri ce țin de administrarea, întreținerea și exploatarea eficientă a imobilelor cu destinație de locuință.

Concomitent, s-a făcut trimitere la prevederile din Lega cu privire la locuințe nr. 25 din 30.04.2015, în ce privește atribuțiile gestionarului blocului locativ.

Drept urmare, reeșind din cele menționate, DGLCA a indicat că, problemele invocate țin de competența lichidatorului ÎMGFL nr. 10, d-lui Igor Bulgaru. (f.d.13)

Manifestînd dezacordul cu răspunsurile primite, Valeriu Butescu a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

<u>În drept:</u>

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului*

judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informaţie. Astfel, Valeriu Butescu prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de a avea acces la informaţie.

În acest sens, Completul judiciar va menționa și faptul că, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (3) al Legii privind accesul la informaţie, *orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.*

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ*, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000*, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

În speță, Valeriu Butescu a contestat în prealabil răspunsul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare nr. 895/21 din 26 mai 2021.

Prin răspunsul DGLCA nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă.

Ca replică la răspunsul nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, la 23 iunie 2021 cu nr. B-947/21 Valeriu Butescu a înregistrat la DGLCA scrisoarea prin care și-a expus nemulțumirea cu răspunsul primit. Drept urmare a examinării acesteia de către DGLCA a fost emis răspunsul nr. 1379/21 din 07 iulie 2021.

Conform art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informaţie, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Iar potrivit art. 23 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, *sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.*

Coroborând prevederile normei legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că, acțiunea înaintată de Valeriu Butescu la 13 iulie 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motiv, prima instanță corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Potrivit art.206 Cod administrativ,*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);*

Potrivit art.224 Cod administrative, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).***

Potrivit art.219 Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

Cu referire la speța în cauză, reieșind din analiza cerințelor formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului rezultă din reglementările Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, iar reieșind din analiza cerințelor formulate în acțiune, aceasta este una în obligare.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 12 aprilie 2023, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Valeriu Butescu.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 aprilie 2023, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În conformitate cu art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că, *orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societăţile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.*

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova*, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.*

Prevederi relevante din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, sunt următoarele:

Articolul 1. Obiectul de reglementare al prezentei legi

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la:

a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor;

b) prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor publice;

c) accesul autorităţilor publice, instituţiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informaţiile aflate în posesia altor asemenea autorităţi publice, instituţii publice, persoane fizice şi/sau juridice;

d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

Articolul 4. Principiile politicii statului în domeniul accesului la informaţiile oficiale

(1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi

(1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 6. Informaţiile oficiale

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate,

sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

Articolul 10. Drepturile solicitanţilor

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Articolul 11. Obligaţiile furnizorului de informaţii

(1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informaţie;

3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;

Articolul 12. Solicitarea accesului la informaţiile oficiale

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) **detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);**

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

Articolul 15. Examinarea cererilor privind accesul la informaţie

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

(2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea.

(3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Raportînd normele citate la circumstanțele cauzei completul judiciar reține că, la data de 01 aprilie 2021, Valeriu Butescu s-a adresat Preturii sec. Centru, or. Chișinău cu petiție în temeiul căreia a solicitat:

1. Confirmarea faptului expus în aliniatul doi al răspunsului nr. 167/21 din 18 martie 2021 prin prezentarea copiei actului (contractului) corespunzător.
2. Prezentarea copiilor actelor corespunzătoare, prin care să se nege suspiciunile că banii destinați pentru: serviciul de deservire a blocurilor locative și deservirea echipamentului tehnic al blocurilor de locuit, sunt folosiți conform destinației, dar nu pentru evacuarea gunoiului din oraș.
3. Să fie numită persoana responsabilă care a făcut declarația minciunoasă cu privire la contractele încheiate între ÎM Regia ”Autosalubritate” cu proprietarii caselor particulare.
4. Să fie date răspunsuri la toate întrebările ridicate de locuitorii regiunii Malina Mică a or. Chișinău în petițiile nr. B-68/21 din 02 februarie 2021 și nr. B-142/21 din 02 martie 2021.(f.d.7)

Prin răspunsul Preturii sec. Centru, mun. Chișinău nr. B-259/21 din 09 aprilie 2021 s-a comunicat DGLCA și lui Valeriu Butescu că: prin scrisoarea de răspuns nr. B-167/21 din 18 martie 2021, Valeriu Butescu a fost informat că lucrările de menținere a ordinii sanitare la terenul de acumulare a deșeurilor menajere de la intersecția străzilor C. Vîrnav cu Malina Mică sunt executate de către ÎMGFL nr. 10, în baza contractului de achiziționare a serviciilor pentru anul 2021 încheiate între ÎMGFL nr. 10 și.

Prin scrisoarea înregistrată nr. B-259/21 din 2 aprilie 2021, Valeriu Butescu solicită de a i se prezenta o copie a contractului menționat mai sus.

În acest sens s-a solicitat DGLCA să dispună persoanelor responsabile de a examina problema abordată în petiție și despre măsurile întreprinse să fie informat petiționarul. (f.d.8)

Prin răspunsul DGLCA nr. 895/21 din 26 mai 2021 i-a fost prezentat lui Valeriu Butescu copia contractului de achiziționare a serviciilor pentru anul 2021 încheiat între ÎMGFL nr. 10 și DGLCA. (f.d.9)

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la 01 iunie 2021, Valeriu Butescu a expediat prin intermediul oficiului poștal, în adresa DGLCA cerere prealabilă prin care a solicitat să fie informat:

- Dacă întredevăr ÎMGFL-urile cît și asociațiile locuitorilor din oraș, suportă cheltuieli pentru întreținerea transportului și anume pentru scoaterea (transportarea) gunoiului din oraș?
- Dacă sursele financiare acumulate de la locuitorii orașului pentru serviciile de deservire a blocurilor de locuit și deservirea echipamentului tehnic al blocurilor de locuit sunt folosite pentru scoaterea gunoiului din oraș, pentru transportarea gunoiului din oraș?
- Dacă ÎMGFL-urile scot gunoiul din oraș, suportă ele cheltuieli pentru serviciul acordat de poligonul de acumulare a gunoiului orașului și care este tariful? (f.d.10)

În speță, Valeriu Butescu a contestat în prealabil răspunsul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare nr. 895/21 din 26 mai 2021.

Prin răspunsul DGLCA nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă.

Ca replică la răspunsul nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, la 23 iunie 2021 cu nr. B-947/21 Valeriu Butescu a înregistrat la DGLCA scrisoarea prin care și-a expus nemulțumirea cu răspunsul primit. Drept urmare a examinării acesteia de către DGLCA a fost emis răspunsul nr. 1379/21 din 07 iulie 2021.

Prin răspunsul DGLCA nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, Valeriu Butescu a fost informat că, blocul locativ menționat se află în gestiunea ÎMGFL nr. 10, care actualmente se află în procedură de lichidare și în calitate de lichidator/administrator a fost desemnat dl Igor Bulgaru.

Conform prevederilor art. 66 alin. (1), lit. s) din Legea nr. 149 din 29.06.2012, una din atribuțiile principale ale administratorului insolvabilității (lichidator) este conducerea și supravegherea debitorului (în cazul dat gestionarul), care a rândul său este învestit cu împuterniciri ce țin de administrarea, întreținerea și exploatarea eficientă a imobilelor cu destinație de locuință.

Concomitent, s-a făcut trimitere la prevederile din Legea cu privire la locuințe nr. 25 din 30.04.2015, în ce privește atribuțiile gestionarului blocului locativ.

Drept urmare, reeșind din cele menționate, DGLCA a indicat că, problemele invocate țin de competența lichidatorului ÎMGFL nr. 10, d-lui Igor Bulgaru. (f.d.13)

Generalizînd cele expuse supra, din suportul probator administrat la caz, se atestă că prin scrisorile DGLCA nr. 1379/21, 1589/21 din 07 iulie 2021, nr. 895/21 din 26 mai 2021, B-947/21 din 27 iulie 2021, nr. 1169/21 din 04 iunie 2021, precum și scrisorile Preturii sec. Centru, mun. Chișinău nr. B-167/21 din 18 martie 2021, nr. B-259/21 din 09 aprilie 2021, cererile reclamantului de acces la informație au fost soluționate în modul corespunzător, acesta primind răspuns asupra chestiunilor invocate în condițiile legii, precum și copia contractului de achiziționare a serviciilor pentru anul 2021 încheiat între ÎMGFL nr. 10 și DGLCA. Iar, dezacordul cu conținutul informației furnizate, nu poate fi catalogat ca lipsa furnizării informației.

Drept urmare nu poate fi reținut ca neîntemeiat argumentul apelantului privind nefurnizarea informației solicitate prin cererea depusă, or, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a emis o decizie/răspuns favorabil în furnizarea informației și totodată a comunicat despre intenția furnizării informației solicitate, cu concretizarea acestora având ca reper dispoziția art. 12 alin. (2) lit. a) și b) din Legea privind accesul la informație, care indică că, cererea scrisă va conţine detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia) și modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate.

Astfel, completul specializat atestă că, apelantului i-au fost aduse la cunoștință într-o manieră explicită, exhaustivă și comprehensibilă toate detaliile ce interesează solicitantul. Din moment ce furnizorul de informații a acționat prompt în interiorul termenului prevăzut de Legea privind accesul la informație în coroborare cu Codul administrativ și a satisfăcut cererile lui Valeriu Butescu, intimatului nu-i poate fi imputată încălcarea dreptului de acces la informație și a termenului legal, precum și obligarea de a prezenta repetat informația pretinsă.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Valeriu Butescu în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Valeriu Butescu şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 12 aprilie 2023

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Valeriu Butescu, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 aprilie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Bostan Angela

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Dutca Ina