CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi sediul central (jud.S.Dubceac)
Dosarul nr.2a-531/2023
2-22107814-03-2a-07062023

D E C I Z I E suplimentară
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

29 martie 2024 mun. Bălţi

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Dumitru Corolevschi
Diana Stănilă
Grefier Olga Topada

examinând în şedinţă judiciară publică cererea reprezentantului intimatei Ilco Veronica, avocatului-stagiar Scurtu Olga privind emiterea hotărârii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Ilco Mihail către Ilco Veronica privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie, -

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 22 iulie 2022 Ilco Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ilco Veronica privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie şi anume să fie efectuat partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, după cum urmează:

- să fie atribuit în proprietate pârâtei Ilco Veronica bunurile: Sofa - 500 lei; Dulap-cupeu - 300 lei; Masă pentru computer - 150 lei; Scaun pentru computer - 100 lei; Taburet 6 buc. a câte 50 lei; Dulap de cărţi - 700 lei; Covor 3x4 – 200 lei; Palasuri 2 buc. - 50 lei; Lustre 5 buc. - 300 lei; Masă-tumbă - 300 lei; Aspirator „Samsung” - 350 lei; Antreu - 1500 lei; Mobilă de bucătărie (dulapuri şi conductă de aspiraţie) „Fabiana”, aragaz „Contant,, - 400 lei; Colţ de mobilă - 300 lei; Dulap la balcon - 100 lei; Oglindă 2 buc. - 70 lei; Frigider - 700 lei; Dulap-cuvetă de bucătărie - 200 lei; Veselă - 200 lei; Sofa - 800 lei; Computer „Samsung” - 2000 lei; Subwoofer şi 5 difuzoare - 2000 lei; încălzitor „Euroway” - 300 lei; Covor 4x5 - 500 lei; Perete de mobilă – 1500 lei; Televizor „Samsung” - 16000 lei; Bufer şi 2 difuzoare - 3000 lei; Maşina de spălat - 2000 lei; Cabina de duş - 5000 lei; Fier de călcat - 300 lei; Boiler „Aquahor,, - 1700 lei; Câine cu căţeii „Staff - 4000 lei; Monitor „Samsung” - 1500 lei; Cuptor - 800 lei; Cuptor

microunde „Samsung” - 1400 lei; Maşină de găurit - 1000 lei; Bolgarcă - 800 lei; Tuner 2 buc. - 2000 lei; Perforator - 1200 lei; Total în suma de 56 970 lei;

- să fie încasat de la Ilco Veronica în folosul lui Ilco Mihail sulta în mărime de 28 485 lei;

- să fie încasat de la Ilco Veronica în folosul lui Ilco Mihail cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de asistenţă juridică şi taxa de stat.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 22 februarie 2023 acţiunea civilă s-a respins.

3. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Bălţi sediul central din 6 martie 2023 s-a încasat de la Ilco Mihail în beneficiul lui Ilco Veronica cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

4. La 6 martie 2023 Ilco Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 6 martie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă să fie admisă.

5. La 17 martie 2023 Ilco Mihail a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Bălţi sediul central din 6 martie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea intimatei privind încasarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă.

6. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 10 noiembrie 2023 s-a respins apelul declarat de Ilco Mihail şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 22 februarie 2023 şi hotărârea suplimentară din 6 martie 2023.

7. La 13 noiembrie 2023 reprezentantul intimatei Ilco Veronica, avocatul -stagiar Scurtu Olga a înaintat instanţei de apel cerere cu solicitarea emiterii hotărârii suplimentare.

8. În motivarea cererii a indicat că în şedinţa instanţei de apel din 21.09.2023, la etapa cereri şi demersuri, a anexat la materialele cauzei bonul de plată pentru cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, seria DAA nr.49797659 din 17.08.2023 şi a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică pentru instanţa de apel din contul lui Ilco Mihail în folosul lui Ilco Veronica.

9. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 10.11.2023 s-a omis dispunerea încasării cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei în folosul cet.Ilco Veronica din contul lui Ilco Mihail.

10. În drept, cererea se întemeiază pe dispoziţiile art.94 alin.1 şi art.250 Cod de procedură civilă.

11. În şedinţa de judecată reprezentantul intimatei Ilco Veronica, avocatul Paladi (Scurtu) Olga a susţinut cererea privind emiterea hotărârii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică suportate de intimată în instanţa de apel.

12. Intimatul Ilco Mihail a solicitat respingerea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare referitor la încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

13. Analizând materialele cauzei, audiind participanţii la proces, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de admiterea cererea privind emiterea hotărârii suplimentare din considerentele ce succed.

14. Potrivit art.250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

15. În conformitate cu dispoziţiile art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

16. În conformitate cu dispoziţiile art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Articolul 94 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

18. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

19. Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

20. Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

21. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

22. Potrivit art.63 alin.4 al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

23. Din materialele cauzei se confirmă faptul că în şedinţa de judecată din21.09.2023 reprezentantul intimatei Ilco Veronica, avocatul stagiar Scurtu Olga a solicitat anexarea

la dosar a mandatului şi a bonului de plată seria DAA nr.49797659 din 17.08.2023 şi a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică pentru instanţa de apel din contul lui Ilco Mihail în folosul lui Ilco Veronica, însă instanţa a omis să se expună asupra acestora.

24. Reieşind din faptul că apelul declarat de Ilco Mihail s-a respins, intimata Ilco Veronica beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze în instanţa de apel, pe care Colegiul le apreciază drept reale, necesare şi rezonabile.

25. **Î**n conformitate cu dispoziţiile art.250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Încasează de la Ilco Mihail în beneficiul lui Ilco Veronica 5000 (cinci mii) lei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică suportate în instanţa de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă