Dosarul nr. 4rh-4/2026
4-24141448-09-4rh-10022026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

18 martie 2026 mun. Bălți
Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinînd în ședința publică, în limba română, cererea de revizuire depusă de Munteanu Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.05.2025,

c o n s t a t ă :

La data de 05.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, Maxim Panico, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al Direcției Generale Teritoriale „Nord” cu nr. 204, a fost înregistrat materialul parvenit din adresa Inspectoratului de Poliție Drochia, inițiat în baza recepționării apelului telefonic de la o persoană care a dorit să-şi păstreze anonimatul, privind pretinsele acțiuni ilegale ale primarului *****, raionul Drochia, Munteanu Vitalie, manifestate prin depozitarea în subsolul primăriei a cadourilor sub formă de produse alimentare şi alte bunuri, care urmau a fi distribuire în scop electoral locuitorilor satului.

Astfel, potrivit materialelor anexe, rezultă că în baza actului de donație din 22.06.2024, încheiat între Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” şi Primăria *****, ultima a beneficiat în calitate de ajutor umanitar (donație) de următoarele bunuri: îmbrăcăminte - 5000 kg, saltele - 15 bucăţi, pături - 1800 kg, conserve - 1000 kg, premergătoare pentru invalizi - 5 bucăţi.

Subsidiar, s-a constatat că bunurile menționate nu au fost contabilizate în cadrul Primăriei *****, iar acestea urmau a fi transmise familiilor social vulnerabile de pe teritoriul satului.

Totodată, angajații Inspectoratului au remis materialele acumulate în adresa Direcţiei pentru examinarea acțiunilor primarului Munteanu Vitalie prin prisma prevederilor art. 312 Cod contravențional.

Fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, primarul *****, Munteanu Vitalie, a comunicat că Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel" din ***** este o comunitate care acordă ajutor umanitar cu titlu gratuit familiilor social vulnerabile de pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, în perioada lunii mai al anului 2024, a avut o discuție verbală cu administratorul-adjunct al Comunității Religioase Biserica Creștină Penticostală „Betel", Paraschivoi Marin, privind acordarea unui ajutor umanitar sub formă de produse alimentare, haine, precum şi alte obiecte pentru familiile social vulnerabile din *****.

Ca rezultat, Paraschivoi Marin l-a informat că la prima posibilitate, dânsul va acorda ajutorul solicitat, iar la 22.06.2024, a fost apelat de ultimul care i-a comunicat că bunurile solicitate sunt în ***** şi la posibilitate poate să se prezinte pentru a beneficia de acestea.

Reieșind din cele menționate, la 23.06.2024 şi 24.06.2024, s-a deplasat cu un mijloc de transport pe adresa indicată, unde a primit de la Paraschivoi Marin diverse bunuri şi anume: îmbrăcăminte, saltele, pături, produse alimentare (conserve) şi premergătoare pentru invalizi.

Ca urmare, pentru legalizarea bunurilor primite şi acceptate, între Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel" şi Primăria *****, a fost încheiat actul de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea bunurilor în calitate de ajutor umanitar (donație) şi anume: îmbrăcăminte - 5000 kg, saltele - 15 bucăți, pături - 1800 kg, conserve - 1000 kg, premergătoare pentru invalizi - 5 bucăți.

După care, cele primite au fost depozitate în subsolul Primăriei şi urmau a fi repartizate familiilor social vulnerabile de pe teritoriul ***** în baza listelor prezentate de asistentul social.

Totodată, acestea nu au fost contabilizate în cadrul Primăriei *****, din motiv că ședința Consiliului urma a avea loc la 19.09.2024, unde pe ordinea de zi trebuia fi discutat despre donația primită.

Subsidiar, Munteanu Vitalie a menționat că până la primirea donației, nu a fost emisă nici o decizie a Consiliului sătesc Ochiul Alb, pe faptul acceptării acesteia.

Se remarcă că, prevederile art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală", reglementează expres că „Donațiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși", iar potrivit răspunsului d-lui Munteanu Vitalie, s-a constatat lipsa unei astfel de decizie a Consiliului sătesc

Ochiul Alb privind acceptarea donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel”.

Astfel, potrivit acuzației formulate de agentul constatator, prin acțiunile sale intenționate, primarul *****, r-nul Drochia, Munteanu Vitalie, exercitând funcție de demnitate publică specificată în anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică ”, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, manifestată prin acceptarea și primirea donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” în lipsa unei decizii a Consiliului sătesc Ochiul Alb, precum și încheierea actului de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea/primirea bunurilor menționate mai sus în calitate de ajutor umanitar (donație) la fel în lipsa deciziei, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care stipulează că „Donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși”.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2024 întocmit în privința lui Munteanu Vitalie în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoria Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025 Munteanu Vitalie, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar al *****, r-nul Drochia, pe un termen de 3 (trei) luni. S-a explicat lui Munteanu Vitalie, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 04.12.2025, recursul contravenientului Munteanu Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025 prin care Munteanu Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, s-a considerat

depus în termen și s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

La data de 10.02.2026, contravenientul Munteanu Vitalie a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.05.2025.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, speței date sunt aplicabile prevederile art. 475 al.2 lit.g) Cod Contravenţional și anume s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. Astfel, circumstanţa care nu a fost cunoscută la emiterea și adoptarea soluţiei de către instanta de fond și instanța de apel este că, Comunitatea Religioasă Biserica Creştină Penticostală „Betel” din *****, r- nul Donduşeni, în temeiul art. 1199 Cod Civil, a propus către APL Ochiul Alb în persoana reprezentantului Primarului Munteanu V., primirea unui lot de bunuri în calitate de donaţie, în care sens a fost expediată ofertă și contractul de donaţie, cu solicitarea de depozitare a bunurilor destinate pentru comunitatea locală în depozitul APL Ochiul Alb; Primarul APL Ochiul Alb, a acceptat depozitarea bunurilor care erau destinate pentru comunitate, la fel informează că bunurile urmează a fi acceptate, ulterior donate după punerea întrebării la ordinea de zi a Consilului Local s.Ochiul Alb. Respectiv, recurentul nu a acceptat și primit bunurile pentru a fi donate „bunurile fiind doar depozitate pînă la petrecerea şedinţei Consilului Local în care urma să se decidă asupra faptului de valabilitate și nemijlocit acceptare a donaţiei pentru localitate.

Or, aceste fapte instanța, nu a avut posibilitatea de a le cunoaşte ținînd cont de faptul că examinarea cauzei contravenţionale a avut loc în absența recurentului / contravenientului şedinţa prin ce i s-a lezat grosolan drepturile sale prevăzute legislative și anume dreptul la un proces echitabil prevăzut de art .6 CEDO, situaţie în care ultimul a fost lipsit de înlesnirile sale pentru o apărare eficientă. Or, pentru şedinţa de judecată din 06.02.2025, a depus cerere de amânare din motivul problemelor de sănătate, anexând confirmări în acest sens. Prin urmare, s-au încălcat prevederile Pactului Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, prin care se prevede dreptul la un proces echitabil şi public. Comitetul pentru Drepturile Omului al ONU, în observaţiile sale, a subliniat importanţa respectării drepturilor procesuale, inclusive în cazurile de boală a părţilor implicate.

La fel, la data de 13.01.2025, şedinţa de judecată din nou a avut loc fară a da atenţia potrivită faptului că, exercitarea funcţiei de primar în cadrul autorităţii administraţiei publice locale la pus în situaţia de a-şi onora obligaţii administrative urgente şi nedelegabile, inclusiv participarea la acţiuni şi procedure organizate în

termen legal, conform competenţei funcţionale. Graficul activităţilor a impus prezenţa sa fizică în localitate, în interesul comunităţii, fiind vorba de sarcini ce decurg din cadrul legal aplicabil autoritarilor locale (Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală). Nerespectarea acestor îndatoriri ar fi putut atrage disfuncţionalităţi instituţionale, dar şi eventuale abateri de la obligaţiile funcţiei de demnitate publică, fapt care ar fi afectat buna guvernare la nivel local.

De asemenea, a invocat motiv de imposibilitate reală şi personală naşterea copilului său la data de 05.03.2025, un eveniment de o importanţă majoră în viaţa de familie, care a necesitat în mod natural prezenta sa şi sprijinul acordat soţiei într-o perioadă sensibilă, reflectând nu doar un imperativ moral, ci şi o necesitate socială protejată inclusiv de normele intonaţionale privind viaţa de familie (art. 8 A CEDO).

În aceste contexte, consideră că prezenţa sa fizică la instanţă era imposibilă în mod obiectiv şi că orice prezenţa forţată ar fi însemnat încălcarea echilibrului dintre viaţa profesională şi viaţa de familie, garantat de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, revizuientuentul nu a avut posibilitatea de participa în cadrul şedinţelor de judecata și de a se bucura de o aparare eficientă prin prezentarea de probe în susţinerea poziţiei sale, prin care să demonstreze fără îndoială lipsa faptei contravenţionale în acţiunile primarului Ochiul Alb.

Solicită admiterea cererii de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul central din 02.05.2025 și suspendarea executării hotărîrii Judecătoriei Bălți din 02.05.2025.

În şedinţa de judecată avocatul Oxana Melnic în interesele revizuientului Munteanu Vitalie a solicitat admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

În şedinţa de judecată revizuientul Munteanu Vitalie a solicitat admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

Agentul constatator Maxim Panico în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Examinînd cererea de revizuire înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind participantul la proces, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 475 Cod contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat

neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu sa expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Aşadar, instanța de judecată notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuţie. Acest principiu, însă, nu este absolut şi admite derogări, în situaţia când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare.

Revizuirea hotărârilor definitive/irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluţionare a disensiunii.

În această ordine de idei se deduce faptul că, retractarea unei hotărâri judecătoreşti, în ordine de revizuire este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărîri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul (contravenientul, procurorul sau după caz procurorul General), după devenirea definitivă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţa de fond.

Deci, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional şi să fie prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea probelor concludente.

În circumstanțele enunțate supra instanța de judecată constată că, obiect al revizuirii îl constituie doar deciziile și hotărîrile instanțelor judecătorești adoptate în rezultatul examinării cauzei contravenționale conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 1 Cod contravențional și hotărîrile judecătorești adoptate în urma examinării contestațiilor depuse în ordinea art. 448 Cod contravențional asupra deciziei de sancționare conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, rămase definitive.

Relevante speței, sunt și raționamentele cu titlu de principiu a Curții Constituționale, unde Curtea menţionează că pentru elucidarea problemei interpretul legii trebuie să recurgă la ansamblul regulilor de interpretare. El trebuie să aibă în vedere în special regula *In claris non fit interpretatio* (Textele clare nu trebuie interpretate) şi regula *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă). Cu alte cuvinte, caracterul general al formulării unui text legal conduce la caracterul general al aplicării lui, fără să fie necesare distincţii pe care textul respectiv nu le conţine şi nu le urmăreşte (a se vedea, a pari, DCC nr. 34 din 19 aprilie 2018, § 24).

Lecturând conținutul cererii de revizuire și verificând argumentele invocate de către revizuent, cu referire la circumstanțele noi, care nu au fost cunoscute la momentul adoptării hotărârii, instanța de judecată menționează că revizuentul despre faptele date a invocat atît în contestație, cît și în cererea de recurs, în privința cărora s-a expus instanța de fond și instanța de apel, or ca temei pentru inițierea unei revizuiri în conformitate cu art. 475 Cod contravențional, poate servi doar faptul cînd s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Conform art. 477 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire respinge cererea de revizuire dacă este neîntemeiată.

Pe cale de consecință, instanța de judecată menționează că, circumstanțele invocate de către revizuent nu pot fi reținute ca circumstanțe noi, care nu au fost

cunoscute la data adoptării atât a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 02.05.2025 cât și decizia Curții de Apel Nord din 04.12.2025.

În asemenea circumstanţe instanţa de judecată reiterează concluzia că cererea de revizuire depusă de Munteanu Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.05.2025, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 475 alin. (2), art. 476 alin. (1), art. 477 alin. (1) lit. b), art.460 și art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de Munteanu Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.05.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**