Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)
Dosarul nr. 3a-1433/23 (2-21176042-02-3a-30112023)

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de Elena Rusnac împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iulie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Elena Rusnac împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Ana Patrașcu cu privire la anularea actului defavorabil,

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile reclamantului:

Reclamanta Elena Rusnac la 30 noiembrie 2022 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti, persoană terţă Ana Patraşcu, privind anularea actului defavorabil.

În argumentarea acţiunii, reclamanta Elena Rusnac a menţionat că, la data de 04.12.2015 în biroul său a parvenit la executare documentul executoriu nr.2-1457/2015 din 24.11.2015, emis de către Judecătoria Ialoveni privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, stabilită prin ordonanţa Judecătoriei Ialoveni nr.2p/o-181/20011 din 26.07.2011 în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu şi alte venituri din contul lui *****, în beneficiul creditorului *****, pentru întreţinerea copiilor minori, fiul *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 940 (nouă sute patruzeci) lei lunar, până la atingerea majoratului, şi fiica *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 940(nouă sute patruzeci) lei lunar, până la atingerea majoratului, începând cu data adresării în judecată 13 octombrie 2015.

La 04.12.2015 a fost emisă încheierea de primire spre executare a documentului executoriu şi intentare a procedurii de executare. La data de 21.12.2015 a fost transmisă citaţia în adresa debitorului *****. La data de

23.12.2015 debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare sumă în mărime de 1880 lei. La data de 30.12.2015 debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare sumă în mărime de 300 lei. La data de 31.12.2015 creditorul ***** a primit pensia alimentare în sumă de 2180 lei, fapt confirmat prin ordin de încasare a numerarului nr.25 din 31.12.2015. La data de 19.01.2016 debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare sumă în mărime de 630 lei. La data de 29.02.2016 debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare suma în mărime de 720 lei. La data de 03.03.2016 la contul creditorului ***** a fost transferat pensia alimentare în sumă de 1350 lei. La data de 19.03.2016 debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare sumă în mărime de 900 lei. La data de 21.03.2016 la contul creditorului ***** a fost transferată pensia alimentară în sumă de 900 lei. La data de 25.04.2016, debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare sumă în mărime de 730 lei. La data de 25.04.2016 la contul creditorului ***** a fost transferată pensia alimentară în sumă de 730 lei.

La data de 03.05.2016 creditorul ***** a scris cerere prin care solicitat, aplicarea măsurilor de asigurare în privinţa debitorului *****, din cauza neachitării integrale a pensiei alimentare.

La data de 18.05.2016 a fost emisă încheierea privind asigurarea executării şi aplicarea sechestrului pe bunuri şi expediate la ÎS „Cadastru”, CRIS „Registru” Direcţia Generală înregistrare a Transportului şi Calificarea a Conducătorilor Auto, Direcţia Documentare a Populaţiei, Camera înregistrării de Stat. Totodată, prin încheierea nr.138p/a-102r/16 au fost aplicate măsuri asigurătorii a documentului executoriu nominalizat în instituţiile financiare a RM şi transmisă în adresa debitorului ***** şi creditorului *****.

La data de 30.05.2016, debitorul ***** a primit personal încheierea privind stabilirea restanţei la plata pensiei alimentare în sumă de 8000 lei şi încheierea privind asigurarea executării şi aplicarea sechestrului pe bunuri.

Debitorul ***** a achitat în contul pensiei alimentare total suma în mărime de 22370 lei.

La data de 30.07.2020 a fost emisă repetat încheiere privind asigurarea executării şi aplicarea sechestrului pe bunuri şi expediate la ASP, Departamentul Cadastru, ASP, Departamentul înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto, ASP, Departamentul Camerei înregistrării de Stat, Casa Naţională de Asigurări Sociale, Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Poliţia de Frontieră a MAI RM.

Totodată, prin încheierea nr. 138p/a-94r/20 au fost aplicate măsuri asigurătorii a documentului executoriu nominalizat în instituţiile financiare a RM şi transmisă în adresa debitorului ***** şi creditorului *****. La data de 07.08.2020 a fost transmisă citaţia urgentă în adresa debitorului ***** şi creditorului ***** pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită

restanţa la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conciliere a părţilor procedurii de executare. La data de 26.08.2020 a fost transmisă citaţia-urgent în adresa debitorului ***** şi creditorului ***** pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită restanţa la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conciliere a părţilor procedurii de executare. Debitorul ***** şi creditorul ***** nu s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc pentru stabilirea restanţei la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conciliere a părţilor procedurii de executare.

Totodată, remarcă reclamanta că, a făcut demers în adresa instanţa de judecată privind anunţarea în căutare cu aducerea silită a debitorului ***** şi demers privind aplicarea interdicţiei de a părăsi hotarele Republicii Moldova - debitorului *****. La data de 17.09.2020 **re**ieşind la fata locului a constatat că conform certificatului Primăriei nr.147, ***** are viza de domiciliu şi locuieşte pe teritoriul *****.

La data de 17.09.2020 ieşind la fata locului pe adresa r.Ialoveni s.Mileştii-Mici a constatat că conform certificatului Primăriei nr.146, ***** în prezent nu se află pe teritoriul satului Mileştii-Mici. Se află peste hotare de 2 ani împreună cu copiii. Totodată, a făcut demers în instanţa de judecată privind aducerea silită la Biroul executorului judecătoresc Elena Rusnac, pe adresa or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 57, et.3, bir.307 a debitorului *****. La dala de 06.04.2021 a fost transmisă citaţia urgentă în adresa debitorului ***** şi creditorului ***** pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită restanţa la plata pensiei alimentare.

Invocă reclamanta că, conform art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, sancţiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei şi constau în: a) avertisment, cu obligaţia de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată le la 4 până la 8 ore academice; b) mustrare, cu obligaţia de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de a 8 până la 24 de ore academice; c) amendă; d) suspendarea activităţii executorului judecătoresc pe un termen de la o luna până la 6 luni; e) retragere a licenţei. (11) Sancţiunile prevăzute la alin.(1) lit.a) şi b) se execută în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei Colegiului disciplinar. În cazul neexecutării acestora în termenul indicat, se vor aplica prevederile art.18 alin.(1) lit.e1). (2) Mărimea amenzii prevăzută la alin.(1) lit.c) este de la 30 la 600 de unităţi convenţionale. Ea se depune la contul Uniunii Naţionale a Executorilor judecătoreşti. Neachitarea acestei amenzi în termen de 30 de zile atrage suspendarea de drept a activităţii executorului judecătoresc în condiţiile art.18. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este un document executoriu. (4) Sancţiunea disciplinară se aplică prin decizie a Colegiului disciplinar. (7) Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanţa de judecată în a cărei

jurisdicţie îşi are sediul Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.231 alin.(6). Hotărârea judecătorească se contestă cu apel în condiţiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Reclamanta mai specifică că, la data de 23.04.2021 prin decizia nr.70/1016 Dfa a Colegiul disciplinar al executorilor judecătoresc pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti s-a decis: „1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătoreşti, comisă de către executorul judecătoresc Rusnac Elena, expusă în sesizarea nr.70 din 27.07.2020, şi anume: încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale şi refuzul nemotivat de a efectua acte de executare. 2. Se aplică sancţiunea prevăzută de an.24 alin.(l) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătoreşti, sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale.

Având în vedere cele expuse, solicită reclamanta anularea deciziei nr.70/1016 Dfa din 23.04.2021 emisă de Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti, din motiv că este neîntemeiată şi aceasta este prima sancţiune disciplinară în privinţa executorului judecătoresc Rusnac Elena (f.d.3-8).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acţiunea în contencios administrativ a reclamantei Elena Rusnac împotriva Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti, persoană terţă Ana Patraşcu privind anularea actului administrativ individual defavorabil - deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti nr.70/1016Dfa din 23.04.2021.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 august 2023, Elena Rusnac a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iulie 2023.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 17 iulie 2023, apelul fiind declarat la data de 15 august 2023, iar la data de 23 octombrie 2023, apelanta Elena Rusnac a recepționat hotărârea motivată și la data de 22 noiembrie 2023, Elena Rusnac a depus

motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a reiterat apelanta în esență circumstanțe de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, invocând că hotărârea primei instanțe este ilegală, lipsită de temei, impunându-se casarea integrală a acesteia.

Invocă că debitorul ***** a achitat prin contul executorului judecătoresc Rusnac Elena pensia alimentara în beneficiul creditorului ***** benevol.

Conform articolul 30 din Legea Nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoresc al. 1 lit.b) apelanta este competentă teritorial pe dosarul sus numit pentru a transfera titlu executoriu la locul de munca debitorului unde se află sediul instituţiei (organizaţiei) şi a anume, ***** de la care debitorul primeşte venituri, pentru reţinere din salariul. Din aceasta motiv apelanta nu a strămutat dosarul la alt executor judecătoresc care are altă competenţa teritoriala.

Apelanta indică că în argumentele indicate împotriva sa de partea pârâtului sunt indicate date nesigure, şi anume, pîrîtul a încercat să ascundă instanţei faptul că apelanta a dat un răspuns la decizie motivată în termenul stabilit de lege. În acelaşi timp, părîtul a indicat un termen fals mai mare de 2 luni, ceea ce reprezintă o încercare de a induce în eroare instanţa de judecată. Nu am încălcat legea, nimeni nu a suferit financiar sau moral.

Deasemenea, apelanta a indicat că comisia de disciplină a încălcat prevederile Legii nr. 113 din 17.06.20210, privind executorii judecătorești, omițînd prevederile de la art. 24 lit. a) și b).

La data de 26 martie 2024, Uniunea Națională a Executorilor judecătorești a depus referință asupra cererii de apel, solicitînd respingerea acestuia.

Apelanta Elena Rusnac în ședința instanței de apel, fiind citată legal nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezenței sale.

Reprezentantul intimatului Uniunea Națională a Executorilor judecătorești, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Terțul Ana Patrașcu în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel în temeiul dispozițiilor art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a decis examinarea în lipsa acesteia.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii –respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) din Codul administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 27 iulie 2020 în adresa Colegiului disciplinar pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti, a parvenit sesizarea dnei *****, prin care a fost solicitată atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Rusnac Elena.

Prin sesizarea înaintată, terţul ***** a invocat încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc Rusnac Elena, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare. Totodată, s-a invocat şi tergiversarea sistematică de către reclamanta Rusnac Elena în ceea ce priveşte efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

La data de 29 iulie 2020, reclamanta Rusnac Elena a fost notificată, prin intermediul poştei electronice, despre depunerea şi înregistrarea sesizării de către terţul ***** şi remiterea acesteia completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar şi prin care a fost solicitată şi prezentarea până la data de 10.08.2020 a unei note informative explicite şi/sau oricăror alte acte relevante întru combaterea referinţelor enunţate în sesizare, şi după caz a copiilor materialelor din procedura de executare.

Dat fiind faptul că nu a primit careva răspuns de la reclamanta Rusnac Elena, la 07 septembrie 2020, Colegiul disciplinar, prin scrisoarea din 07 septembrie 2020, repetat a informat executorul judecătoresc despre necesitatea prezentării notei informative şi a actelor de executare relevante, până la data de 18.09.2020.

La 17 septembrie 2020, reclamanta Rusnac Elena a expediat Colegiului disciplinar - nota informativă, în conţinutul căreia a relatat circumstanţele referitoare la procedura de executare pe marginea căreia autoarea a pretins săvârşirea abaterilor disciplinare, şi prin care au fost enumerat actele de executare întreprinse pe marginea procedurii de executare.

Iar, la 22 octombrie 2020, reclamanta Rusnac Elena, prin intermediul poştei electronice, a fost informată despre desfăşurarea şedinţei de admisibilitate a sesizării depuse, şi, repetat, i-a fost solicitată prezentarea materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora până la data de 28.10.2020, ora 12:00.

Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti nr.70/75308 din 02 noiembrie 2020, sesizarea depusă de terţul ***** a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti nr.70/75308 din 02 noiembrie 2020 a fost notificată reclamantei şi terţului, vizaţi în procedura disciplinară, la data de 06 noiembrie 2020 prin intermediul poştei electronice.

La 01 aprilie 2021, la adresa electronică a reclamantei Rusnac Elena, a fost expediată informaţia cu privire la faptul că, şedinţa Colegiului disciplinar de examinare în fond a sesizării, va avea loc la 09.04.2021. Concomitent, a fost

reiterată necesitatea prezentării în formă scrisă a notei informative şi a materialelor relevante cauzei, prin remiterea materialelor până la data de 07.04.2021.

Iar, la data de 06 aprilie 2021, sesizarea depusă de către terţul ***** a fost completată de către ultima, prin depunerea unor înscrisuri suplimentare, despre care fapt a fost informată şi reclamanta Rusnac Elena la 08.04.2021, prin intermediul poştei electronice. Ședința Colegiului disciplinar stabilită pentru data de 09 aprilie 2021, nu a avut loc, din motivul imposibilităţii asigurării prezenţei membrului raportor şi supleant al Colegiului, despre care fapt a fost informată reclamanta Rusnac Elena la data de 12.04.2021, prin intermediul poştei electronice.

La 14 aprilie 2021, la adresa electronică a reclamantei Rusnac Elena a fost expediată notificarea referitor la faptul că, şedinţă Colegiului disciplinar va avea loc la 23 aprilie 2021, fără participarea părţilor din considerente epidemiologice şi prin care reclamanta a fost informată despre posibilitatea prezentării informaţiilor suplimentare pe cauza disciplinară iniţiată, până la 21.04.2021.

Prin urmare, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti nr.70/1016 Dfa din 23 aprilie 2021, s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătoreşti, comisă de către executorul judecătoresc Rusnac Elena, expusă în sesizarea nr.70 din 27.07.2020, şi anume: încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale şi refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Prin aceeași hotărîre s-a aplicat sancţiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătoreşti, sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale.

Prin cererea de chemare în judecată din data de 30 noiembrie 2022, reclamanta Elena Rusnac a solicitat anularea actului defavorabil emis în privința sa.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art. 39 din Codul administrativ pledează, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau

prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti nr.70/1016 Dfa din 23 aprilie 2021, prin care în privinţa reclamantei i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară sub formă de amendă – constituie act administrativ defavorabil reclamantei, dat fiind faptul că prin efectele acestuia, în sarcina reclamantei au fost reținute abaterile disciplinare, ultima fiind sancționată disciplinar cu amendă.

Iar, din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 din Codul administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Completul judiciar atestă că, Elena Rusnac este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 17 iulie 2023, a respins acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Elena Rusnac.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Potrivit art.137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Art.1 din Legea privind executorii judecătoreşti, prezenta lege stabileşte statutul, sarcinile şi responsabilităţile executorilor judecătoreşti, modul de organizare profesională şi de autoadministrare, relaţiile lor cu autorităţile publice, cu organizaţii publice sau private. Sub incidenţa prezentei legi se află executorii judecătoreşti care efectuează acţiuni procedurale pentru executarea documentelor executorii în conformitate cu dispoziţiile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă şi ale altor acte legislative şi normative, autorităţile publice şi organizaţiile implicate în activitatea executorului judecătoresc.

Conform art.2 din Legea vizată, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi investit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită. Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. Activitatea executorului judecătoresc se desfăşoară în condiţiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică,

de limbă, de religie, de sex, de apartenenţă politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu. Executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competenţa sa, decât în cazurile şi în condiţiile stabilite de lege.

Conform art.21 din Legea privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârşirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b1) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege; b2) încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijenţa gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e1) încălcarea modului de evidenţă, pregătire şi păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătoreşti; h) absenţa nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacităţii profesionale, exprimată şi prin anularea irevocabilă de către instanţa de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiţiei, Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuţiilor lor legale/statutare; k) obstrucţionarea în orice mod a exercitării atribuţiilor controlorilor de supraveghere a activităţii executorului judecătoresc; l) exercitarea calităţii de executor judecătoresc pe durata suspendării activităţii sau exercitarea activităţii de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competenţa teritorială. În caz de suspendare sau de încetare a activităţii, executorul judecătoresc rămâne subiectul răspunderii disciplinare în ceea ce priveşte acţiunile sau omisiunile prevăzute la alin.(1), săvârşite în perioada în care activa în calitate de executor judecătoresc.

Dispoziţia art.211 din Legea nr.113 din 16.07.2010 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), statuează că, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârşirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârşirea acesteia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanţe judecătoreşti naţionale sau internaţionale rezultă săvârşirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancţiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile

a hotărârii instanţei judecătoreşti naţionale sau internaţionale. Curgerea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

În conformitate cu art.23 din Legea vizată, în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată autorului sesizării, executorului judecătoresc şi membrilor Colegiului disciplinar. În acelaşi termen, copia de pe sesizare este remisă executorului judecătoresc prin una dintre modalităţile stabilite de Consiliul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti sau prin orice mijloc ce permite confirmarea recepţionării. În termenul indicat la alin. (1), copia de pe sesizare este remisă membrilor Colegiului disciplinar. Şedinţele Colegiului disciplinar sunt publice, cu excepţia cazurilor în care Colegiul disciplinar decide, din oficiu sau în baza cererii scrise a executorului judecătoresc ori a autorului sesizării, examinarea cauzei în şedinţă închisă pentru a preveni divulgarea unor informaţii confidenţiale din cadrul procedurii de executare sau pentru protecţia vieţii private. Secretarul Colegiului disciplinar asigură accesul executorului judecătoresc şi al autorului sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, precum şi al reprezentanţilor acestora, la sesizare şi la materialele care o însoţesc. Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării şi orice alte acte relevante pentru pretenţiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. Membrii Colegiului disciplinar sunt în drept să solicite executorului judecătoresc prezentarea opiniei şi a altor probe necesare pentru elucidarea faptelor invocate în sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenţa la şedinţă a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipseşte în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul şedinţelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc şi autorul sesizării pot fi asistaţi de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicaţii, să prezinte probe şi să formuleze în orice moment demersuri. La decizia Colegiului disciplinar pot fi audiate şi alte persoane, invitate la propunerea executorului judecătoresc sau a Colegiului disciplinar, pot fi studiate documente şi alte materiale atât din dosarul de executare, cât şi prezentate suplimentar de participanţii în cadrul procedurii disciplinare. În cazul în care, pe parcursul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a

executorului judecătoresc, se constată că actele executorului judecătoresc care constituie obiect al sesizării sunt în acelaşi timp obiect al unui litigiu în instanţa de judecată, Colegiul disciplinar, după caz, suspendă examinarea sesizării până la pronunţarea unei decizii irevocabile a instanţei judecătoreşti. Retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinări sesizării nu sânt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Conform art.231 din Legea privind executorii judecătoreşti (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), (1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare şi aplicarea unei sancţiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.211. (2) În cazul în care Colegiul disciplinar s-a pronunţat anterior asupra unei sesizări având aceleaşi temeiuri, aceleaşi persoane vizate şi acte, acesta dispune încetarea examinării sesizării cu elemente identice. (3) Dacă Colegiul disciplinar constată că faptele invocate în sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc nu ţin de competenţa colegiului, acesta dispune respingerea sesizării şi transmite materialele autorităţilor competente. (4) Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se pronunţă în mod public de preşedintele şedinţei Colegiului disciplinar. Dacă un membru al Colegiului disciplinar are o opinie separată faţă de decizia colegiului, acesta o expune în scris, cu indicarea motivelor. Opinia separată nu se citeşte şi se anexează la dosar. (5) În termen de până la 15 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului, Colegiul disciplinar întocmeşte decizia motivată, care se semnează de către preşedintele şedinţei şi membrii Colegiului disciplinar care au participat la şedinţă. Acelaşi termen se aplică şi pentru întocmirea opiniei separate. (6) În termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii deciziei motivate, decizia depersonalizată a Colegiului disciplinar, însoţită, dacă e cazul, de opinia separată depersonalizată, se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiţiei şi a Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat şi autorului sesizării. Textul deplin al deciziei va putea fi primit de partea interesată, în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare, de la secretariatul colegiului. În cazul anulării prin hotărâre judecătorească definitivă a deciziei Colegiului disciplinar, această informaţie va fi reflectată pe pagina web oficială a Ministerului Justiţiei şi a Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti.

În corespundere cu art.24 din Legea citată, (1) Sancţiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei şi constau în: a) avertisment, cu obligaţia de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 4 până la 8 ore academice; b) mustrare, cu obligaţia de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 8 până la 24 de ore academice; c) amendă; d) suspendarea activităţii executorului judecătoresc pe un termen de la o lună până la 6 luni; e) retragere a licenţei. (11) Sancţiunile prevăzute la alin.(1) lit. a) şi b) se execută în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei Colegiului disciplinar. În cazul neexecutării acestora în termenul indicat, se vor aplica prevederile art.18 alin.(1) lit.e1). (2) Mărimea amenzii prevăzută la alin.(1) lit.c) este de la 30 la 600 de unităţi convenţionale. Ea se depune la contul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti. Neachitarea acestei amenzi în termen de 30 de zile atrage suspendarea de drept a activităţii executorului judecătoresc în condiţiile art. 18. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este un document executoriu. (4) Sancţiunea disciplinară se aplică prin decizie a Colegiului disciplinar. (7) Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanţa de judecată în a cărei jurisdicţie îşi are sediul Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 231 alin.(6). Hotărârea judecătorească se contestă cu apel în condiţiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Astfel, Completul reținînd lucrările dosarului constată că Colegiul disciplinar pe lângă UNEJ a stabilit că terţul ***** a invocat tergiversarea sistematică în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare şi încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Subsecvent, urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare şi argumentelor invocate de către părţi, Colegiul disciplinar a reţinut că, reclamanta Rusnac Elena nu a prezentat nici o probă, care să intervină spre combaterea celor descrise în sesizarea depusă de ***** şi nici nu a invocat faptul că ar fi depus diligenţa necesară şi şi-ar fi exercitat cu bună-credinţă obligaţia de a avea rol activ în procedura de executare, fapt ce a permis Colegiului disciplinar să conchidă că executorul judecătoresc - reclamanta Rusnac Elena a ignorat această obligaţie impusă de lege.

Astfel, s-a constatat că, contrar exigenţei legale instituite la lit.a) a art.8 din Legea nr. 113 din 17.06.2010, care pledează că executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate, reclamanta Rusnac Elena nu a depus diligenţa

necesară pentru ca cererile şi informaţiile comunicate ei de către creditorul *****, să fie soluţionate în modul corespunzător.

Instanța de apel mai reține că Colegiul disciplinar, urmare a examinării materialelor cu cauzei disciplinare, a stabilit că reclamanta Rusnac Elena în calitate de executor judecătoresc, a manifestat o atitudine vădit neglijentă faţă de atribuţiile sale profesionale dictate de lege, or, art.8 lit.d) din Legea privind executorii judecătoreşti, indică expres că executorul judecătoresc este obligat: d) să examineze cererile părţilor privitor la procedura de executare, explicând modul şi termenele de atac al actelor de executare.

Potrivit circumstanţelor stabilite de către Colegiul disciplinar, în cadrul examinării sesizării specificate, gravitatea faptelor admise de reclamanta Rusnac Elena a fost sporită şi de condiţia că executorul judecătoresc este persoana fizică învestită de stat cu competenta de a îndeplini activităţi de interes public şi cel care are obligaţia legală de a asigura respectarea drepturilor părţilor în procedura de executare.

Astfel, în prezența circumstanțelor elucidate se atestă indubitabil că în cadrul examinării cauzei de către Colegiul disciplinar au fost create participanţilor la proces condiţii obiective şi echitabile pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor dreptului la un proces echitabil, garantat şi asigurat inclusiv prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor şi Libertăţilor fundamentale ale Omului, iar în final, Colegiul disciplinar a conchis că executorul judecătoresc - reclamanta Rusnac Elena, contrar prevederilor legale a comis abaterea disciplinară prevăzută la lit.e) alin.(2) al art.21 din Legea nr.113/2010, şi anume, încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, iar având în vedere cele descrise, Colegiul a constatat existenţa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a reclamantei Rusnac Elena.

Tot la acest capitol Colegiul consideră relevante prevederile pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 96 din 20.02.2017, care indică că în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existenţa abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancţiunile disciplinare prevăzute la art.24 alin.(1) din Lege, luând în consideraţie următoarele elemente cumulative: a) caracterul şi gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârşită; c) cauzele şi consecinţele abaterii; d) gradul de vinovăţie al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

La caz, la stabilirea sancţiunii în privinţa reclamantei Rusnac Elena, Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti a ţinut cont de impactul

acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc asupra respectării drepturilor legale ale participanţilor la procedura de executare şi prevederilor legale aferente procedurii de executare.

Mai mult, în raport cu materialele procedurii administrative Completul consideră întemeiată și motivată concluzia Colegiului disciplinar, prin care s-a reţinut în comportamentul executorului judecătoresc Rusnac Elena, comiterea abaterilor disciplinare, manifestate prin încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale şi refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, or conform pct.13 al Codului deontologic al executorilor judecătoreşti, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acţiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare şi executare silită în conformitate cu circumstanţele concrete ale cauzei şi informaţia disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existenţa altor creanţe sau grevări asupra acestora şi natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-ştiinţă a cărorva restricţionări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislaţie.

Prin urmare, Colegiul verificând legalitatea actului administrativ contestat, constată că decizia nr. 70/1016 Dfa din 23 aprilie 2021, emisă de către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătorești în privinţa lui Rusnac Elena, este legală, întemeiată și motivată, or în ședința instanței de apel s-a stabilit că de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere, decizia a fost emisă în conformitate cu competenţele şi normele materiale, în conformitate cu legislaţia în vigoare, mai mult, la emiterea deciziei nr.70/1016 Dfa din 23 aprilie 2021, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătoreşti, a respectat dreptul discreţionar, dar și principiul proporţionalităţii şi procedurile legale de emitere a actului, respectiv, alegațiile reclamantei în sensul dat se vor respinge.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, apelanta nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Mai mult, însăși în cererea de apel formulată reclamanta Elena Rusnac indirect admite că a comis încălcările reținute în decizia Colegiului disciplinar al

executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti nr.70/1016 Dfa din 23 aprilie 2021, or pe de o parte invocă că nu a admis careva încălcări, însă pe de altă parte, în cererea de apel, la compartimentul, solicitări, menționează că este la prima abatere și urma a fi stabilită o sancțiune mai blîndă.

Faţă de cele expuse, Colegiul civil reţine, că prima instanţă a creat părţilor condiţii obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale, participanții la proces au fost auziți, hotărîrea primei instanţe a fost motivată. Condiţiile procedurale privind motivarea hotărîrii sînt îndeplinite chiar dacă nu s-a răspuns expres fiecărui argument invocat de părţi, fiind suficient ca din întregul hotărîrii să rezulte că s-a răspuns tuturor argumentelor în mod implicit, prin raţionamente logice.

Deasemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că, apelanta utilizînd calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Elena Rusnac, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iulie 2023.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei