Dosarul nr.4r-1917/26
Nr. PIGD 4-25170143-02-4r-07042026
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecătorul Ana Bologan

D E C I Z I E

28 iulie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Tatiana Tampei în interesele petiționarei Guțu Neonelia, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 martie 2026, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Tampei Tatiana în interesele petiţionarei Guţu Neonelia, împotriva deciziei agentului constatator ofiţer superior de investigaţii al Direcţiei nr. 1 a Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei a Centrului Naţional Anticorupţie Proca Tudor din 26.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025 început în privinţa ofiţerului Secţiei de patrulare „Chişinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 07 aprilie 2026-28 iulie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. În adresa Centrului Naţional Anticorupţie au parvenit spre examinare demersurile Procuraturii ***** din 15.10.2025 şi 21.10.2025, înregistrate în secretariatul CNA cu nr. 20040 şi nr. 20441, cu privire la plângerea lui Neonelia Guţu, referitor pretinselor acţiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Iurie Găină. La data de 31.08.2025, Neonelia Guţu a staţionat în curtea din apropierea blocului din str.*****, *****, într-un loc unde parcarea nu este interzisă, iar peste aproximativ 15 minute a revenit şi a urcat în automobil, moment în care de către aceasta s-a apropiat un angajat al poliţiei, care i-a comunicat că nu are

voie să părăsească locul deoarece maşina este sigilată, reţinută, şi urmează a fi transportată la parcarea specială. Se menţionează că, a comunicat poliţiştilor că deţine permis de conducere valabil şi că în cazul dacă mijlocul de transport se află într-un loc interzis pot să întocmească un proces-verbal contravenţional în acest sens, iar dacă a fost solicitat auto evacuatorul, aceasta este disponibilă să achite cheltuielile aferente, fără ca mijlocul de transport să fie ridicat. În acel moment, Iurie Găină a ameninţat-o că dacă nu coboară din automobil, aceasta va fi trasă la răspundere pentru ultragierea colaboratorului de poliţie, la fel, i-a comunicat că nu a avut voie să deterioreze sigiliul pentru a se urca la volanul unităţii de transport. Conform celor menţionate, Iurie Găină i-a ordonat în mod ilegal să coboare din mijlocul de transport, i-a îngrădit dreptul de a conduce autoturismul de model „Land Rover Range Rover", cu n/î ***** şi a organizat transportarea acestuia la parcarea specială. Acţiunile ilegale ale angajatului poliţiei constau în aplicarea ilegală a sigiliului, înlăturarea de la volan, şi ridicarea mijlocului de transport cu plasarea acestuia la parcarea specială. Astfel, consideră că prin acţiunile întreprinse, Iurie Găină a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 313 din Codul contravenţional.

2. Prin decizia agentului constatator ofiţer superior de investigaţii al Direcţiei nr. 1 a Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei a Centrului Naţional Anticorupţie Proca Tudor din 26.11.2025, s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privinţa ofiţerului Secţiei de patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional.
3. Nefiind de acord cu decizia dată, avocatul Tampei Tatiana în interesele petiţionarei Guţu Neonelia, la data de 01.12.2025, a depus o contestaţie în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravenţional, solicitând, anularea deciziei CNA din 26.11.2025 cu privire la încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privinţa ofiţerului Secţiei de patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional; reluarea examinării cauzei şi completarea probatoriului din cauza contravenţională cu Ordinul de angajare şi Fişa de post a colaboratorului de poliţie Găină Iurie, precum şi cu probele parvenite de la Centrul Unic de Control 112; intervenţia instanţei de judecată pentru ridicarea informaţiei de la Centrul Unic de Control 112; intervenţia instanţei de judecată pentru ridicarea copiilor autentificate de pe Ordinul de angajare şi Fişa de post de la INSP ale colaboratorului de poliţie Găină Iurie; recunoaşterea colaboratorului INSP Găină Iurie vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 313 din Codul contravenţional, cu

aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 martie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Tampei Tatiana în interesele petiţionarei Guţu Neonelia, împotriva deciziei agentului constatator ofiţer superior de investigaţii al Direcţiei nr. 1 a Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei a Centrului Naţional Anticorupţie Proca Tudor din 26.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025 început în privinţa ofiţerului Secţiei de patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe avocatul Tatiana Tampei în interesele petiționarei Guțu Neonelia a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a admite cerere cu privire la restituirea mijlocului de transport ridicat ilegal.
6. În motivarea recursului s-a invocat că deşi instanţa face trimitere formală la principiile generale ale răspunderii contravenţionale, precum prezumţia de nevinovăţie şi interpretarea dubiului în favoarea persoanei, aceasta nu a verificat dacă în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei de exces de putere şi nu a analizat dacă acţiunile concrete ale poliţistului Găină Iurie depăşesc limitele atribuţiilor sale legale.
7. Instanţa de judecată a omis să examineze legalitatea măsurilor aplicate de colaboratorul de poliţie, şi anume interdicţia verbală de a conduce mijlocul de transport, lipsa unui proces-verbal de înlăturare de la conducere conform art. 438 Cod contravenţional, aplicarea sigiliului în lipsa temeiului legal şi ridicarea vehiculului fără îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 439 alin. (1) Cod contravenţional. Aceste aspecte constituie elemente centrale ale cauzei şi determină caracterul depăşit al acţiunilor poliţistului, însă instanţa nu le-a analizat deloc, limitându-se la redarea normelor legale fără aplicarea lor la situaţia de fapt.
8. Totodată, instanţa nu a analizat probele administrate în cauză, în special declaraţiile victimei şi ale martorului, care confirmă lipsa unui temei legal pentru măsurile aplicate, precum şi contradicţiile evidente din declaraţiile colaboratorului de poliţie. Deşi aceste probe sunt menţionate în materialele cauzei, instanţa nu le-a supus unei evaluări critice şi nu a motivat de ce acestea sunt înlăturate sau ignorate, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 425 şi art. 458 Cod contravenţional.
9. Mai mult, instanţa a acceptat în mod necritic versiunea prezentată de colaboratorul de poliţie şi de agentul constatator, fără a verifica dacă acţiunile

acestuia au avut un temei legal şi fără a analiza proporţionalitatea măsurilor aplicate. Nu s-a verificat dacă existau alternative legale, cum ar fi permiterea conducerii vehiculului de către persoana prezentă la faţa locului sau aplicarea unei sancţiuni contravenţionale fără recurgerea la măsuri excesive precum sigilarea şi ridicarea mijlocului de transport.

10. Un alt aspect esenţial ignorat de instanţă este faptul că ridicarea mijlocului de transport, potrivit art. 439 Cod contravenţional, este posibilă doar în condiţiile în care conducătorul este înlăturat legal de la conducere conform art. 438 Cod contravenţional, ceea ce în speţă nu a avut loc. Lipsa unui act procedural care să dispună înlăturarea de la conducere face ca toate măsurile ulterioare, inclusiv aplicarea sigiliului şi ridicarea vehiculului, să fie nelegale. Instanţa nu a analizat această condiţie esenţială, ceea ce reprezintă o aplicare greşită a legii.
11. De asemenea, instanţa nu a examinat încălcările drepturilor fundamentale ale recurentei, inclusiv dreptul de posesie şi folosinţă, dreptul la liberă circulaţie şi dreptul la apărare, deşi acestea au fost invocate în mod expres. Lipsa unei analize a acestor drepturi confirmă caracterul superficial al încheierii.
12. În plus, instanţa nu a dispus administrarea probelor necesare pentru elucidarea completă a cauzei, precum solicitarea datelor de la serviciul 112 sau verificarea competenţei teritoriale a colaboratorului de poliţie, deşi aceste aspecte sunt relevante pentru stabilirea caracterului legal al intervenţiei. Din materialele cauzei rezultă existenţa unui apel înregistrat oficial la serviciul 112, dar nu este prezentată înregistrarea audio a acestuia şi nu este stabilită identitatea apelantului. Mai mult decât atât, nu a fost verificată şi nici justificată repartizarea echipajului de poliţie care a intervenit la faţa locului. în speţă, intervenţia a fost realizată de un echipaj al poliţiei aparţinând sectorului Rîşcani, în timp ce presupusa contravenţie de staţionare neregulamnetară a avut loc în sectorul Buiucani. În mod normal, conform procedurilor operaţionale, apelurile la 112 sunt repartizate către cel mai apropiat echipaj competent teritorial. De ce a fost repartizat cazul de la 112 către un echipaj al poliţiei responsabil de sectorul Rîşcani în locul unui echipaj responsabil de sectorul Buiucani este o neclaritate.
13. Lipsa acestor clarități esenţiale afectează în mod direct legalitatea întregii intervenții, întrucât temeiul inițial al acțiunii poliţiei rămâne nedemonstrat. în aceste condiţii, există suspiciuni rezonabile că intervenția nu a fost determinată de o sesizare reală şi obiectivă, ci a avut un caracter selectiv, prin persoane interpuse de către polițiștii veniţi la faţa locului Gulica Alexandru şi Gaina Iurie, ceea ce întăreşte concluzia privind caracterul depăşit al legalității acțiunilor colaboratorului de poliţie.
14. Instanţa a respins nemotivat cererile proprietarului mijlocului de transport ”Queens Residence Park” SRL cu privire la atragerea în proces. La fel, instanţa

a respins nemotivat restituirea mijlocului de transport care şi până la moment se află la parcarea specială în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Găină Iurie. În acelaşi timp, mijlocul de transport urma a fi cercetat, recunoscut ca corp delict, inclusiv urma a fi cercetat locul de la parcarea specială, şi locul comiterii acţiunilor abuzive din str. Milano 2, cercetarea înregistrărilor video prezentate de victimă, recunoaşterea acestor înregistrări în calitate de mijloc material de probă, cu atragerea în proces a proprietarului ”Queens Residence Parld’SRL care nemijlocit va fi impus la plata pentru parcarea specială.

15. În aceste condiţii, concluzia instanţei privind lipsa faptei contravenţionale este una neîntemeiată şi rezultă dintr-o analiză incompletă şi formală a cauzei, fără examinarea elementelor constitutive ale contravenţiei şi fără evaluarea probelor administrate. Acţiunile acestui colaborator INSP nu sunt izolate. Aceiaşi colaboratori, Gulica Alexandru şi Găină Iurie, în mod sistematic o urmăresc pe Guţu Neonelia şi, în cel puţin trei cazuri, au deposedat-o de mijloacele de transport. Cazul din 31 august 2025 reprezintă unul dintre alte două cazuri similare care au avut loc în sectoare diferite ale *****.
16. În final, recurenta și-a modificat cerințele din recurs, pledînd pentru admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
17. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Tatiana Tampei în interesele petiționarei Guțu Neonelia urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 martie 2026, urmînd a fi menținută.
18. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
19. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
20. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de

judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

21. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
22. Colegiul constată că în adresa Centrului Naţional Anticorupţie a parvenit spre examinare demersurile Procuraturii ***** din 15.10.2025 şi 21.10.2025 înregistrate în secretariatul CNA cu nr. 20040 şi nr. 20441, cu privire la plângerea doamnei Neonelia Guţu, referitor pretinselor acţiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Iurie Găină. În fapt, este menţionat că la data de 31.08.2025, Neonelia Guţu a staţionat în curtea din apropierea blocului din str.*****, *****, într-un loc unde parcarea nu este interzisă, iar peste aproximativ 15 minute a revenit şi a urcat în automobil, moment în care de către aceasta s-a apropiat un angajat al poliţiei, care i-a comunicat că nu are voie să părăsească locul deoarece maşina este sigilată, reţinută, şi urmează a fi transportată la parcarea specială. Se menţionează că, a comunicat poliţiştilor că deţine permis de conducere valabil si că în cazul dacă mijlocul de transport se află într-un loc interzis pot să întocmească un proces-verbal contravenţional în acest sens, iar dacă a fost solicitat auto evacuatorul, aceasta este disponibilă să achite cheltuielile aferente, fără ca mijlocul de transport să fie ridicat. În acel moment, Iurie Găină a amenintat-o că dacă nu coboară din automobil, aceasta va fi trasă la răspundere pentru ultragierea colaboratorului de poliţie, la fel, i-a comunicat că nu a avut voie să deterioreze sigiliul pentru a se urca la volanul unităţii de transport. Conform celor menţionate, Iurie Găină i-a ordonat în mod ilegal să coboare din mijlocul de transport, i-a îngrădit dreptul de a conduce autoturismul de model „Land Rover Range Rover", cu n/î ***** şi a organizat transportarea acestuia la parcarea specială. Acţiunile ilegale ale angajatului poliţiei constau în aplicarea ilegală a sigiliului, înlăturarea de la volan, şi ridicarea mijlocului de transport cu plasarea acestuia la parcarea specială. Astfel, consideră că prin acţiunile întreprinse, Iurie Găină a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 313 din Codul contravenţional.

23. Prin decizia agentului constatator ofiţer superior de investigaţii al Direcţiei nr. 1 a Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei a Centrului Naţional Anticorupţie Proca Tudor din 26.11.2025, s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privinţa ofiţerului Secţiei de patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional.
24. Articolul 381 alin. (4) din Codul contravenţional pledează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
25. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
26. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
27. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile

delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

28. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
29. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
30. La caz, Colegiul indică că soluția prime instanțe este întemeiată și motivată, or din lucrările dosarului s-a stabilit că agentul constatator întreprins toate măsurile şi acţiunile necesare, administrând integral toate probele, fiind audiată petiţionara Guţu Neonelia, persoana interesată ofiţerul Secţiei de patrulare „Chişinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP, Iurie Găină, martorul Zmuncilă Petru, precum şi ridicate toate actele cu privire la circumstanţele deplînse de către Guţu Neonelia.
31. Astfel, Colegiul în raport cu înscrisurile anexate la dosar constată că agentul constatator a întreprins toate acţiunile posibile în vederea investigaţiei obiective, însă, în final nu s-a constatat şi confirmat prin absolut nici o probă depăşirea atribuţiilor de serviciu de către ofiţerul Secţiei de patrulare „Chişinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP, Iurie Găină, la capitolul ridicării automobilului de modelul „Land Rover Range Rover”, cu n/î ***** cu atît mai mult că, în acest sens au fost epuizate toate căile legale pentru administrare a probelor.
32. Potrivit materialelor din dosar se atestă că la data de 31.08.2025 ora 11:05 a fost înregistrată informaţia „112”, precum că unitatea de transport de model „Land Rover Range Rover” cu n/î KGO 001 este parcată în intersecţie şi creează obstacole, iar la faţa locului s-a prezentat echipajul nr. MAI 3924 în componenţa angajaţilor Iurie Găină si Alexandru Gulica, care în exercitarea atribuţiilor de serviciu au constatat încălcarea şi au documentat-o prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 177028 din 31.08.2025. Totodată, unitatea de transport a fost verificată prin sistemul informaţional E-data, unde s-a depistat că unitatea de transport de model „Land Rover Range Rover” cu n/î KGO 001 este vizată în mai multe procese

contravenţionale pornite, la care nu este identificat făptuitorul, relevant fiind și faptul că pe marginea faptelor investigate de către ofiţerul de poliţie Găină Iurie, la faţa locului, la solicitarea acestuia dată în conformitate cu cerinţele art. 443[1] Cod contravenţional, petiţionara Guţu Neonelia a refuzat să comunice identitatea persoanei căreia i-a încredinţat conducerea mijlocului de transport.

33. Astfel, conform prevederilor art. 439 alin. (2) lit. c) Cod contravenţional, vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvîrşirea contravenţiei.
34. La caz, avînd în vedere că a refuzat să comunice datele/informaţiile solicitate, şi a manifestat un comportament agresiv, ultragiind colaboratorii de poliţie, fapte pentru care a fost sancţionată, agentul constatator Găină Iurie a întocmit procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH01 159227 din 31.08.2025, prin urmare, agentul constatator a stabilit existenţa mai multor încălcări, şi anume din acest considerent a şi refuzat cerinţa lui Guţu Neonelia, de a lăsa mijlocul de transport, chiar dacă contravenienta a acceptat să achite amenda, şi să achite cheltuielile pentru serviciile de evacuare.
35. Conchizînd, Colegiul consideră că soluția instanței de fond este întemeiată și motivată, iar alegațiile recurentei declarative, or, doar în baza dezacordului petiționarei cu soluția agentului constatator nu poate fi dispusă intentarea procesului contravențional.
36. Colegiul consideră că instanța de fond justificat a dispus respingerea contestaţiei, relevante la acest capitol fiind directivele jurisprudenţiale ale Curţii Europene a Drepturilor Omului, care susţin constant, că înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii (şi respectiv autorităţile competente investite cu atribuţii de constatare şi examinare a plîngerilor) să nu se bazeze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, legal administrate, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
37. Instanța va lăsa fără soluționarea solicitarea recurentei privind restituirea mijlocului de transport, or o astfel de cerință urma a fi invocată într-o procedură separată, deoarece excedează obiectului controlului judiciar atîta timp cît obiectul de studiu al instanței de recurs îl constituie verificarea legalității și temeiniciei deciziei prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, respectiv, chestiunea privind ridicarea și restituirea mijlocului de transport ține de măsurile procesuale dispuse în cadrul unui alt proces contravențional și urmează a fi examinată în procedura și de instanța competentă să efectueze control legalității acestor măsuri/acțiuni procesuale.

38. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurentă sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
39. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 martie 2026.
40. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Tatiana Tampei în interesele petiționarei Guțu Neonelia.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 martie 2026, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Tampei Tatiana în interesele petiționarei Guţu Neonelia, împotriva deciziei agentului constatator ofiţer superior de investigații al Direcţiei nr. 1 a Direcţiei Generale Combaterea Corupției a Centrului Naţional Anticorupţie Proca Tudor din 26.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025 început în privinţa ofiţerului Secţiei de patrulare „Chişinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu