Dosar nr. 2-19267/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CA Donaris Vienna Insurance Group SA către Popa Andrei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

**A CONSTATAT:**

***Argumentele și poziția reclamantului:***

La 19 septembrie 2023, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Andrei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 15 iunie 2022, între CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, în calitate de asigurător, și Popa Grigore, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 007807425, cu un număr limitat de persoane, prin care ultimul a transmis companiei de asigurări răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Menționează că, la data de 25 noiembrie 2022, la orele 14:50, în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Popa Andrei, a accidentat autovehiculul de model *****, cu n/î *****, condus de către Bizgu Victor. Conform procesului-verbal din 01 martie 2023, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Popa Andrei.

Reclamanta notează că, părțile implicate în accident au declarat cazul companiilor de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare, iar în consecință de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost inițiat dosarul de daună nr. 0561/2023 din 23.01.2023. Ulterior, în baza dispoziției nr. RCAI0561_2023 din 30.03.2023, emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 10 000 lei păgubitului.

Reclamanta a invocat prevederilor art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile, potrivit cărora obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a

posesorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Totodată, reclamanta arată că din actele administrate în cadrul dosarului de daună, s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier, Popa Andrei nu era inclus în contractul de asigurare RCA nr. 007807425, situația dată căzând sub incidența prevederilor art. 29 lit. d) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006.

În acest sens, reclamanta a invocat că, potrivit art. 29 lit. d) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

De asemenea, reclamanta susține că, obligația de reparare a prejudiciului rezultă și din prevederile generale privind răspunderea delictuală, reglementate de art. 1998 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora persoana care a cauzat un prejudiciu printr-o faptă ilicită este obligată să îl repare integral.

Astfel, reclamanta consideră că existența accidentului rutier, vinovăția lui Popa Andrei și faptul că acesta nu era inclus în polița RCA constituie temei pentru recuperarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate persoanei prejudiciate.

Reclamanta menționează că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 25 aprilie 2023, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a expediat către Popa Andrei reclamația nr. 650/2023, solicitând achitarea benevolă a sumei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare. Însă, la reclamația respectivă nu a fost oferit niciun răspuns, fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni în judecată.

Din acest considerent la 25.04.2023 CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 650/2023 către Popa Andrei ca urmare, răspunderea civilă în rezultatul solicitînd acestea achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, lac care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 166-167 CPC, art. 29 lit. d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, precum și pe dispozițiile art. 19, 1849, 1850, 1856, 1998, 2013, 2015 și 2025 Cod civil.

Prin urmare, reclamanta solicită încasarea de la Popa Andrei în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a sumei de 10 000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de sta în mărime de 300 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 2 950 lei.

***Argumentele și poziția pârâtului:***

La data de 20 august 2024 și, ulterior, la data de 19 februarie 2025, pârâtul Popa Andrei a depus **referințe** la cererea de chemare în judecată, prin care și-a exprimat dezacordul față de acțiunea înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.56-57, 70-71)

În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că, în urma accidentului rutier din 25 noiembrie 2022, prin decizia ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, Rotundu Eugeniu, din 01 martie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i

aplicată o amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. Potrivit procesului-verbal, s-a reținut că, la data de 25 noiembrie 2022, ora 14:50, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str.***** din mun. Chișinău, Popa Andrei a ignorat prevederile pct. 39 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, ieșind de pe un teritoriu adiacent fără a ceda trecerea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de instructorul Bîzgu Victor, care îl instruia pe Marian Artur, autovehiculul deplasându-se pe drum principal.

Pârâtul a menționat că nu a fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare din 01 martie 2023, motiv pentru care le-a contestat în instanța de judecată. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 ianuarie 2024, contestația depusă a fost admisă, fiind anulate procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, Rotundu Eugeniu, prin care a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, pârâtul a invocat lipsa temeiului juridic pentru angajarea răspunderii civile delictuale solicitate de reclamantă, susținând că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 ianuarie 2024, instanța a constatat inexistența faptei ilicite imputate. În opinia pârâtului, această hotărâre se bucură de autoritate de lucru judecat, conform art. 123 alin. (2) CPC, fiind obligatorie pentru instanța care examinează prezenta cauză.

Totodată, pârâtul a mai invocat că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, răspunderea civilă delictuală presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, existența unei fapte ilicite, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului faptei.

Pârâtul relevă că, prin anularea procesului-verbal contravențional a fost constatată inexistența faptei ilicite, ceea ce exclude existența raportului de cauzalitate și, implicit, posibilitatea angajării răspunderii civile delictuale în sarcina sa.

De asemenea, pârâtul face trimitere la dispozițiile art. 2013 Cod civil privind răspunderea pentru prejudiciile cauzate de izvorul de pericol sporit, menționând că alin. (5) al articolului respectiv prevede că prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art. 1998 Cod civil. În aceste condiții, pârâtul susține că, în lipsa unei fapte ilicite constatate în sarcina sa, nu poate fi atras la răspundere nici în temeiul normelor privind răspunderea pentru prejudiciile cauzate de izvorul de pericol sporit.

*În ședința de judecată*, reprezentantul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA nu s-a prezentat, prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâtul Popa Andrei, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

***Aprecierea instanței de judecată***

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând circumstanțele de fapt și de drept invocate de partea reclamantă, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanței trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele administrate în cauză, apreciate în conformitate cu prevederile legale incidente și raportate la obiectul raportului juridic litigios dedus judecății, instanța reține următoarea stare de fapt.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, la data de 15 iunie 2022, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Popa Grigore a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-007807425, pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, contract încheiat cu număr limitat de persoane admise la conducerea autovehiculului. (f.d.29 verso)

La data de 25 noiembrie 2022, aproximativ la ora 14:50, în mun. Chișinău, str. *****, nr.24, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Popa Andrei, și autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bîzgu Victor, care îl instruia pe Marian Artur. (f.d. 20)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 martie 2023 (f.d.19 verso), vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Popa Andrei, conducătorul autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În urma declarării cazului de asigurare, la 13 martie 2023, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a deschis dosarul de daună nr. RCAI0561_2023, iar prin dispoziția nr. RCAI0561_2023 din 30 martie 2023 a recunoscut evenimentul drept caz asigurat și a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 10 000 lei persoanei prejudiciate – AO Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova. (f.d.7-8)

Instanța mai reține că, Popa Andrei a contestat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința sa, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4845/2023 din 23 ianuarie 2024, a fost admisă contestația depusă de acesta, fiind anulate procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal. (f.d.58-64)

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Centru nr.4r-1120/24 din 25 martie 2025, a fost respins ca tardiv recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d.74-77)

Astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.5r-4845/2023 din 23 ianuarie 2024 a devenit irevocabilă.

Potrivit prevederilor art. 3 și art. 29 lit. d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, obiectul asigurării RCA îl constituie răspunderea civilă a posesorului de autovehicul pentru prejudiciile cauzate prin accidente de autovehicul, iar asigurătorul este în drept să înainteze acțiune de regres împotriva persoanei responsabile de producerea prejudiciului, în cazul în care aceasta nu este inclusă în contractul de asigurare obligatorie RCA, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, persoana care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligată să repare prejudiciul patrimonial cauzat.

În temeiul art. 2013 alin.(1) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit, inclusiv exploatarea vehiculelor, au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit, dacă nu demonstrează existența temeiurilor de exonerare prevăzute de lege.

Totodată, potrivit art. 2013 alin. (5) Cod civil, prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art. 1998 Cod civil.

Conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, circumstanțele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză în care participă aceleași persoane.

Raportând cadrul normativ menționat la circumstanțele cauzei, instanța reține că temeiul acțiunii de regres înaintate de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA îl constituie pretinsa răspundere civilă delictuală a pârâtului Popa Andrei pentru prejudiciul cauzat prin accidentul rutier din 25 noiembrie 2022.

Totodată, instanța constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024, rămasă irevocabilă prin decizia Curții de Apel Centru din 25 martie 2025, a fost admisă contestația depusă de Popa Andrei, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal.

În consecință, instanța reține că fapta contravențională reținută inițial în sarcina pârâtului a fost înlăturată prin hotărâre judecătorească irevocabilă, fiind stabilită inexistența faptei imputate acestuia.

Or, în condițiile art. 1998 Cod civil, existența faptei ilicite reprezintă o condiție esențială și cumulativă pentru angajarea răspunderii civile delictuale. Lipsa acestei condiții atrage imposibilitatea angajării răspunderii civile și, implicit, imposibilitatea antrenării obligației de reparare a prejudiciului în sarcina pârâtului.

Deși reclamanta invocă dreptul de regres prevăzut de art. 29 lit. d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, instanța reține că exercitarea acestui drept presupune dovedirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale, inclusiv existența faptei ilicite și a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

În lipsa stabilirii faptei ilicite în sarcina pârâtului, condițiile răspunderii civile delictuale nu sunt întrunite, ceea ce exclude temeiul juridic al pretențiilor de regres formulate de reclamantă.

Conform art. 94 alin. (1) și art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Având în vedere că acțiunea înaintată de reclamantă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, instanța consideră necesar de a respinge și capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA către Popa Andrei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art.art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de CA Donaris Vienna Insurance Group SA către Popa Andrei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință
Judecător Vitalii Ciumac