Dosarul nr. 3-1287/2023

2-23074723-12-3-24052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reprezentantul pârâtului Daniela Brîncoveanu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” cu privire la anularea actelor administrative individuale, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 21.05.2023, ***** a depus acțiune în instanța de judecată către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” cu privire la anularea actelor administrative individuale.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a indicat că, la data de 17 martie 2023, ***** a depus cererea ***** de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor situate în mun. Chișinău, *****.

La cerere au fost anexate contractul de investiții ***** din 16.04.2013 în original, Act de primire-predare ***** din 13.03.2023 (2 exemplare), cerificat de achitare ***** din 13.03.2023 (2 exemplare), solicitarea administratorului autorizat/lichidatorului 1259 din 13.03.2023 (2 exemplare), dispozitivului hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.12.2022 privind intantarea procedurii falimentului, actul de recepție finală din 07.07.2020 în copie certificată și bon de plată a serviciilor cadastrale în original.

La 31 martie 2023, ***** a ridicat decizia din 30.03.2023 cu privire la refuzul înregistrării bunurilor și a drepturilor asupra lor, emisă de registratorul *****prin care i s-a refuzat lui ***** înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor. Indică că, registratorul a motivat refuzul prin faptul că potrivit autorizației de construcție *****din 29.12.2011 s-a autorizat construcția unui nivel de mansardă, iar în actul de recepție finală din 07.07.2020 se recepționează două nivele de mansardă și prin faptul necorespunderii nr. cadastral din actul de primire-predare cu cel din certificatul de achitare.

Ulterior, în termen legal, *****, nefiind deacord cu decizia adoptată, a formulat

contestație împotriva acesteia, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

A indicat *****, cu referire la două numere cadastrale diferite, că acceptă faptul că au fost admise anumite greșeli tehnice la redactarea actului de primire-predare și a certificatului de achitare și au fost indicate numere cadastrale diferite, însă acest neajuns a fost înlăturat, iar nr. cadastral din actul de primire-predare a fost omologat cu cel din certificatul de achitare, fiind indicat nr. cadastral corect.

A mai indicat contestatara, cu referire la alegațiile registratorului *****conform cărora autorizației de construcție *****din 29.12.2011 s-a autorizat construcția unui nivel de mansardă, iar în actul de recepție finală din 07.07.2020 se recepționează două nivele de mansardă, că le consideră dept unele ilegale și neîntemeiate, bazate pe interpretări eronate ale circumstanțelor de fapt și de drept.

Astfel, a menționat contestatara că sintagma „edificarea nivelului mansardă la imobilul S+P+4E” din autorizație a fost eronat interpretată de către registrator, or sintagma menționată se referă la nivelul unde urma a fi edificată construcția și nu la numărul de etaje, care urma să aibă marcajul 1M, 2M, 3M etc.

Mai mult ca atât, autorizația de construire a devinit caducă și și-a piedut efectul odată cu recepția finală a imobilului, unde a fost verificat întreg pachetul de documente, inclusiv autorizația de construire, act de recepție finală care a fost înregistrat cu succes de către Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău la 17.09.2020 sub *****, registrator*****

Totodată, până în prezent toți investitorii în aceeași construcție nu au întâmpinat careva impedimente în înregistrarea bunului imobil și a dreptului asupra lor, iar, în acest context, decizia de refuz al înregistrării o discriminează pe ***** în raport cu alte persoane, care, aflîndu-se în aceiași situație, au înregistrat au fost tratate diferit de aceasta.

În acest sens, art. 23 din Cod administrativ, prevede imperativ că (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării. (2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

Deci, în contextul celor menționate supra, la verificarea autorizației de construire și refuzul înregistrării bunului imobil și dreptului asupra acestuia în favoarea petiționarei, registratorul vădit a depășit cadrul legal și atribuțiile sale și a emis neîntemeiat decizie de refuz al înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, emisă de registratorul *****la 30 martie 2023, circumstanțe care urmează a fi reparate la etapa cererei prealabile (contestației).

Mai mult ca atât, Efreniov Silvia a învederat registratorul *****că aceasta este în negocieri de înstrăinare a bunului imobil și în zilele următoare urmează a fi primită arvuna în acest sens, iar refuzul neîntemeiat și ilegal din partea registratorului de a înregistra în continuare a bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Independenții 12/1, ***** și a drepturilor asupra lui vor genera prejudicii materiale și morale considerabile, dar și cheltuieli de judecată, care, în eventualitatea cîștigului de cauză, vor fi puse pe seama registratorului.

În acest sens, art. 35 din Cod administrativ, prevede că autoritățile publice și

persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii.

A mai indicat că art. 19 din Cod administrativ, că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Art. 162 din Cod administrativ, prevede că (1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Art. 164 alin (1) din Cod administrativ, prevede că cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

Art. 165 din Cod administrativ, prevede că (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentu cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. (3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

Totodată, a indicat petiționara că alte explicații și o expunere detaliată a poziției va fi expusă în ședința de examinare a cererii prealabile (contestației), unde ***** solicită să-i fie asigurată participarea neîngrădită la procedura administrativă în calitate de persoană interesată. Totodată la acea ședință, dacă va fi necesar, vor fi prezentate și ate acte necesare în vederea soluționării pozitive a prezentei cereri prealabile (contestații).

În acest sens art. 32 alin (2) prevede că în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În contextul celor menționate, ***** a solicitat citarea pentru ședința de examinare a prezentei cereri prealabile (contestații), în condițiile art. 32 alin (2) din Cod administrativ, admiterea cererei prealabile (Contestației), anularea/revocarea în tot a deciziei cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile din mun. Chișinău,*****, ***** și a drepturilor asupra lor, emisă la 30 martie 2023 de registratorul SCT Chișinău *****, cu înregistrarea bunurilor imobile din mun. Chișinău,*****, ***** și a drepturilor de proprietate asupra lor după coproprietarii în devălmășie ***** și ***** *****.

La 26 aprilie 2023, fără a fi citată pentru ședința de examinare a contestației, ***** a recepționat decizia registratorului ***** din cadru ASP ***** adoptată la 21 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestația lui ***** si s-a anulat decizia din 30 martie 2023 a registratorului SCT Chișinău, *****, cu privire la refuzul înregistrării bunului imobil și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, situat pe***** și, totodată, în temeiul prevederilor art. 33 alin (1) lit b) și lit e) al legii cadastrului bunurilor imobile a refuzat înregistrarea solicitată.

Indică că, ***** consideră decizia registratorului ***** din cadru ASP nr. *****,

adoptată la 21 aprilie 2023, drept una abuzivă, neîntemeiată și ilegală, care urmează a fi anulată de către instanța de contencios administrativ, din motivele enunțate în continuare.

Registratorul *****, examinând legalitatea decizia din 30 martie 2023 a registratorului SCT Chișinău, *****, a depășit limitele acesteia și s-a expus în privința unor circumstanțe ce nu faceau obiectul controlului ierarhic superior, invocând circumstanțe noi și agravând astfel situația peteționarei în propria contestație.

La fel, soluția adoptată contravine prevederilor art. 12 alin. (7) lit. b) al Legii cadastrului bunurilor imobile, la care face trimitere însăși registratorul în decizia sa, care prevede că „Registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice are următoarele atribuții: b) examinează deciziile de refuz al efectuării înscrierilor în registrul bunurilor imobile și efectuează înscrierea în cazul în care consideră neîntemeiată decizia de refuz a registratorului de la organul cadastral teritorialf or registratorul ASP ***** a considerat neîntemeiată decizia de refuz a registratorului de la organul cadastral teritorial, însă nu a efectuat înscrierea așa cum prevede legea, ci a întreprin acțiuni neprevăzute de lege.

Totodată, registratorul ***** eronat a reținut că în actul de primire-predare este trecută doar coproprietara *****, fiind lipsă coproprietara *****(*****) *****, or în textul actului sunt indicați ambii coproprietari, în astfel nefiind în nici un fel lezat dreptul de proprietate a coproprietarii *****(*****) *****, iar faptul semnării doar de un coproprietar devălmaș al actului de predare- primire este în conformitate și nu contravine atît prevederilor Legii cadastrului bunurilor imobile, cât și Codului civil.

În acest sens, art. 543 din Cod civil, prevede că (7) Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulți titulari. (2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Totodată, art. 544 alin (1) din Cod civil, prevede că Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie).

La fel, art. 567 alin (1) din Cod civil, prevede că din cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie.

Iar, art. 569 din Cod civil, prevede că oricare dintre proprietarii devălmași este prezumat a avea consimțământul celorlalți pentru efectuarea oricăror acte de conservare și administrare a bunului proprietate comună în devălmășie dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, în situația în care nici legea și nici contractul de investiții nu prevede altfel, coproprietara în devălmășie ***** este prezumată a avea consimțământul coproprirtarei devălmașe *****(*****) ***** pentru efectuarea oricăror acte de conservare și administrare a bunului imobil proprietate comună în devălmășie situat în mun. Chișinău, *****, inclusiv înregistrarea acestui bun în registrele cadastrale.

În acest sens, și art. 39 din Legea cadastrului bunurilor imobile prevede că (1) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, în registrul bunurilor imobile se indică datele despre ambii soți, potrivit actului justificativ în al cărui temei se face înregistrarea. În cazul în care în act este indicat doar unul dintre soți, iar bunurile au fost dobândite în timpul căsniciei, înregistrarea dreptului de

proprietate comună în devălmășie se va face la cererea scrisă a soțului indicat în act. Registratorul va decide înregistrarea dreptului comun la cererea soțului indicat în act dacă din conținutul certificatului de căsătorie, corelat cu situația juridică a dreptului, rezultă că dreptul de proprietate s-a dobândit în timpul căsătoriei, iar, conform legii, nu urmează a fi atribuit la categoria bunurilor personale ale soțului indicat în actul justificativ. Neînscrierea în registrul bunurilor imobile a datelor despre celălalt soț nu conduce la pierderea de către acesta a dreptului de proprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei. (2) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra locuințelor privatizate, în registrul bunurilor imobile se indică datele tuturor participanților la privatizarea acestor obiecte în baza contractului de vînzare- cumpărare (predare-preluare) a locuinței în proprietate privată și documentului ce confirmă componența participanților la privatizare.

Totodată, registratorul ***** și-a întemeiat refuzul de înregistrare pe prevederile art. 33 alin (1) lit b) și e), fără a motiva care este relevanța și pertinența acestor prevederi legale speței noastre, prin ce a încălcat prevederile art. 31 din Cod administrativ, conform cărora „Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate”.

În acest sens, art. 118 alin (1), alin (2) și alin (3) din Cod administrativ prevăd că (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

La fel, art. 120 alin (1) lit f) h) și i) din Cod administrativ, prevăde că un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Deci, în contextul celor menționate mai sus, art. 21 din Cod administrativ, la alin (1) prevede că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, iar la alin (3) perevede că autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres

stabilite de lege.

În astfel de situație, conform celor relatate supra, atestăm cu certitudine caracterul eronat, neîntemeiat și ilegal al deciziei registratorului din cadru ASP ***** nr. ***** adoptată la 21 aprilie 2023, în partea refuzării înregistrării solicitate.

Solicită partea reclamantă *****:

- constatarea nulității/anularea deciziei registratorului din cadru ASP ***** nr. *****, adoptată la 21 aprilie 2023, în partea refuzării înregistrării solicitate, ca fiind ilegală în această parte;

- obligarea Departamentului cadastru al ASP să înregistreze bunul imobil, apartament situat în mun. Chișinău, ***** și drepturile asupra lui, conform cererii inițiale.

La 07 iulie 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) partea reclamantă a depus cerere de concretizare a acțiunii.

Solicită partea reclamantă *****:

- constatarea nulității/anularea deciziei registratorului din cadru ASP ***** nr. *****, adoptată la 21 aprilie 2023, în partea refuzării înregistrării solicitate, ca fiind ilegală în această parte.

La 03.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor imobile”, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, prin cererea prealabilă refuzată a fost solicitată înregistrarea bunului imobil și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** 12/1, mun. Chișinău, în temeiul contractului de investiție în construcții ***** din 16.04.2013, actului de primire - predare ***** din 13.03.2023, certificatului de achitare ***** din 13.03.2023, solicitarea administratorului autorizat nr. 1259 din 13.03.2023, pe numele cet. ***** și cet. ***** *****. La cererea prealabilă au fost anexate suplimentar Actul de primire - predare ***** din 31.03.2023 și certificatul de achitare ***** din 31.03.2023.

Menționează că, contractul de investiție în construcții ***** din 16.04.2013 este un act încheiat între SRL „VIS CONSTRUCT GRUP” și investitori ********** și *****. În actul de primire - predare ***** din 13.03.2023, este trecut doar coproprietara *****, fiind lipsă coproprietara ********** (***** *****), și pentru înregistrarea dreptului de proprietate urmează a fi prezentat act de primire - predare cu indicarea ambilor coproprietari investitori, cât și prezența semnăturilor acestora.

Potrivit împuternicirilor stabilite de prevederile art. 12, alin.7, lit. b) Legii cadastrului bunurilor imobile, registratorul Agenției Servicii Publice a emis decizia de refuz la cererea de efectuare a modificărilor din registrul bunurilor imobile, a registratorului SCT Chișinău din 30.03.2023.

În conformitate cu prevederile art.31 alin. (1) lit. c), d), f^{1}) al Legii 1543/1998, cerere se respinge daca forma și/sau conținutul documentelor prezentate nu corespund cerințelor legislației, și datele din documentele prezentate nu corespund datelor din

cadastru, cu excepția cazurilor în care necorespunderea este cauzată de o eroare tehnică a organului cadastral teritorial.

Precizează că, art. 29, alin. (3) Legii 1543/1998 expres stabilește exigențele față de documentele prezentate pentru înregistrare, astfel, documentele ce confirmă dreptul trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul înregistrat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial. Alin.(5), pct. a) aceluiași articol, prevede că, nu se primesc pentru înregistrarea drepturilor documentele: ce nu corespund cerințelor prevăzute la alin.(2)-(4).

Referitor la alegațiile reclamantei privind asigurarea participării acesteia în ședința de examinare a contestației comunică.

În conformitate cu art. 22 alin. (1), art. 69 alin. (2) art. 85 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

Totodată, prin art. 87 lit. b) din Codul administrativ, legiuitorul a statuat că autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. în special ea poate să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora.

Potrivit art. 86 alin. (1), (2) din Codul administrativ, autoritatea publică care conduce procedura administrativă poate cita orice persoană a cărei prezență este necesară în vederea derulării procedurii. în vederea asigurării eficienței procedurii, participanții sau alte persoane sunt citate la sediul autorității publice doar în cazurile în care citarea lor este absolut necesară pentru derularea procedurii.

În virtutea celor expuse este cert și clar, că decizia registratorului Agenției Servicii Publice nr. ***** din 21.04.2023, este în corespundere cu prevederile legale aplicabile speței, și a fost emisă cu respectarea procedurii stabilite, la caz nefiind identificate circumstanțe care ar putea determina anularea actului administrativ contestat.

Reclamantul ***** și avocatul Racu Andrei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Brîncoveanu Daniela, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” cu privire la anularea actelor administrative individuale, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual

(acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin contractul din 16 aprilie 2013, încheiat între SRL „VIS CONSTRUCT GRUP” și ********** și *****, părțile au convenit asupra finanțării reconstrucției bunului imobil și construirii apartamentului de tip mansardă cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul Chișinău,*****.

Potrivit scrisorii ***** din 31 martie 2023, se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 decembrie 2019, SRL „Vis Construct Grup” a fost supusă procedurii de insolvabilitate, fiind numită în calitate de lichidator Irina Selevestru. În temeiul art. 68 alin. (8), art. 75 alin. (1) lit. d) și art. 131 alin. (10) și (12) din Legea Insolvabilității nr. 149/2012, lichidatorul solicită Agenției Servicii Publice înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului de tip mansardă ***** cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău,*****, în favoarea lui ***** ***** și *****, precum și ridicarea sechestrului asupra acestuia.

Potrivit certificatului de achitare ***** din 31 martie 2023, se atestă că ***** ***** și *****, au achitat integral costul apartamentului de tip mansardă ***** cu

suprafața conform contractului de 57,1 m.p., iar conform planului geometric de 76,6 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău,*****, în baza creanței validate, constituind temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în registrele publice.

Potrivit actului de primire-predare în proprietate apartamentul nr. 34a ***** din 31 martie 2023, se atestă că lichidatorul Selevestru Irina a predat, iar ***** ***** și *****, au primit în proprietate apartamentul ***** cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău,*****, conform contractului de investiții *****, constituind temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în registrele publice.

La 17 martie 2023, ***** a depus cererea ***** de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor situate în mun. Chișinău, *****.

Prin decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 30 martie 2023, emisă de către registratorul SCT Chișinău, în temeiul art. 33 alin. (1) lit. b), e) și alin.(3) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, s-a decis:

1. A refuza înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor.

2. Suma achitată pentru înregistrare se restituie solicitantului conform procedurii stabilite.

În motivarea deciziei din 30 martie 2023, registratorul SCT Chișinău a stabilit că, în urma examinării actelor prezentate, Registrului bunurilor imobile, dosarului cadastral și cel tehnic constată faptul imposibilității înregistrării apartamentului nr. 34a de tip mansardă cu nr. cadastral *****, amplasat în*****, precum și a dreptului de proprietate asupra acestuia, deoarece potrivit autorizației de construire *****din 29.12.2011 se autorizează construicția unui nivel de mansardă, iar în actul de recepție finală din 07.07.2020 se recepționează 2 nivele de mansardă, respectiv nu este permisiunea pentru construirea celui de al doilea nivel de mansardă. La fel, s- indicat și faptul necorespunderii nr. cadastral din actul de primire-predare cu cel din certificatul de achitare (sunt indicate 2 numere cadastrale complet diferite).

Prin cererea prealabilă din 10 aprilie 2023, partea reclamantă a solicitat citarea, în condițiile legii, a lui ***** pentru ședința de examinare a prezentei cereri prealabile (contestații), în condițiile art. 32 alin (2) din Cod administrativ; admiterea prezentei cereri prealabile (contestații); anularea/revocarea în tot a deciziei cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile din mun. Chișinău,*****, ***** și a drepturilor asupra lor, emisă la 30 martie 2023 de registratorul SCT Chișinău *****și înregistrarea bunurilor imobile din mun. Chișinău,*****, ***** și a drepturilor de proprietate asupra lor după coproprietarii în devălmășie ***** și ***** *****.

Prin decizia nr. ***** din 21 aprilie 2023, emisă de registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, s-a decis:

- a anula decizia din 30.03.2023 a registratorului SCT Chișinău, Ureche - Ungureanu Tatiana, cu privire la refuzul înregistrării bunului imobil și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** 12/1, mun. Chișinău, prin invocarea celor sus menționate, și în temeiul prevederilor art. 33, alin. (1) lit. b), e) al Legii cadastrului bunurilor imobile, a Refuza înregistrarea solicitată.

În motivarea deciziei nr. ***** din 21 aprilie 2023, autoritatea publică a constatat că, prin cererea refuzată a fost solicitată înregistrarea bunului imobil și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** 12/1, mun. Chișinău, în temeiul contractului de investiție în construcții ***** din 16.04.2013, actului de primire - predare ***** din 13.03.2023, certificatului de achitare ***** din 13.03.2023, solicitarea administratorului autorizat nr. 1259 din 13.03.2023, pe numele cet. ***** și cet. ***** *****. La cererea prealabilă au fost anexate suplimentar Actul de primire - predare ***** din 31.03.2023 și certificatul de achitare ***** din 31.03.2023. Examinând motivația din decizia de refuz, a registratorului SCT Chișinău, Ureche - Ungureanu Tatiana, în raport cu situația stabilită în actele prezentate și documentația cadastrală s-a stabilit incorectitudinea deciziei de refuz și necesitatea anulării acestea. În decizia registratorului SCT Chișinău a fost specificat faptul că, prin autorizația de construire *****din 29.12.2011 a fost autorizat construirea unui nivel de mansardă, în această ordine de idei registratorul a concluzionat că pentru construirea celui de al doilea nivel de mansardă nu a fost eliberat act permisiv. Conform informației din registrul bunurilor imobile se constată că mansarda cu 2 nivele este înregistrată la data de 17.09.2020 în temeiul actului de recepție finală din 07.07.2020. Din considerentul celor sus - menționate se stabilesc a fi irelevante invocările registratorului SCT Chișinău și se anulează în totalitate. Necorespunderea numărul cadastral din actele eliberate de către administratorul autorizat a fost corectată. Totodată la caz a menționa că, contractul de investiție în construcții ***** din 16.04.2013 este un act încheiat între SRL „VIS CONSTRUCT GRUP” și investitori cet. ********** și cet. *****. În actul de primire - predare este trecut doar coproprietara cet. *****, fiind lipsă coproprietara cet. **********(***** *****) fapt care se constată a fi o eroare la întocmirea actului de primire - predare și pentru înregistrarea dreptului de proprietate urmează a fi prezentat act de primire - predare cu indicarea ambilor coproprietari investitori, cât și prezența semnăturilor acestora.

Conform art. 31 din Legea nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile,

(1) Cererea se respinge dacă:

a) lipseşte actul de identitate al solicitantului sau dacă actul conţine inexactităţi;

b) a fost prezentată de o persoană neautorizată;

c) lipsesc documentele pentru înregistrare;

d) documentele prezentate nu corespund cerinţelor stabilite de legislaţie;

e) drepturile solicitate pentru înregistrare nu sînt susceptibile de înscriere în registrul bunurilor imobile;

f) dreptul asupra bunului imobil solicitat pentru înregistrare este înregistrat pe numele unei alte persoane;

f[1]) datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, cu excepţia cazurilor în care necorespunderea este cauzată de o eroare tehnică a organului cadastral teritorial;

g) înregistrarea dreptului trebuie să fie efectuată de un alt organ cadastral teritorial;

h) este notată aplicarea sechestrului sau interdicţia de înstrăinare sau grevare a bunului imobil dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare, cu excepția cazului în

care actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicției;

i) nu a fost achitată plata pentru înregistrare.

(2) În cazul cînd cererea este respinsă, ea nu se înregistrează, iar documentele se restituie solicitantului sau reprezentantului acestuia. Registratorul consemnează în scris temeiurile respingerii, care se aduc la cunoștință solicitantului. Copia cererii pe care sunt indicate temeiurile respingerii și copia actelor anexate la cerere se îndosariază în dosarul cadastral.

(3) Respingerea cererii în temeiul invocat la alin.(1) lit.f) poate fi soluţionată prin acţiunea în rectificare. Respingerea cererii pe celelalte temeiuri specificate la alin.(1) poate fi atacată în instanța de judecată sau la registratorul din cadrul instituției de implementare, iar decizia acestuia poate fi atacată în instanţa de judecată.

Conform art. 31 din Legea nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile,

(1) Înregistrarea drepturilor poate fi refuzată numai dacă:

a) solicitantul nu a îndeplinit în termen cerinţele stabilite la art.32 alin.(4);

b) forma şi/sau conţinutul documentelor prezentate nu corespund cerinţelor legislaţiei;

b[1]) lipsesc documentele pentru înregistrare;

c) s-a constatat neautenticitatea documentelor prezentate;

d) documentul prezentat a fost emis de o autoritate publică necompetentă;

e) datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, cu excepţia cazurilor în care necorespunderea este cauzată de o eroare tehnică a organului cadastral teritorial;

f) este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil, dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare, cu excepția cazului în care actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicției.

(1[1]) Dacă în registrul bunurilor imobile un soț este înregistrat ca unic titular al dreptului înregistrat, dar este notată calitatea dreptului de bun comun al soților, înregistrarea înstrăinării sau grevării acelui drept se va efectua doar cu acordul celuilalt soț. Acordul poate fi cuprins în actul juridic prin care se înstrăinează sau se grevează dreptul sau într-o declarație autentificată notarial sau semnată în fața registratorului.

(2) În cazul refuzului de înregistrare a dreptului, cererea ulterioară a aceleiaşi persoane referitoare la acelaşi bun imobil se examinează ca o nouă cerere.

(3) Decizia privind refuzul înregistrării drepturilor se comunică solicitantului în scris, iar un exemplar al deciziei se îndosariază în dosarul cadastral. În cazul dosarului cadastral electronic, decizia se emite într-un exemplar pe suport de hîrtie, care se eliberează solicitantului, şi unul sub formă de document electronic, care se îndosariază în dosarul cadastral electronic. Refuzul înregistrării drepturilor poate fi soluționat prin acțiunea în efectuarea înregistrării, prin acțiunea în justificare sau, după caz, prin acțiunea în rectificare dacă sunt prezente temeiurile indicate în Codul civil. În celelalte cazuri, decizia de refuz poate fi atacată în instanţa de judecată sau la registratorul instituției de implementare, iar decizia acestuia poate fi atacată în instanţa de judecată.

Conform art. 39 din Legea nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile,

(1) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, în registrul bunurilor imobile se indică datele despre ambii soți, potrivit actului justificativ în al cărui temei se face înregistrarea. În cazul în care în act este indicat doar unul dintre soți, iar bunurile au fost dobândite în timpul căsniciei, înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie se va face la cererea scrisă a soțului indicat în act. Registratorul va decide înregistrarea dreptului comun la cererea soțului indicat în act dacă din conținutul certificatului de căsătorie, corelat cu situația juridică a dreptului, rezultă că dreptul de proprietate s-a dobândit în timpul căsătoriei, iar, conform legii, nu urmează a fi atribuit la categoria bunurilor personale ale soțului indicat în actul justificativ. Neînscrierea în registrul bunurilor imobile a datelor despre celălalt soț nu conduce la pierderea de către acesta a dreptului de proprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

(2) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmăşie asupra locuinţelor privatizate, în registrul bunurilor imobile se indică datele tuturor participanţilor la privatizarea acestor obiecte în baza contractului de vînzare-cumpărare (predare-preluare) a locuinţei în proprietate privată şi documentului ce confirmă componenţa participanţilor la privatizare.

(4) La înregistrarea primară a dreptului de proprietate comună în devălmăşie asupra bunurilor imobile care aparţin fie membrilor fostei gospodării de colhoznic, fie membrilor fostei gospodării ţărăneşti (de fermier), în registrul bunurilor imobile se indică datele tuturor membrilor gospodăriei, inclusiv ale minorilor şi celor inapţi pentru muncă, conform extrasului din registrul de evidenţă a gospodăriilor sau certificatului eliberat de autoritatea administraţiei publice locale. Bunurile imobile procurate sau create în urma activităţii în comun a membrilor gospodăriei ţărăneşti (de fermier) se înregistrează cu drept de proprietate comună în devălmăşie a membrilor acestei gospodării, enumeraţi în extrasul din Registrul gospodăriilor ţărăneşti (de fermier), eliberat de autoritatea administraţiei publice locale, dacă contractul încheiat între membrii gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau hotărîrea instanţei de judecată nu prevede proprietatea comună în diviziune.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie anularea deciziei registratorului ASP nr. ***** din 21 aprilie 2023, prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate asupra aparmtamentului din mun. Chișinău,*****, *****.

La caz, din contractul de investiție în construcții ***** din 16 aprilie 2013, încheiat între SRL „Vis Construct Grup” și investitorii ********** și *****, se atestă că drepturile și obligațiile privind investiția în apartamentul tip mansardă ***** cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău,*****, sunt partajate între ********** și *****.

Potrivit contractul de investiție în construcții ***** din 16 aprilie 2013, ********** și ***** sunt considerate titulari comuni ai drepturilor de proprietate asupra bunului imobil conform prevederilor art. 567 alin. (1) și art. 569 din Codul civil.

Astfel, pentru a asigura respectarea prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 1543 din 25.02.1998 privind cadastrul bunurilor imobile, care impune înregistrarea dreptului de proprietate comună cu indicarea datelor tuturor coproprietarilor în actele justificative, actul de primire-predare trebuie să includă în mod expres datele de identificare ale ambilor coproprietari ********** și *****, și semnăturile acestora. În cazul de față, lipsa semnăturii coproprietarului ********** din actul de primire-predare ***** din 31 martie 2023 reprezintă o omisiune care afectează validitatea documentului în raport cu cerințele art. 31 alin. (1) lit. c) și f[1]) din aceeași lege, care stipulează că documentele pentru înregistrare trebuie să conțină toate datele relevante și să corespundă cerințelor legale.

Prin urmare, pentru a se conforma cadrului legal și a elimina orice impediment în procesul de înregistrare a dreptului de proprietate, actul de primire-predare trebuie să fie rectificat, astfel încât să includă atât datele de identificare, cât și semnăturile ambilor coproprietari ********** și *****.

Cu privire la argumentul părții reclamante potrivit căruia conform art. 569 din Codul civil ar permite unui coproprietar să acționeze în numele celuilalt coproprietar cu prezumția consimțământului acestuia, inclusiv și la dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, instanța este în imposibilitate să îl rețină. Or, conform art. 569 din Codul civil, coproprietarii sunt prezumați a consimți reciproc pentru actele care au ca scop păstrarea bunului, menținerea stării sale materiale sau gestionarea sa în vederea utilizării curente, fără a include însă actele de dispoziție asupra dreptului de proprietate. Mai mult, această prevedere legală trebuie interpretată strict în limitele reglementării sale, care se referă exclusiv la actele de conservare și administrare a bunului comun.

Subsecvent, dobândirea dreptului de proprietate și înregistrarea acestuia depășesc sfera de conservare sau administrare și intră în categoria actelor de dispoziție care implică modificarea substanțială a drepturilor patrimoniale asupra bunului comun. În astfel de cazuri, art. 39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, impune în mod expres consimțământul tuturor coproprietarilor, exprimat prin semnătura acestora, ce constituie temei pentru înregistrarea drepturilor.

Mai mult, actele de dispoziție asupra unui bun comun, prin natura lor, afectează în mod direct drepturile patrimoniale ale fiecărui coproprietar și nu pot fi exercitate unilateral de către unul dintre aceștia și fără un acord expres. În lipsa unei astfel de consimțământ manifestat prin includerea datelor și semnăturilor ambilor coproprietari în actul de primire-predare, înregistrarea dreptului de proprietate în asupra apartamentului cu nr. cadastral ***** nu poate fi efectuată.

Totodată, instanța remarcă că, actele administrative emise în procesul de înregistrare a dreptului de proprietate trebuie să respecte principiul legalității.

Prin urmare, instanța reține că, în prezenta cauză este necesar consimțământul tuturor coproprietarilor care este o cerință legală obligatorie, iar aplicarea prezumției prevăzute de art. 569 din Codul civil este limitată exclusiv la actele de administrare și conservare. În context, argumentul părții reclamante potrivit căreia ar fi suficientă

semnătura unui singur coproprietar pentru validarea actului de primire-predare nu poate fi admisă, întrucât aceasta contravine cadrului legal enunțat supra.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul părții reclamante privind discriminarea reclamantei în raport cu alți proprietari din aceeași construcție. Or, fiecare cerere de înregistrare se analizează individual, în baza documentelor prezentate, iar faptul că alte părți ar fi obținut înregistrarea în condiții similare nu obligă registratorul să procedeze contrar legii.

Instanța consideră că, solicitarea registratorului de a prezenta un act semnat de ambii coproprietari este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit - protejarea drepturilor tuturor părților implicate. Iar, cerința nu impune o sarcină excesivă asupra părții reclamante, putând fi îndeplinită relativ ușor prin obținerea semnăturii celeilalte coproprietare.

Instanța constată că, refuzul înregistrării a fost emis cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care permite refuzul dacă forma și/sau conținutul documentelor prezentate nu corespund cerințelor legislației. În concluzie, instanța apreciază că decizia contestată nr. ***** din 21.04.2023 este legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legale aplicabile și în baza unei analize corecte a documentelor prezentate de partea reclamantă.

Cu privire la criticile părții reclamante privind lipsa citării pentru ședința de examinare a cererii prealabile, instanța reține că prevederile art. 94 din Codul administrativ impun autorităților publice obligația de a asigura participarea persoanelor interesate la procedura administrativă în condițiile legii. Totuși, această obligație nu impune necesitatea absolută a citării pentru ședința de examinare, mai ales în cazul în care autoritatea publică dispune de documentele relevante și suficiente pentru soluționarea contestației, astfel cum prevede art. 87 lit. b) din Codul administrativ.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor

imobile” este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor imobile”.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor imobile” cu privire la constatarea nulităţii/anularea deciziei registratorului din cadrul ASP ***** nr. *****, adoptată la 21 aprilie 2023, în partea refuzării înregistrării solicitate, ca fiind ilegală în această parte - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**