dosarul nr.4-146/2025 /4-25115404-26-4-13082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
făptuitorului SOLOVEI Victor

în lipsa:
agentului constatator DANCU Vadim

examinând în ședință de judecată publică, de la 13 august 2025 până la 04 decembrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Solovei Victor, număr de identificare ***** născut la *****, cu domiciliul înregistrat în **********,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Solovei Victor la data de 06 martie 2025, în jurul orei 17:05, în **********, a apelat serviciul 112 comunicând că a fost agresat fizic, deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

La data de 11 august 2025, în privința lui Victor Solovei, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vadim Dancu, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.491719 în baza art.342 Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Făptuitorul Victor Solovei, în ședința de judecată, a declarat că apelul nu a fost fals, la data de 06 martie 2025, persoane necunoscute au tras din armă în direcția gospodăriei sale și au aruncat cu pietre în poartă. Colaboratorii de poliție au venit la poartă i-au spus că vor căuta acele persoane și nu au mai rezolvat nimic. Incidente de genul au mai avut loc și anterior nu este prima oară când este atacat de persoane străine,

din acest motiv a și părăsit ********** și s-a mutat cu traiul în raionul Soroca. A mai adăugat că în acea zi era singur acasă, recent revenise de peste hotarele țării, în ********** a locuit de unul singur. A menționat că, la data de 06 martie 2025 a fost testat cu aparatul ”Drager” de către colaboratorii de poliția, nu ține minte rezultatul, dar nu era în stare de ebrietate. A trecut timp de atunci și nu ține minte toate cele întâmplate.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vadim Dancu, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată dar, la data de 04 decembrie 2025 și la data de 23 decembrie 2025, prin poșta electronică a expediat în adresa instanței, cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa și sancționarea contravenientului.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vadim Dancu, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vadim Dancu.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Victor Solovei este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.342 Cod Contravențional - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional;

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 342 (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 342 (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 06 martie 2025, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică cu nr.20251100560 de la 112 despre aceea că, la data de 06 martie 2025 orele 17:05 au

primit un apel telefonic de la Victor Negruți, locuitor al ********** care a comunicat că la data de 06 martie 2025 consăteanul Victor Solovei a fost agresat fizic de persoane cunoscute (f.d.8).

La data de 13 martie 2025 ora 09:30, agentul constatator Nicolae Rusu a înregistrat raportul privind înregistrarea contravenției, prin care a constata că la data de 06 martie 2025, Victor Negruți locuitor al ********** a comunicat că la data de 06 martie 2025 consăteanul Victor Solovei a fost agresat fizic de persoane cunoscute, însă faptele nu s-au adeverit. Astfel în acțiunile lui Victor Solovei s-au constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate (f.d.6).

Prin decizia agentului șefului principal al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Nicolae Russu din 13 martie 2025 înștiințarea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr.20251100560 din 06 martie 2025 s-a considerat examinată și s-a dispus de a porni proces contravențional RAP01 604994 din 13 martie 2025, conform art.342 Cod Contravențional (f.d.7)

Reieșind din raportul agentului principal SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Sanda Tîmpău, la data de 06 martie 2025, fiind implicată în serviciu, a primit înștiințare telefonică de la serviciu 112 despre aceea că ”la data de 06 martie 2025, ora 17:05, au primit un apel telefonic de la Victor Negruți, locuitor al **********, care a comunicat că la data de 06 martie 2025 consăteanul Victor Solovei a fost agresat fizic de persoane cunoscute. Deplasându-se la fața locului în ********** a fost identificat Victor Solovei care, vizibil era în stare de ebrietate și vorbea neclarități. Din discuția cu Victor Solovei s-a constata că ultimul a efectuat apelul la serviciul 112, însă din motiv că se afla în stare de ebrietate vorbea neclarități și a refuzat de a da careva explicații, declarând verbal că la data de 06 martie 2025 orele 13:57 a apelat fără motiv și intenționat și-a deconectat telefonul mobil, făcând glume (f.d.9).

La 11 august 2025, ora 12:00 în privința lui Victor Solovei, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Vadim Dancu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 491719 în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.12), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 11 august 2025 în absența făptuitorului Victor Solovei, copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiindu-i expediată prin poștă (f.d.12).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, faptul absenței făptuitorului Victor Solovei pentru încheierea procesul-verbal cu privire la contravenție, citat în mod în mod legal fapt confirmat prin citațiile expediate în adresa acestuia (f.d.11) a fost certificat prin semnătura martorului Nora Vadim, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitorul, la data de 06 martie 2025, în jurul orei 17:05, în ********** a apelat serviciul 112 comunicând că a fost agresat fizic, deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Victor Solovei a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentruc intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Astfel, din punct de vedere al obiectului juridic se constată că făptuitorul Victor Solovei prin apelul efectuat către serviciu 112, a atentat la relațiile sociale protejate de art.342 Cod Contravențional referitoare la desfășurarea activităţii normale a organelor de drept.

Conform art.2 al Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin apel de urgenţă se înțelege orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă, iar alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Sub aspectul laturii obiective, este de menționat că chemarea intenționată falsă reprezintă exprimarea printr-un act, făcută cu rea credință care denaturează adevărul, care este contrar realității, care duce în eroare serviciile specializate și care se poate manifesta prin diferite modalități, apel, plângere, scrisoare ș.a.

Cu referire la latura subiectivă aceasta se caracterizează prin acțiunile lui Victor Solovei săvârșite cu intenție directă de a sustrage organele de drept de la activitatea cotidiană în vederea depistării unui fapt inexistent.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Victor Solovei, la data de 06 martie 2025, în jurul orei 17:05, în **********, a apelat serviciul 112 comunicând că a fost agresat fizic, deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Victor Solovei care cert, la data de 06 martie 2025,

în jurul orei 17:05, în ********** a apelat serviciul 112 comunicând că a fost agresat fizic, deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Victor Solovei, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.342 Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Victor Solovei ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de

autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Victor Solovei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Instanța apreciază critic argumentele acestuia precum că el, la data de 06 martie 2025 într-adevăr a avut nevoie de intervenția colaboratorilor de poliție or, colaboratorilor de poliție ajungând la fața locului și văzând starea făptuitorul Victor Solovei, l-a testat pe acesta cu aparatul ”Drager” rezultatul fiind de 1,27 mg/l (f.d.13) pe când în ședința de judecată ultimul a declarat că nu consumase alcool și nu era în stare de ebrietate.

Astfel, poziția făptuitorului precum că, el nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, este calificată de instanță ca o simplă strategie de apărare, în condițiile în care, în dosar, sunt administrate probe pertinente și concludente care, analizate în ansamblu și în coroborare, confirmă săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către făptuitor, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitorul Victor Solovei a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Victor Solovei pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.3, 5, 7, 9, 34, 41 – 43, 342, 375, 395, 440 alin.(1), 431 alin.(1) – (4), 442 alin.(1), 443, 445, 454-458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Solovei Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Solovei Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA