Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani jud. V. Chisilița
Dosarul nr. 3a-1212/22 (2-20155184-02-3a-12072022)

D E C I Z I E

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Victoria Sîrbu
Judecătorii Angela Braga și Veronica Negru
Grefier Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de avocatul Vitalie Ciuchitu în interesele SC „Fors Computers" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SC „Fors Computers" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestaților, Inspectoratului General al Poliției, persoană terță SRL „ST It Service" cu privire la anularea deciziei de soluționare a contestației și anularea deciziei autorității contractante,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 09 decembrie 2020, SRL „Fors Computers" a depus o acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestaților, Inspectoratului General al Poliției, persoană terță SRL „ST It Service" cu privire la anularea deciziei de soluționare a contestației și anularea deciziei autorității contractante (f.d.3-4).

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la 07.08.2020 Inspectoratul General de Poliție a inițiat procedura de achiziție publică nr. MD-1595421492677. Obiectul achiziției îl reprezentau echipamentele electronice - terminalele radio portabile de standard TETRA. A anunțat despre participarea la procedura respectivă şi a prezentat oferta în corespundere cu cerințele achiziției şi anume utilajul companiei producătoare Sepura SC20. Prin scrisoarea nr.34/9 din 24.09.2020 parvenită de la IGP, a fost invitat pentru data de 28.09.2020 la ședința de evaluarea a compatibilității terminalelor propuse de către participanții la achiziție.

Astfel, în cadrul testărilor efectuate la data sus menționată au fost stabilite

unele dificultăți în ajustarea funcțiilor terminalelor Sepura SC20 cu cerințele rețelei de comunicare gestionate de către IGP cu care aceste terminale urmau să interacționeze.

Respectivele dificultăți au fost constatate prin întocmirea procesului verbal nr. 1 din 28.09.2020. Această situație se datorează în exclusivitate lipsei unor reglementări exacte ce ţine de procedura de executate a testării, exigențelor tehnico-funcţionale față de terminale şi datelor care sînt necesare ofertantului pentru a realiza ajustările necesare.

Reclamantul a mai indicat că, nu i-au fost oferite anticipat solicitările faţă de funcțiile utilajului oferit şi toate datele necesare pentru realizarea ajustărilor. În consecință, reprezentanții societății au fost nevoiți să solicite termen suplimentar pentru ca în următoarea zi să finiseze ajustările. Însă, această solicitare, care a fost menționată în procesul verbal, a rămas fără răspuns.

Totodată, nici, în urma comunicării telefonice cu reprezentanții IGP, nu a primit răspuns la solicitarea menționată. Doar la 16.10.2020 a fost informat despre decizia din 16.10.2020 nr. 111 conform căreia a fost descalificat, iar câștigător a fost desemnată compania ”S&T It Service” SRL. Decizia contestată nr. 111 din 16.10.2020, nu o deține.

Acest act nu a fost publicat în modul prevăzut de lege asigurând acces liber pe cale electronică către acesta.

Nefiind de acord cu această decizie a depus la 20.10.2020 către Agenția Națională de Soluționare a Contestațiilor o contestație, care a fost respinsă prin decizia autorității din nr.03D-819-20 din 05.11.2020.

Prin actele administrative contestate i-a fost prejudiciat dreptul de participare la procedura achiziției publice, fiind desființat prin descalificarea dispusă prin decizia contestată a autorității contractante - Inspectoratul General de Poliție.

Totodată, orice operator economic, rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică de drept public sau privat ori asociație de astfel de persoane, are dreptul de a participa, în condițiile prezentei legi, la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Dreptul de a fi declarat câștigător al procedurii de achiziții publice şi implicit dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești sub formă de venit rezultat din tranzacția din cadrul procedurii de achiziții publice, i-a fost prejudiciat prin decizia contestată autorității contractante de a declara ca câștigător pe alt operator economic.

Conform prevederilor art.26 din Legea nr. 131 criteriul de atribuire a contractului de achiziții publice este avantajul economic care rezultă din prețul cel mai mic. Descalificarea reclamantului a avut drept urmare neaplicarea față de el a acestui criteriu şi neatribuirea contactului de achiziții publice. Neinformarea de către grupul de lucru despre acordarea unui termen suplimentar în vederea ajustării echipamentului a avut cele mai grave repercusiuni pentru acesta deoarece nu

permis confirmarea corespunderii ofertei sale exigențelor stabilite în documentele de atribuire. Anume în temeiul acestui fapt autoritatea contractantă i-a descalificat oferta şi a atribuit contractul altui operator, emițând decizia contestată. Neinformarea invocată este urmare a nerespectării prevederilor art.33 din Legea nr. 131 care stabilesc regulile aplicabile comunicării în cadrul procedurii de achiziții publice. Abuzând de lipsa reglementărilor certe a procedurii de verificare a compatibilităților terminalelor oferite de reclamant, autoritatea contractantă, prin grupul de lucru, a încălcat atribuțiile sale stabilite prin art.15 alin.2 lit.b) şi c) din legea numită cu privire la obligativitatea respectării principiilor de obiectivitate, imparțialitatea, publicitate şi transparența a procedurilor de achiziție publică.

Concomitent autoritatea contractantă a comis încălcarea prevederilor art.37 din legea numită în ce tine de neintroducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici prin formularea unor specificații tehnice incerte şi excesiv de exigente. Totodată, formula cerințelor din documentația de atribuire a încălcat prevederile art.40 şi 41 din Legea numită.

Totalitatea încălcărilor comise de către autoritatea contractantă urmau să reprezinte temei pentru admiterea contestației care totuși a fost respinsă de către Agenția Națională pentru Soluționarea contestațiilor prin decizia contestată al acesteia. Astfel, această decizie a fost emisă cu încălcarea drepturilor sale. Ansamblul încălcărilor comise de către autoritățile administrative pirite reprezintă temei pentru anularea actelor contestate ca fiind emise în contradicție cu prevederile legale în condițiile Codul administrativ.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 08 februarie 2021 (f.d.54-55), reclamantul a menționat că, actul administrativ contestat prin acțiunea înaintată denumit împotriva Agenției Naționale de Soluționare a contestațiilor şi Inspectoratului General de Poliție şi indicat în punctul 2 din pretenții este decizia nr.111 din 16.10.2020 cu privire la descalificarea Societății cu Răspundere Limitată „Fors Computers” de la participarea la licitație şi declararea ca câștigător a companiei S&T IT Service SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020.

De asemenea a relatat că, ilegalitatea deciziei respective derivă inclusiv din aplicarea eronată de către autoritățile publice pârâte a prevederilor art.69 alin.6 lit.b) din Legea nr. 131/15. Or, aceste prevederi nu puteau fi aplicate în speță deoarece dispozitivele prezentate spre verificare de către reclamant corespundeau tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Iar, deficiențele depistate în cadrul verificării se datorează în exclusivitate neprezentării de către IGP a informațiilor necesare pentru ajustarea echipamentelor, cît şi neacordarea unui timp suficient pentru ajustare.

Cere reclamantul anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-819-20 din 05.11.2020 și anularea deciziei autorității

contractante, Inspectoratul General al Poliției nr. 111 din 16.10.2020 emisă în procedura de achiziții publice nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Fors Computers" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestaților, Inspectoratului General al Poliției, persoană terță, SRL „ST It Service" cu privire la anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-819-20 din 05.11.2020 și anularea deciziei autorității contractante, Inspectoratul General al Poliției nr. 111 din 16.10.2020 emisă în procedura de achiziții publice nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020 (f.d.105, 110-126).

Solicitările apelantului:

Manifestînd dezacord cu hotărîrea instanței de fond, la 09 februarie 2022, avocatul Vitalie Ciuchitu în interesele SRL „Fors Computers" a declarat apel asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral ca fiind întemeiată (f.d.108, 132-133).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele pricinii urmează că, hotărîrea contestată a fost pronunțată la data de 01 februarie 2022 (f.d.105), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 09 februarie 2022 (f.d.108), hotărîrea motivată a instanței de fond, fiind recepționată de partea apelantă la 19 mai 2022 (f.d.129-130), apelul motivat a fost depus prin intermediul Oficiului Poștal la data de 17 iunie 2022 (f.d.132-134). Astfel, instanța conchide că cererile de apel nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel înaintate apelantul a indicat că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, dar din contra a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Anume instanța de fond nu a reținut că decizia de descalificare care a fost contestată a fost adoptată de către intimat - IGP în urma unei verificări a calităților funcționale a dispozitivelor ofertate care a fost organizată într-un mod lipsit de obiectivitate, imparțialitatea, publicitate și transparență, așa după cum prevede art. 15 alin.2 lit.b) și c) din Legea privind achizițiile publice, or la organizarea acestui procedeu nu a fost publicat modul de verificare a dispozitivelor, nu a fost din timp prezentarea datelor tehnice necesare pentru executarea ajustărilor corespunzătoare a dispozitivelor, cît și nu au fost definite termini în care aceste ajustări pot fi realizate de către participanți.

Concomitent, pentru alt participant la acest procedeu tehnico-menegerial - persoana terță, respectivele date le-au fost cunoscute din timp dat fiind faptul că ei au fost furnizorii de mai devreme a echipamentelor similare pentru sistemul de comunicare în care urmau să fie integrate dispozitivele ofertate de către apelant.

Reprezentanții IGP și a administratorului sistemului de comunicare au ascuns de la reprezentanții apelantului datele necesare pentru integrarea cu funcționalitate deplină a dispozitivelor ofertate de apelant. Anume se refer la aceia că nu au fost comunicate informațiile cu privire la numărul canalului prin care dispozitivul supus verificării urma să remită către sistem datele despre poziționare sa în sistemul GPS. Abia peste două zile respectivele date, anume numărul canalului pe care urmau să fie transmise către sistem datele despre poziția geodezică a dispozitivului, au fost transmise către reprezentanții apelantului prin SMS. Însă, această informație nu a mai fost utilă deoarece o nouă adunare în vederea continuării ajustării dispozitivelor, așa cum a solicitat apelantul, nu a fost convocată.

Concomitent, persoanele care au organizat și participat la verificarea capacităților funcționale a dispozitivelor ofertate nu făceau parte din componența grupului de lucru și, respectiv, nu aveau dreptul să formuleze concluzii cu privire la aceia dacă oferta este în corespundere cu cerințele achiziției.

La fel, nu a fost emisă nici o decizie în vederea acordării unor împuterniciri persoanelor din componența comisiei sau în vederea atragerii lor la activitatea grupului de lucru.

Astfel, partea intimată - IGP a creat pentru apelant impedimente în confirmarea faptului că oferta lor corespunde din punct de vedere funcțional cerințelor achiziției și în consecință a emis o decizie de descalificare a participantului absolut neîntemeiată.

Instanța de fond nu a clarificat aceste circumstanțe și astfel a pronunțat o hotărîre neîntemeiată și ilegală, pasibilă a fi casată.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Vitalie Ciuchitu în interesele SRL „Fors Computers", a solicitat admiterea apelului din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor – Nelu Munteanu în ședința de judecată în instanța de apel, cît și prin referința depusă la 29 iulie 2023 a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul intimatului Inspectoratului General al Poliției în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin referința din 21 iulie 2023 a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul persoanei terțe SRL "ST It Service" – în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.

Potrivit art.239 alin.(2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Avînd circumstanțele expuse, Completul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților, care nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 09 decembrie 2020, SRL „Fors Computers" a depus o acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestaților, Inspectoratului General al Poliției, persoană terță SRL „ST It Service" cu privire la anularea deciziei de soluționare a contestației și anularea deciziei autorității contractante (f.d.3-4), fiind concretizată prin cererea din 08 februarie 2021 (f.d.54-55).

Judecînd cauza în fond prima instanţă, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2022, a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Fors Computers" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestaților, Inspectoratului General al Poliției, persoană terță, SRL „ST It Service" cu privire la anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-819-20 din 05.11.2020 și anularea deciziei autorității contractante, Inspectoratul General al Poliției nr. 111 din 16.10.2020 emisă în procedura de achiziții publice nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020 (f.d.105, 110-126).

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, Inspectoratul General al Poliției a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces Online: www.mtender.gov.md, la data de 22 iulie 2020, un anunț de participare (modificat prin anunțul din 24.07.2020) la procedura de achiziție publică nr. MD- 1595421492677 din 07 august 2020, privind achiziționarea „Terminale radio portabile în standard TETRA", anunț însoțit de documentația de atribuire, inclusiv și „Caietul de sarcini", care cuprinde specificațiile tehnice impuse pentru bunurile ce fac obiectul prezentei achiziții. (f.d.10-12, dosar administrativ vol. I)

La licitația publică au participat 3 operatori economici, inclusiv reclamantul. (f.d.21 dosar administrativ vol. I)

În scopul evaluării corespunderii bunurilor propuse, prin scrisoarea nr. 34/9-2964 din 10 august 2020, Grupul de lucru pentru achiziții al Inspectoratului General al Poliției a solicitat de la operatorii economici participanți, prezentarea mostrelor în termen de 45 zile lucrătoare. (f.d. 25 dosar administrativ vol. I)

Prin scrisoarea nr. 34/9-3439 din 24 septembrie 2020 participanții au fost informați despre desfășurarea, la 28 septembrie 2020, a ședinței de evaluare a compatibilității terminalelor propuse. (f.d. 47 dosar administrativ vol. I)

Conform procesului verbal nr. 1 din 28 septembrie 2020, la ședință au fost prezenți reprezentanții Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Inspectoratului General al Poliției, Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne și reprezentații ofertanților SRL „Fors Computers" și SRL „ST It Service". (f.d. 54-55dosar administrativ vol. I)

Potrivit informației din procesul verbal menționat, pentru terminalul Sepura SC20, funcția Emergency nu a fost programată corect, fiind necesară reprogramarea, Sistemul Gina central afișează (Last Activity) ultima activitate, dar nu afișează stația pe hartă. - Terminalul funcționează în nivelul de criptare SC3, dar la mutarea stației în grup cu nivel de criptare SC2, terminalul nu se afiliază.

La rubrica concluzii, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Fors Computers" a solicitat să i se permită înlăturarea defectelor depistate pe data de 29 septembrie 2020.

La 16 octombrie 2020, autoritatea contractantă, Inspectoratul General al Poliției, a adoptat decizia nr. 111 în procedura de achiziții publice nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020, potrivit căreia a constatat că oferta SRL „Fors Computers" nu corespunde cerințelor și a declarat câștigător al licitației SRL „ST It Service". (f.d. 62-66 dosar administrativ vol. I)

Prin scrisoarea nr.34/9-3687 din 16 octombrie 2020 Inspectoratul General al Poliției a comunicat reclamantului despre descalificarea de la participarea la licitație și declararea drept câștigător a procedurii de achiziție publică nr.MD-1595421492677 din 07 august 2020 a SRL „ST It Service".

Nefiind de acord cu soluția IGP, SRL „Fors Computers” a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În rezultatul examinării contestației formulate de SRL „Fors Computers”, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a emis decizia nr. 03D-819-20 din 05.11.2020 prin care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante și decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, la 09 decembrie 2020, SRL „Fors Computers” a depus prezenta acțiune (f.d.3-4).

Astfel, avînd în vedere constatările faptice expuse supra, Completul judiciar reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art. 17 din Cod adminisitrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.18 din Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 19 din Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.21 alin.(2) și (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Potrivit art.23 alin.(1) - (3) din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi

nediscriminării. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Completul judiciar atestă că, SRL „Fors Computers" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Conform art. 80 alin.(1) și (7) al Legii privind achiziţiile publice nr.131 din 03.07.2015, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este independentă şi nu poate fi subordonată niciunei alte autorităţi sau instituţii publice, avînd obligaţia de a apăra drepturile şi interesele legitime ale tuturor părţilor implicate în contestaţiile trimise spre soluţionare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor pot fi contestate în instanţa de judecată.

Potrivit art. 82 alin.(1) – (4) a Legii menționate (în vigoare la data emiterii actului contestat), orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. În sensul prevederilor alin.(1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacţiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziţie publică. Orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de achiziţie publică include toate cazurile care intră în sfera de aplicare a dispoziţiilor prezentei legi. Soluţionarea contestaţiilor privind atribuirea contractelor sectoriale pentru care legislaţia specifică face trimitere la aplicarea prezentei legi se realizează conform prezentului capitol.

Art. 83 a Legii privind achiziţiile publice nr.131 din 03.07.2015 (în vigoare la data emiterii actului contestat), prevede că, (1) Operatorul economic vătămat poate

sesiza Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de: a) 10 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei legi, a unui act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.4, este egală cu sau mai mare decît pragurile prevăzute la art.2 alin.(3); b) 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei legi, a unui act al autorităţii contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.4, este mai mică decît pragurile prevăzute la art.2 alin.(3). (2) Depunerea contestaţiei care se referă la acte ale autorităţii contractante care sînt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin.(1) din prezentul articol, însă nu mai tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, şi cu respectarea prevederilor art.35. (3) În cazul în care contestaţia prevăzută la alin.(1) se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoştinţă se consideră data publicării acestora. (4) Contestaţia se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată şi, după caz, ştampilată şi trebuie să conţină: a) numele, domiciliul sau reşedinţa contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea completă a operatorului economic, numele şi prenumele reprezentantului acestuia, copia documentului ce confirmă împuternicirile, adresa juridică şi datele de contact; b) denumirea autorităţii contractante, adresa juridică şi datele de contact; c) denumirea obiectului contractului de achiziţii publice şi procedura de atribuire aplicată; d) esenţa şi temeiul contestaţiei, cu indicarea drepturilor şi intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziţie publică; e) nomenclatorul documentelor anexate la contestaţie. (5) Contestatorul va anexa la contestaţie şi copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum şi copii ale înscrisurilor prevăzute la alin.(4), dacă acestea sînt disponibile. (6) În situaţia în care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor consideră că în contestaţie nu sînt cuprinse toate informaţiile prevăzute la alin.(4), aceasta va cere contestatorului să completeze contestaţia în termen de 5 zile de la înştiinţarea prin care i se aduce la cunoştinţă această situaţie. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, contestaţia este respinsă. Contestaţia care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin.(1) şi (2) de asemenea este respinsă.

În conformitate cu art. 84 a Legii privind achiziţiile publice nr.131 din 03.07.2015 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia. (2) În exercitarea atribuţiilor sale, Agenţia Naţională pentru

Soluţionarea Contestaţiilor adoptă decizii. (3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare. (4) În vederea soluţionării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate solicita punctul de vedere al autorităţii contractante pe marginea acesteia. (5) În termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării menţionate la alin.(4), autoritatea contractantă are obligaţia să îi înştiinţeze despre aceasta şi pe ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Înştiinţarea trebuie să fie însoţită de o copie a contestaţiei respective. (6) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. (7) Contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire pot fi conexate de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor pentru a se pronunţa o soluţie unitară. (8) Pînă la soluţionarea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, participanţii la aceeaşi procedură de atribuire se pot asocia la contestaţie printr-o contestaţie proprie care trebuie să conţină toate elementele prevăzute la art.83 alin.(4). (9) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor punctul său de vedere asupra contestaţiei în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii unei astfel de solicitări, însoţit de orice alte documente considerate edificatoare, precum şi dosarul achiziţiei publice, cu excepţia anunţurilor publicate în SIA "RSAP" şi a documentaţiei de atribuire, atunci cînd aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din internet. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante nu împiedică soluţionarea contestaţiei. (10) Autoritatea contractantă va notifica punctul său de vedere şi contestatorului în termenul prevăzut la alin.(9).

Conform art. 85 a Legii privind achiziţiile publice nr.131 din 03.07.2015 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) În vederea soluţionării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra probe şi de a solicita orice alte date/documente în măsura în care acestea sînt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice. (2) Aplicarea prevederilor alin.(1) nu trebuie să conducă la depăşirea termenului de soluţionare a contestaţiei prevăzut la alin.(17). (3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde la orice solicitare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor şi de a-i transmite acesteia orice alte documente decît cele menţionate la art.84 alin.(9), care prezintă relevanţă pentru soluţionarea contestaţiei, într-un termen care nu poate depăşi 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării. (4) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze în termenul prevăzut pentru soluţionarea contestaţiei de către Agenţia Naţională

pentru Soluţionarea Contestaţiilor. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia. (5) Consilierii îşi desfăşoară activitatea în complete formate din trei membri. Pentru buna funcţionare a acestora, fiecărui complet îi va fi repartizat, din cadrul subdiviziunilor corespunzătoare ale Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, cel puţin un jurist şi un consultant responsabil de lucrările de secretariat. (6) Componenţa completelor, inclusiv preşedinţii, se aprobă prin ordinul directorului general al Agenţiei pentru o perioadă determinată. Aceeaşi componenţă a completului, inclusiv preşedintele, poate fi păstrată pentru nu mai mult de două perioade consecutive. (7) Şedinţele completelor sînt conduse de către preşedinţii acestora şi consemnate în procesul-verbal, semnat de către toţi membrii. (8) Şedinţele completelor sînt deliberative cu prezenţa tuturor membrilor. (9) Deciziile în cadrul completelor sînt adoptate cu votul majorităţii membrilor. Membrii care au votat împotrivă pot înregistra opinia separată în procesul-verbal al şedinţei respective. Nimeni nu este în drept să influenţeze deciziile sau să interfereze cu deciziile completelor pentru soluţionarea contestaţiilor, fiecare consilier votînd la intima sa convingere reieşind din prevederile legale. (10) Lucrările de secretariat ale completelor sînt asigurate de către subdiviziunea responsabilă în conformitate cu regulamentul de funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor. (11) Corespondenţa cu privire la procedura de soluţionare a contestaţiei se realizează doar în scris. (12) Părţile pot fi reprezentate de avocaţi şi pot depune concluzii scrise pe durata procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună oral concluzii în faţa Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la alin.(17). (13) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor va organiza şedinţe deschise pentru examinarea contestaţiilor şi va asigura publicarea pe pagina web a informaţiei privind data şi locul desfăşurării şedinţelor cu 3 zile lucrătoare înainte de data la care acestea vor avea loc. (14) În cazuri temeinic justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, pînă la soluţionarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părţii interesate, suspendarea procedurii de achiziţie publică. (15) În sensul prevederilor alin.(14), Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor soluţionează cererea de suspendare luînd în considerare consecinţele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. (16) Decizia prevăzută la alin.(14) poate fi atacată în instanţa competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare. (17) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor are obligaţia de a soluţiona în fond contestaţia în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii contestaţiei, iar în situaţia incidenţei unei excepţii care împiedică examinarea în fond a contestaţiei, conform art.86 alin.(1), se va expune pe marginea acesteia în termen

de 10 zile. În cazuri temeinic justificate, termenul de soluţionare a contestaţiei poate fi prelungit o singură dată cu 10 zile. (18) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziţii publice pînă la emiterea unei decizii finale pe marginea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

Conform art.86 al Legii privind achiziţiile publice nr.131 din 03.07.2015 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor se pronunţă mai întîi asupra cazurilor de restituire a contestaţiei, iar cînd se constată că acestea sînt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei. (2) În procesul examinării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor: a) admite contestaţia, integral sau parţial; b) respinge contestaţia. (3) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate pronunţa o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire în condiţiile art.71. (4) În cazul în care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor admite contestaţia şi dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, aceasta va preciza şi termenul în care măsura respectivă trebuie dusă la îndeplinire şi care nu va fi mai mare decît termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor. (5) În funcţie de soluţia pronunţată, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziţie publică, inclusiv asupra anulării contractului de achiziţii publice încheiat. În cazurile în care decide anularea, aceasta se va efectua în condiţiile art.71. (6) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate lua act, oricînd în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator. (7) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic. (8) Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, inclusiv justificarea deciziei, va fi comunicată părţilor în scris, în termen de 3 zile de la data pronunţării. Decizia se publică pe pagina web a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor în acelaşi termen. (9) Autoritatea contractantă are obligaţia de a raporta Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor măsurile de remediere luate în vederea executării deciziei prin care au fost dispuse măsuri de remediere. (10) Decizia prin care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor anulează, în tot sau în parte, actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (11) Decizia

Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor este obligatorie pentru părţi. Contractul de achiziţii publice încheiat cu nerespectarea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor este lovit de nulitate absolută. (12) Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă.

Reieșind din normele legale supra, reiese că, ține de competența Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor examinarea contestaţiei formulate de SRL „Fors Computers", înregistrată la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor cu nr. 02/1039/20 la data de 20.10.2020, pe marginea procedurii de achiziţie publică nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, procedurii de achiziţii publice nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020 a cărei obiect a constituit "Terminale radio portabile în standart TETRA" îi este aplicabilă prevederile Legii privind achiziţiile publice nr.131 din 03.07.2015, or achiziția publică menționată nu este exceptată, conform art.5 a prezentei Legi.

Completul de judecată reține că, Inspectoratul General al Poliției fiind o autoritate publică reprezintă o autoritate contractantă care este ţinută să aplice prevederile Legii 131/2015 privind achiziţiile publice, or procedura de achiziţie nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020 a fost o licitaţie deschisă, după cum reiese din Sistemul Informaţional Automatizat „Registrul de Stat al Achiziţiilor Pubice" Mtender https://mtender.gov.md.

Astfel, reieşind din prevederile normative indicate supra rezultă cert că este în obligaţia Inspectoratului General al Poliției de a acţiona conform prevederilor Legii 131/2015 privind achiziţiile publice, inclusiv din care decurge explicit competenţa Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor în soluţionarea contestaţiilor depuse în cadrul procedurilor de achiziţii publice.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit.e) din Legea privind achizițiile publice nr.131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziţii publice de bunuri, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de cantitatea şi de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate şi numai în măsura în care aceste informaţii sînt relevante pentru îndeplinirea contractului şi nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităţilor publice sau ale părţilor terţe, următoarele: e) mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri şi/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

Reieșind din prevederile legale menționate supra Completul de judecată reține că, Inspectoratul General al Poliției a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces Online: www.mtender.gov.md, la data de 07

august 2020 anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr.MD-1595421492677, privind achiziționarea „Terminale radio portabile în standard TETRA”, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire, inclusiv și „Caietul de sarcini” care cuprinde specificațiile tehnice impuse pentru bunurile ce fac obiectul prezentei achiziții.

Completul de judecată reține că, potrivit formularului F4.1 „Specificații tehnice”, acesta a ofertat terminale radio mobile portabile „TETRA” model: „Sepura SC2020”, țara de origine: „RO/ES”, producător: „Sepura”. Totodată, acesta a declarat la rubrica „Specificația tehnică deplină propusă de către ofertant” că terminalele ofertate suportă următoarele servicii de securitate: „TEA 1 - obligatoriu; Clasa 1: Clar; Clasa 2: Criptare cu cheie statică (SCK); Clasa 3: Criptare cu cheie derivată (DCK) și cheie comună CCK”, confirmând că ”*Mostre și accesorii, oferite în licitația dată pot fi livrate în decurs de 45 de zile la solicitare. Toate terminalele ofertate sunt compatibile cu serviciile disponibile pe infrastructura sistemului TETRA operațional în Republica Moldova. Compatibilitatea cu infrastructura menționată, pentru toate tipurile de servicii solicitate prin prezentele specificații tehnice pentru fiecare tip de terminal în parte, se va verifica de către specialiștii beneficiarului, cu sprijinul specialiștilor autorizați ai furnizorului*”.

Totodată prin scrisoarea nr. 34/9-2964 din 10.08.2020, grupul de lucru pentru achiziții al IGP al MAI, în scopul evaluării corespunderii bunurilor propuse, a solicitat de la operatorii economici participanți, inclusiv de la SRL „Fors Computers”, prezentarea mostrelor în termen de 45 zile lucrătoare, ulterior informându-i despre termenul limită de prezentare a mostrelor (28.09.2020). Respectiv, la data de 28.09.2020, apelantul a prezentat autorității contractante mostra terminalului, care însă, potrivit Procesului-verbal nr. 1 din aceeași dată, la integrare, a avut următoarele deficiențe: *Funcția „Emergency” nu a fost programată corect, necesită de a fi reprogramată. Sistemul Gina central afișează (Last Activity) ultima activitate, dar nu afișează stația pe hartă. Terminalul funcționează în nivelul de criptare SC3, dar la mutarea stației în grup cu nivel de criptare SC2, terminalul nu se afiliază*.”.

La fel din materialele cauzei cît și în fișierul „Caietul de sarcini” atașat de către IGP al MAI pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, a fost indicat expres că, algoritmul de criptare este „TEA1”, fiind descrise clasele de securitate, inclusiv „Clasa 2: Criptare cu cheie statică (SCK)”, precum și cerința privind „compatibilitatea cu infrastructura menționată, pentru toate tipurile de servicii solicitate (apel de grup, apel privat, monitorizare GPS prin sistemul GINA Central)”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 din 28.09.2020, reprezentantul SRL „Fors Computers” a consemnat: „*Rugăm să fie permis configurarea stației până la capăt*

cu eliminarea defectelor depistate astăzi în procesul de configurare, pe data de 29.09.2020", iar la data de 01.10.2020, IGP al MAI a primit de la SRL „Fors Computers" scrisoarea nr. 84-10/20 în care se comunicat următoarele: "*În procesul de conectare şi testare, terminalul a fost integrat în sistemul TETRA, dar a fost nevoie de măsuri tehnice suplimentare din partea administratorului de reţea TETRA şi a noastră, pentru a depista şi a înlătura careva întrebări apărute la configurarea GPS-lui. În perioada 29-30 septembrie au fost furnizate parametrii necesari pentru configurarea GPS-ului, ce a permis verificarea funcţionării GPS-ului. Putem furniza confirmarea corespunzătoare a funcţionării corecte a modulului GPS sub formă de* „ log-uri ". *Vă rugăm să ne informaţi data testării suplimentare pentru a verifica funcţionarea GPS-ului, dacă este necesară sau prezentarea „ log-lor" este destul*".

Prin urmare, Completul de judecată reține că, SRL „Fors Computers" a cunoscut cerințele tehnice solicitate de către Inspectoratul General al Poliției în documentația de atribuire, respectiv, despre cerința privind necesitatea prezentării unei mostre în termen de 45 de zile.

Potrivit art.17 alin. (5) al Legii privind achizițiile publice nr.131/2015, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Conform art. 26 alin. alin. (1)-(4) Legea privind achizițiile publice, (1) fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost. Aliniatul (3) lit. b) al aceluiași articol statuează că, costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.

Conform art. 69 alin. alin. (1) și (2) Legea privind achizițiile publice, (1) examinarea, evaluarea și compararea ofertelor se efectuează fără participarea

ofertanților și a altor persoane neautorizate. (2) Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Conform art. 69 alin. (6) Legea privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire; c) oferta financiară nu are un preț fixat; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70; e) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Potrivit art.47 alin. (10) al Legii sus enunțate, operatorul economic interesat are obligația de a acționa cu diligența necesară, astfel încât respectarea de către autoritatea contractantă a perioadei prevăzute la alin. (9) să nu conducă la situația în care documentația de atribuire să fie pusă la dispoziția sa cu mai puțin de 2 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Completul de judecată reține că, în cadrul procedurii de achiziției nr. MD-1595421492677 din 07.08.2020, Inspectoratul General al Poliției a respectat prevederile Legii privind achizițiile publice nr.131/2015, iar ca urmare oferta SRL „Fors Computers" a fost descalificată din motivul că mostra prezentată nu a fost programată corect, respectiv, nu a trecut toate testele, iar până la data de 29 septembrie 2020 (inclusiv), societatea nu și-a onorat obligațiunile asumate în vederea înlăturării neajunsurilor.

Astfel, potrivit prevederilor enunțate și actelor cauzei decizia Inspectoratului General de Poliție nr. 111 din 16 octombrie 2020 , este legală și întemeiată, astfel că dreptul discreționar a fost realizat, luându-se în considerare toate faptele relevante, respectându-se limitele legale ale acestuia și corespunde scopului acordat prin lege.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(1), (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, Completul judiciar constată că la emiterea deciziei contestate în pricină – decizia nr.03D-819-20 din 05 noiembrie 2020, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor și-a exercitat dreptul său discreționar în limitele legii și cu respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 29 din Codul administrativ.

Prin urmare, soluţia instanţei de fond cu privire la respingerea acţiunii depusă de către SRL „Fors Computers” este corectă, iar careva temeiuri pentru a constata ilegalitatea acestuia, instanța de apel atestă lipsă, or autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerație toate faptele relevante la emiterea actului contestat, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Drept urmare, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, se constată că judecătorul fondului a expus considerentele de fapt și de drept care i-au format convingerea pentru respingerea prezentei acțiuni.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către apelant sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu normele legale.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(l) lit.a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Vitalie Ciuchitu în interesele SC „Fors Computers” SRL.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, Victoria Sîrbu

Judecătorii Angela Braga

Veronica Negru