Dosarul nr. 5r-41/2024 copia
Nr. PIGD 4-24090845-46-5r-14082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 februarie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea:
petentului Guțan Igor, apărătorului său Alexandru Lungu
agentului constatator- procurorului Ion Prodan, și victimei Ciumac Ghenadie.
Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională la cererea de contestare a contravenientului Guțan Igor , împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 al.1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

A constatat

1. Potrivit învinuirii specificate în ordonanța emisă de procurorul în Procuratura r-lui Florești Ion Prodan, cu privire la intentarea procesului contravențional din 02 iulie 2024, Guțan Igor la 02 iunie 2024, în jurul orei 15.00, s-a deplasat la domiciliul cet. Ciumac Ghenadie amplasat în s. *****. Ajungând la poarta gospodăriei ultimului, în rezultatul unei neînțelegeri între cei doi s-a iscat un conflict, manifestat prin agresare fizică. La un moment dat Guțan Igor a scos un pistol deținut legal, pentru a se apăra de Ciumac Ghenadie , care a ieșit în stradă cu o rangă metalică. La rândul său, ultimul aruncat ranga metalică și în scop de apărare l-a apucat pe Guțan Igor din spate , ținându-l cu ambele mâini de mâna în care acesta ținea pistolul. Atunci Guțan Igor l-a mușcat de mână și i-a aplicat lui Ciumac Ghenadie o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, după care , Guțan Igor din pistolul respectiv a efectuat o împușcătură în pământ. În urma faptului dat , ambii și-au cauzat reciproc vătămări corporale.
   Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03.06.2024, la examinarea medico-legală a cet. Ciumac Ghenadie a.n. ***** , s-au constatat escoriații în regiunea degetelor ambelor mâini, edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept. Escoriații în regiunea degetelor mâinelor drepte și stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur cu suprafața limitată de interacțiune (nu se exclud

dinți), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept , care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale depistate la cet. Ciumac Ghenadie , ca rezultat al căderii de la înălțimea propriului corp-se exclude.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guțan Igor a comis contravenția prevăzută de art. 78 al.1) din Codul contravențional, adică ” *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*
3. Prin ordonanța procurorului Ion Prodan din 02 iulie 2024 în privința lui Guțan Igor a fost intentat un proces contravențional în baza art. 78 alin.1) Cod contravențional, iar prin ordonanța procurorului din 02.207.2024 Guțan Igor a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.1) Cod contavențional și aplicată o sancțiune pecuniară sub formă de amendă în mărime de5u.c. ce constituie 750 lei.
4. La 13 august 2024 avocatul Lungu Alexandru în numele contravenientului Guțan Igor ,a depus prin o contestaţie împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 al.1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.
5. În motivarea contestaţiei, acesta a menţionat, că în fapt**,** la data de 02.06.2024 în jurul orelor 15.15 min, Guțan Igor se întorcea de la muncă, din sat. ***** spre domiciliul temporar din sat. *****. Pe drum a trecut pe lângă sediul Asociației de depozit și împrumut „Econom-Fix”, care se află în sat. *****, administratoare fiind Ciumac Svetlana. Cu Guțan Svetlana, la moment este în relații de conflict deoarece este intentată o cauză penală pe numele ei, și a dorit să îi aducă la cunoștință unele detalii pe cazul dat și unele înștiințări cu privire la niște proprietăți. El cu motocicleta s-a oprit la poartă. în ogradă a observat pe fiul ei pe nume Ciumac Ghenadie pe care l-a salutat, care la rândul său l-a recunoscut, s-a aplecat și a luat de jos o rangă metalică și s-a îndreptat cu ranga metalică spre Guțan Igor, care se afla în drum. A ridicat ranga metalică după cap și s-a îndreptat cu ea spre Guțan Igor ca să-1 lovească și-l amenința că îl omoară. A deschis poarta și înfuriat a ieșit cu ea spre Guțan Igor, ultimul a făcut

câțiva pași în urmă și i-a zis să se calmeze precum că este înarmat cu o armă ce o are la sine și o va folosi în legitima apărare și să nu facă careva prostii. A menționat că arma era cu toate actele în regulă, era în husă sub haină. Ultimul totu-și s-a năpustit asupra lui Guțan Igor, strigând „o să dovedești, o să dovedești", în sensul dacă v-a reuși să scoată arma din toc și după aceasta l-a lovit cu ranga metalică în regiunea capului. Guțan Igor a reușit să pun în față mîna, dar ranga a alunecat de pe mînă și l-a lovit în regiunea capului, căzînd la pămînt în genunchiul stîng.

Văzînd că ultimul nu se calmează și este în continuare agresiv, Guțan Igor a fost nevoit să scoată din toc arma de model „ *****" pentru a se apăra și în acel moment a fost atacat din nou de către Ciumac Ghenadie. A căzut în genunchi la pămînt și ultimul s-a năpustit și l-a apucat de mînă să îi ia arma. Guțan Igor a dorit să îl avertizeze și să efectuieze o împușcătură de avertizare, însă în acel moment Ghenadie l-a tras de mână, forțându-l, pentru al deposeda de armă, el a efectuat o împușcătură în semn de avertizare. După aceasta cet. Ciumac Ghenadie a fugit într-o direcție necunoscută, iar Guțan Igor a avut nevoie de circa 10-15 minute să-și revină și totodată să caute telefonul care se afla undeva pe jos. După ce l-a găsit, a telefonat la serviciul unic 112, a anunțat de cazul dat, a solicitat salvarea și poliția. În apropiere nu a văzut și nu a observat alte persoane. Bănuiește că cet. Ciumac Ghenadie l-a atacat din motivul că a depus plângere pe acțiunile ilegale ale mamei sale Ciumac Svetlana.

6. Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. ***** din 19 iunie 2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Guțan Igor a.n. *****, s-au constatat: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, excoreație în regiunea antebrațului drept și edem a țesuturilor moi a antebrațului sting, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
7. Menționează, că nu l-a atacat pe Ciumac Ghenadie, și s-a aflat în stare de legitimă apărare, iar agentul constatator nu a întreprins măsuri , să acumuleze probe pentru a stabili adevărul, că el s-a aflat în stare de legitimă apărare și a respins atacul direct și imediat a lui Ciumac Ghenadie asupra sa. El numai s-a apărat de lovitura lui Ciumac Ghenadie, care i-a aplicat-o cu un obiect din metal. Însă agentul constatator a mers pe sistemul de blanchetă și i-a sancționat pe ambii.

8. Solicită admiterea contestației, încetarea procesului contravențional intentat în privința sa în temeiul art.78 al.1) Cod contravențional în baza ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.07.2024 și a ordonanței de aplicarea sancțiunii din 02.07.2024, pe motiv, că nu există faptul conttravenției.
9. La 10.12.2024 cauza contravențională 5r-41/2024 contestația cet. Guțan Igor declarată împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 al.1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, potrivit PIGD a fost repartizată spre examinare judecătorului Ramona Moșneguțu.
10. **În ședința de judecată petentul Guțan Igor** s-a prezentat și a declarat că susține integral contestația înaintată, menționând că la data de 02 iulie 2024, se deplasa din satul Ciripcău cu motocicleta se ducea acasă în satul ***** și a decis să treacă prin satul *****, pe la Asociația de Economii și Împrumut din acest sat, unde în calitate de director a activat Ciumac Svetlana. A mers la oficiul asociației respective ca să se lămurească cu vre-un membru ai familiei Ciumac, referitor la datoria pe care o avea Ciumac Svetlana față de el. Când s-a apropiat de gospodăria familiei Ciumac, a observat în ogradă un bărbat și l-a recunoscut, ca fiiind feciorul fostei directoare a AEÎ *****. Anterior nu l-a cunoscut, abea atunci pe data de 02 iulie 2024 l-a văzut.
    Anterior a expediat în adresa administrației Penitenciarului Rusca o cerere să-i fie acordată o înrevedere cu condamnata Ciumac Svetlana, însă a primit răspuns că îi este interzisă întrevederea cu aceasta. Vroia să afle de la condamnata Ciumac Svetlana unde sunt banii, pe care el personal i-a depozitat la AEÎ , unde era director S. Ciumac din anul 2019. Există hotărâre de judecatp și a fost emis și titlul executoriu.
    Când s-a apropiat de gospodărie, Ciumac Ghenadie l-a recunoscut, după care a văzut că acesta din urmă a luat o rangă metalică de jos și a început a striga la el că acuș îi va și bani și tot. A deschis poarta și l-a amenințat că îl va omorî. El atunci i-a zis lui Ciumac Ghenadie să se liniștească că deține asupra sa armă, însă acesta nu se liniștea. Atunci Ciumac Ghenadie s-a repezit înspre el, însă a căzut în genunchi și atunci el a reușit să scoată arma, însă Ciumac Ghenadie a sărit asupra lui și s-a gândit să acționeze cu scop de autoapărare și a efectuat o împușcătură în pământ din motiv că Ciumac Gh., era deasupra lui. Efectuând împușcătura, ultimul s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Revenindu-și a hotărît să facă un apel la 112 și a solicitat ambulanța și a solicitat și un echipaj de poliție. De către AMU i-a fost acordat primul ajutor

medical, iar poliției a predat arma, care o deține legal, apoi a fost transportat la spital.

Fapta de care este învinuit nu o recunoaște. Nu ține minte dacă l-a mușcat de mână sau dacă l-a lovit în regiunea capului pe Ciumac Ghenadie. Bănuiește că iar fi putut face aceste leziuni deoarece era în poziție de autoapărare. Nu este de acord cu fapta deoarece el se apăra, își apăra viața.

Cu Ciumac Ghenadie nu a avut niciodată careva neânțelegeri sau conflicte. Nu cunoaște dacă a fost emisă vre-o ordonanță de sancționare și în privința lui Ciumac Ghenadie.

Cunoștea că Ciumac Svetlana este condamnată și execută pedeapsa la închisoare. Nu cunoștea dacă la oficiul AEÎ ***** mai erau și alte persoane. Nu poate răspunde la întrebarea cine i-a cauzat lui Ciumac Ghenadie leziuni corporale, bănuiește că ultimul a depus intenționat declarații false.

11. **Victima Ciumac Ghenadie** , fiind citat legal șa ședința de judecată s-a prezentat și declarat că că pe Guțan Igor până la cele întâmplate îl cunoștea, încă pe la cazul pe care a fost condamnată mama sa Ciumac Svetlana.

    Consideră că toate declarațiile date de către Guțan Igor sunt mincinoase. La data de 02 iunie 2024 se afla acasă, gospodărea pe afară, când la poartă la văzut pe Guțan Igor. Acesta i-a spus, că din cauza mamei Ciumac Svetlana nu are unde locui și că deoarece mama îi datorează bani, el are parte din casă și va veni să locuiască aici. I-a spus lui Guțan Igor , că se duce să se îmbrace și pantaloni și se va apropia la poartă pentru a discuta cu el. După ce și-a pus pe el o pereche de pantaloni , s-a apropiat la poartă și au început a discuta cu Guțan Igor. În timp ce doscuta, Guțan Igor a trecut la amenințări, văzând că acesta vrea să deschidă poarta, la ce el a luat o rangă de metal ca să îl sperie ca să dea drumul la poartă că să o închidă. La poartă s-a izbit spre Guțan Igor cu ranga metalică ca să-l lovească, dar văzând că Guțan Igor a scos arma, el a aruncat jos ranga metalică. Cu scopul să-l deposedeze de armă, l-a apucat pe Guțan Igor cu două mâini de mână în care se afla pistolul. Guțan Igor l-a mușcat de mână, l-a lovit la picior, după care Guțan Igor a efectuat o împușcătură în jos. După aceste altercații, a intrat în ogradă și s-a dus și a făcut o comunicare telefonică la Serviciu Unic 112, pe faptul că Guțan Igor i-a amenințat familia cu moartea. Toate aceste le poate confirma prin înregistrarea video, pe care a făcut-o cu telefonul mobil. Declară că el pe Guțan Igor nu l-a lovit nici cu ranga metalică și nici cu altceva.

12. **Agentul constatator , procurorul Ion Prodan** la ședința de judecată s-a prezentat și a relatat că nu este de acord cu contestația înaintată de către Guțan Igor.

    Menționează, că în cadrul procesului penal, a constatat că atât în acțiunile lui Guțan Igor cât și ale lui Ciumac Ghenadie nu au fost întrunite elementele

constituitive ale unei infracțiuni. S-a constatat că la 02 iunie 2024, Guțan Igpr și Ciumac Gghenadie s-au agresat reciproc, din cauza unor neînțelegeri mai vechi și s-au cauzat unul la altul vătămări corporale, Astfel s-a dispus la 02.07.2024 neînceperea urmării penale și pornirea în privința lui Guțan Igor a unui proces contravențional în temeiul art. 78 al.1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c. și pornirea unui proces contravențional în privința lui Ciumac Ghenadie în temeiul art. 78 al.2) Cod contravențional, care a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare**.** Solcită respingerea ca neîntemeiată a contestației cet. Guțan Igor cu menținerea ordonanței de intentare a procesului contravențional în temeiul art. 78 al.1) Cod contravențional și a ordonanței de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 ca fiind legale și întemeiate.

13. Audiind participanții la proces examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând ordonanțele de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine că acestea sunt legal întocmite și temeinice, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
16. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

17. Conform art. 386 al.2) lit. a),b), d) Cod Contravențional, (2) Procurorul este în drept: a) să pornească procesul contravenţional; b) să aplice în cazurile prevăzute de lege sancţiune contravenţională; d) să participe la examinarea cauzei în instanţă de judecată atunci cînd procesul contravenţional a fost pornit de el;
18. Iar potrivit art. 396 al.3) Cod contravențional, (3) În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.
19. Potrivit art. 448 al.1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
20. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului Guțan Igor a faptului încheierii ordonanței de aplicarea sancțiunii contravenţionale.
21. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen. În speţă, ordonanța de intentare a procesului contravențional în baza art. 78 al.1) Cod contravențional în privința lui Guțan Igor și ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale au fost întocmite la 02 iulie 2024 , din spusele petentului și i-a fost adusă la 31.07.2024, iar contestaţia a depus-o la 13.08.2024. Dat fiind faptul că lipsesc probe, care ar demonstra contrariul, instanța de judecată stabilește, că contestația a fost întrodusă în termenul legal.
22. În speță, prin ordonanța procurorului Ion Prodan din 02.07.2024 s-a refuzat în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal nr. 20243800184 din 02.06.2024 pe motiv că nu există elementele unei infracțiuni. Concomitent s-a dispus pornirea în privința lui Guțan Igor a unui proces contravențional în baza art. 78 al.1) Cod contravențional.
23. Iar prin ordonanța procurorului Ion Prodan din 02.07.2024 privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, Guțan Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM, dispoziția căruia prevede fapta de: *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*" și sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c.- echivalentul 750 lei.

24. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul ordonanței cu privire la pornirea unui proces contravențional din 02.07.2024 și a ordonanței de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 prin raportarea acestora la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
25. Instanța de judecată atestă că, ordonanța de intentarea a procesului contravențional din 02.07.2024 cât și ordonanța de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 au fost întocmite cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
26. Potrivit normei prevăzute la art.78 alin.(1) Cod se sancționează fapta de maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
27. Instanța de judecată apreciază, că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată.
28. Astfel, potrivit ordonanței privind pornirea procesului contravențional , s-a stabilit că la data de 02 iunie 2024 ora 15.00, Guțan Igor , s-a deplasat la domiciliul cet. Ciumac Ghenadie din s. *****. Pe fundalul unor neînțelegeri între Guțan Igor și mama lui Ciumac Ghenadie- Ciumac Svetlana, care la moment execute pedeapsa cu închisoarea, între cei doi s-a iscat un conflict, manifestat prin agresare fizică. La un moment dat Guțan Igor a scos un pistol deținut legal, pentru a se apăra de Ciumac Ghenadie , care a ieșit în stradă cu o rangă metalică. La rândul său, ultimul a aruncat ranga metalică și în scop de apărare l-a apucat pe Guțan Igor din spate , ținându-l cu ambele mâni de mâna în care acesta ținea pistolul. Atunci Guțan Igor l-a mușcat de mâină și i-a aplicat lui Ciumac Ghenadie o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, după care , Guțan Igor din pistolul respectiv a efectuat o împușcătură în pământ. În urma faptului dat , ambii și-au cauzat reciproc vătămări corporale.
    Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03.06.2024, la examinarea medico-legală a cet. Ciumac Ghenadie a.n. ***** , s-au constatat escoriații în regiunea degetelor ambelor mâini, edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept. Escoriații în regiunea degetelor mâinelor drepte și stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur cu suprafața limitată de interacțiune (nu se exclud dinți), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca

vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea piciorului drept , care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale depistate la cet. Ciumac Ghenadie , ca rezultat al căderii de la înălțimea propriului corp-se exclude.

29. Așadar, instanţa de judecată concluzionează, în afara oricărui dubiu, că faptul agresării fizice a lui Ciumac Ghenadie de către Guțan Igor a fost pe deplin demonstrat prin materialele cercetate ale cauzei, precum și prin declarațiile victimii, proprii ale contravenientului, care a relatat că nu recunoaște fapta imputată, menționând, că acționat fiind în legitimă apărare, deoarece Ciumac Ghenadie l-a atacat cu o rangă metalică.
30. Însă instanța de judecată a stabilit, că toate aceste circumstanțe au avut loc în rezultatul unui conflict apărut ,în urma relaților ostile apărute între Guțan Igor și Ciumac Svetlana, care este mama victimei Ciumac Ghenadie, pe motivul că Ciumac Svetlana, condamnată prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.12.2023 la 13 ani închisoare, pentru faptul comiterii mai multor episoase de escrocherii, inclusiv și că l-a indus în eroare pe Guțan Igor și a obținut de la el bani, în sumă de 895 000 lei, pe care nu i-a reflectat în evidența contabilă a Asociației și a însușit parțial suma de 751 790 lei, prin care fapt victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. Tot prin sentința din 20.12.2023 s-a admis acțiunea civilă a lui Guțan Igor și s-a dispus încasarea din contul Svetlanei Ciumac în beneficiul lui Guțan Igor a sumei de 1 268227 lei.
31. Instanța conchide că Guțan Igor la situația 02.06.2024 îl cunoștea pe Ciumac Ghenadie ca fiul lui Ciumac Svetlana, ultima având careva obligațiuni pecuniare față de Guțan Igor , fapt constatat.
32. În subsidiar, instanța constată fără echivoc că, anterior faptei contravenționale comise de către Guțan Igor la 02 iunie 2924 , între contestatar și victimă au existat relații tensionate, legate de neachitarea de către mama victimei Ciumac Ghendie lui Guțan Igor a unei sume impunătoare de bani pe care aceasta și-a insușit-o ilegal. Acest fapt se demonstrează prin cumulul de probe cumulul de probe administrat în cauza dată, prin declarațiile petemtului, victimei și prin conținutul ordonanțelor anexate la dosar.
33. Din materialele cauzei, declarațiile oferite atât de către petent și victimă reiese conflictul s-a iscat în rezultatul acțiunilor ilegale comise de mama victimei, care ca rezultat a dus la aplicarea vătămărilor corporale față de victima de către contravenientul Guțan Igor.

34. Așa fiind, instanța de judecată, nu a obținut de la contravenientul Igor Guțan o explicație logică, din ce motiv, fiind înarmat cu un pistol, s-a prezentat la domiciliul victimei, care nu avea nici un fel de obligațiuni față de Guțan Igor, iar executarea hotărârii în latura civilă, de restituirea prejudiciului material cauzat acestuia , este în competența organelor abilitate și nu poate fi pusă în sarcina lui Ciumac Ghenadie, a recurs totuși la inițierea unui conflict, care a generat în altercații cu cauzarea la ambii a vătămărilor corporale. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că în acțiunile lui Guțan Igor se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 78 al.1) Cod contravențional.
35. Instanța de judecată reține că, încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect, fiind indicată, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Or, Guțan Igor l-a agresat pe Ciumac Ghenadie , în timp ce acesta din urmă încerca să-l deposedeze de pistol, ultimului fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate, fapt stabilit prin Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.06.2024.
36. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, (**în speță, ordonanța de intentare a procesului contravențional din 02.07.2024 și ordonanța de aplicarea a sancțiunii contravenționale**) se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea ordonanțelor de intentare procesului contravențional şi de aplicarea sancțiunii contravenționale contestate.
37. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Guțan Igor.
38. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată

stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

39. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
40. În contestaţia depusă împotriva ordonanțelor de intentare a procesului constravențional și de aplicarea a sancțiunii contravenționale, Guțan Igor s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale , precum că a acționat în stare de legitimă apărare, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale, or când Ciumac Ghenadie îl ținea pe Guțan Igor din spate cu ambele mâini, pentru a-l deposeda de pistol, Ciumac Ghenadie nu avea ranga metalică în mână.
41. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea ordonanței de pornirea a procesului contravențional din 02.07.2024 și a ordonanței de aplicarea sancțiunii contravenționale contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

42. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.
43. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Guțan Igor, corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care la 02 iunie 2024 în jurul orei 15.00 l-a mușcat de mână și l-a lovit cu piciorulpe Ciumac Ghenadie , unde ultimul sa ales cu vătămarea neînsemnată a integrității corporale, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.
44. Instanța de judecată atestă că, ordonanța de pornirea procesului contravențional și din 02.07.2024 și ordonanța de aplicarea sancțiunii din 02.07.2024 au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator , procurorul Ion Prodan în cuprinsul acestora referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
45. Astfel, instanța denotă că, procurorul a descris detailat acțiunile cet. Guțan Igor în privința cet. Ciumac Ghenadie și consecințele acestora, iar argumentul invocat de petent în partea data este unul pur declarativ, cu atât mai mult că, acestea se confirmă prin declarațiile victmei și raportul de constatare anexat. Instanța menționează că, în lipsa unei intenții de a provoca careva leziuni corporale lui Ciumac Ghenadie, contravenientul Guțan Igor nu l-ar fi mușcat de mână, ci din contra ar fi evitat conflictul cu aceasta prin continuarea deplasării sale spre casă, cu atât mai mult, că nu avut nici o necesitatea strigentp de-a se prezenta fiind înarmat la domicilul victimei. La fel, instanța consideră că, momentul în care contravenientul a aplicat lovituri victimei, nu denotă prezența în acțiunile sale a ligitimei apărări.
46. Mai mult, instanța va aprecia critic comportamentul contravenientului Guțan Igor, care cunoscând cu certitudine că Ciumac Ghenadie nu poartă răspundere pentru acțiunile mamei sale Ciumac Svetlana, în privința căreia există o sentință de condamnare, la fel cunoscând că aceasta din urmă execută pedeapsa cu închisoarea și nu se află la domiciliu, totuși în pofida acestui fapt, fiind înarmat cu un pistol pe care îl deținea legal , neavând nici un motiv plauzibil, s-a prezentat la domiciliul victimei, unde a provocat o situație de conflict, în

rezultatul cărui fapt s-au agresat reciproc. Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Guțan Igor a fost dovedită incontestabil.

47. Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa reţine că agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională lui Guțan Igor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.1) Cod contravențional în mărime de 750 lei, fiind limita prevăzută de sacțiunea art. 78 al.1) Cod contravențional, care sancționează fapta prejudiciabilă ,cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.
48. Instanța de judecată, la examinarea cauzei , a stabilit că agentul constatator-procurorul Ion Prodan a individualizat corect sancțiunea contravențională aplicată lui Guțan Igor , sancționându-l cu amendă minimă prevăzută de sancțiunea art. 78 al.1) CCo.
49. În conformitate cu art. 44/1 din Codul contravenţional, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.Astfel agentul constatator a aplicat în mod corect dispoziţiile legale atunci când a aplicat sancţiunea pecuniară în privința lui Guțan Igor.
50. Instanţa va avea în vedere faptul că contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie poate fi considerată o cale de atac împotriva actului încheiat de agentul constatator, prin urmare apreciază că este aplicabil principiul conform căruia nu se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai grea.
51. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Guțan Igor este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.
52. Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei,contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Guțan Igor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă de către agentul constatator-procurorul Ion Prodan întemeiat i-a fost aplicată făptuitorului

Guțan Igor o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 15 u.c., la limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională, cu menţinerea fără modificări a ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.07.2024 în privința lui Guțan Igor în baza art. 78 al.1) Cod contravențional emisă de procurorul Ion Prodan şi a ordonanței de aplicarea sancțiunii din 02.07.2024 prin care Guțan Igor a fost acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional și sancționat cu 15 unități convenționale de amendă.

53. În temeiul celor justificate, conducându-se de conformitate cu art. 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Alexandru Lungu în interesele petentului Guțan Igor împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești Ion Prodan din 02 iulie 2024 privind pornirea procesului contravențional și de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024 în privința contravenientului Guțan Igor în temeiul art.78 al.1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, cu menținerea ordonanțelor de intentarea procesului contravențional și cea de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 iulie 2024 emise de către procurorul Ion Prodan, ca fiind legale și întemeiate.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca(sediul Florești).

Preşedinte al şedinţei, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător **Ramona Moșneguțu**