Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Central (judecător: Lina Popescu)
dosarul nr.2a-640/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 ianuarie 2025 mun.Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grumeza Elena
Judecători Natalia Costaș și Grosu Stanislav
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesul lui SA ”Asterra Grup”, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central, din 24 aprilie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA Asterra Grup către Bajurea Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 16 martie 2023 Compania de Asigurări „Asterra Grup” S.A., prin intermediul avocatului Canja Alexandru s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Bajurea Marcel privind încasarea în ordine de regres, a pagubei materiale în mărime de 17.513,75 Euro, conform cursului BNM la data achitării, a dobânzii de întârziere în mărime de 728,38 Euro; a taxei de stat în sumă de 10.690,15 lei; a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12.300 lei și cheltuieli de traducere în mărime de 5.000 lei, ce urmează a fi încasate de la Bajurea Marcel în beneficiul CA „Asterra Grup” SA.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 30 iulie 2021 în jurul orei 18:00, cu vreme senină şi suprafaţă uscată a drumului şi trafic normal, pârâtul aflându-se, la volanul autoturismului Audi A6 cu n/î *****, a tamponat autovehiculul de model Citroen model C3 cu n/î ***** la volanul căruia se afla doamna *****, pasager *****, care în timpul rotaţiei s-a încheiat cursa împotriva gardului porţii case de la numărul 1216 în via Roma, proprietar *****. Dat fiind faptul, că pârâtul a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, fiind prezentată poliţa de asigurare MD/15/YA03167796, RCAE 002902731, prin care autovehiculul de model Audi A6 cu n/î ***** era asigurat la CA „Asterra Grup” SA, la solicitarea Serviciul de daune AVUS Italia SRL, la nivel Mondial, asigurătorul CA „Asterra Grup” SA a confirmat valabilitatea cărţii verzi, astfel fiind deschis dosar de daune şi menţinută rezerva financiară solicitată.

În continuare, reclamantul susține că, la data de 20 decembrie 2022, conform ordinului de plată nr. 33319/530 asigurătorul CA „AsterraGrup” SA a efectuat în cauza

respectivă, conform invoice-ului nr. 4629 parvenit, transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 4.176,00 EURO.

La data de 13 iunie 2022, conform ordinului de plată nr. 33319/688 asigurătorul CA „Asterra Grup" SA a efectuat pe caz, conform invoice-ului nr. 2336 parvenit, transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 13 041,00 EURO.

Ulterior, la data de 27 iunie 2022 conform ordinului de plată nr. 33319/704 asigurătorul CA „AsterraGrup" SA a efectuat pe caz, conform invoice-ului nr. 2706 parvenit, transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 295,75 EURO.

Susține reclamantul că, reieșind din faptul, că autovehiculul pârâtului era asigurat la CA „Asterra Grup" SA, părţilor păgubite le-a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime, totală de 17.513,75 EURO.

Respectiv, la data de 31 iulie 2023, la solicitarea CA „Asterra Grup" SA, au fost informaţi, că alte sume spre achitare a despăgubirii nu mai sunt şi respectiv, dosarul a fost închis. Cu cele menţionate, CA „Asterra Grup" SA la data de 31 iulie 2023 a închis dosarul de daune nr. 851/09/21/CV.

La data de 13 iunie 2022, reclamantul CA „Asterra Grup" SA, a constatat, că la data producerii accidentului rutier din data de 30 iulie 2021 autovehiculul de model Audi A6 cu n/î *****, nu era supus inspecţiei tehnice periodice, testarea fiind realizată, abia la data de 22 aprilie 2022 la SRL „B&M Test".

Dat fiind faptul, că la data producerii accidentului rutier, pârâtul a comis accidentul rutier cu vinovăţie, autovehiculul acestuia, nefiind supus reviziei tehnice la data producerii accidentului rutier din 30 iulie 2021, CA „Asterra Grup" SA consideră că este în drepturi legale expres prevăzute în art. 29 litera f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, să înainteze pretenţii în ordine de regres pârâtului Bajurea Marcel, pentru recuperarea daunei materiale achitate părţii păgubite în mărime de 17.513,75 EURO.

Reclamantul susține că, conform dosarului de la organele penale a Italiei, s-a depistat, că pârâtul la producerea accidentului rutier, aflându-se la volanul autovehiculului de model Audi A6 cu n/î *****, se afla sub influenţa alcoolului, conducerea în stare de alterare psiho-fizică din cauza consumului de droguri, și, întrucât nu a putut efectua testele necesare, în special, fiind pus sub acuzare pentru încălcările la care se referă art. 141 al. 3 din CDS, „ *în special, conducătorul auto trebuie să regleze viteza pe porţiuni de drum cu vizibilitate limitată, pe curbe, în apropierea intersecţiilor şi şcolilor sau în alte locuri frecventate de copii indicate prin indicatoarele corespunzătoare, la coborâri abrupte, în pasaje înguste sau obstrucţionate, pe timp de noapte, în cazurile de vizibilitate insuficientă din cauza condiţiilor atmosferice sau din alte cauze, la traversarea intravilanelor sau în orice caz de-a lungul unor porţiuni de drum flancate de clădiri*; alin 8, aceluiași articol prevede că, *oricine încalcă prevederile paragrafului 3 este supus sancţiunii administrative deplată a unei sume cuprinse între 87 şi 344 euro*

În corespundere cu prevederile art. 186 din CDS „*Conducerea sub influenţa alcoolului ai 2. Se pedepseşte persoana care conduce în stare de ebrietate, în cazul în care fapta nu constituie o infracţiune mai gravă: a) cu sancţiunea administrativă a plăţii*

unei sume de la 543 € la 2.170 €, dacă s-a constatat o valoarecorespunzătoare unei alcoolemie mai mare de 0,5 şi nu mai mare de 0,8 grame pe litru (g/l). La verificarea încălcării, urmează sancţiunea administrativă suplimentară de suspendare a permisului de conducere de la trei la şase luni”.

Astfel, asiguratorul conform art. 29 lit. b) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule potrivit căruia, *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: “In momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art. 18[1] alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale*”, urmează să înainteze pretenţii în ordine de regres, pentru recuperarea pagubei materiale în mărime de 17.513,75 Euro.

Menționează reclamantul că, cu referire la calculul dobânzii de întârziere, cu cele menţionate, pârâtul este în întârziere legală de la obligaţia de stingere, achitare a despăgubirii de asigurare în mărime de 17.513,75 Euro, din data de 16 august 2023, respectiv, la caz, suma calculului ataşat, constituie suma în mărime de 728,38 EURO.

În consecință reclamantul menționează ca urmare a imposibilităţii soluţionării litigiului pe cale amiabilă a fost nevoită de a se adresa în instanţa de judecată pentru a-i fi îndreptăţite cerinţele întemeiate. Tot aici, dat fiind faptul, că pârâtul nefondat întârzie cu obligaţia de compensare a prejudiciului material în mărime totală de 17.513,75 Euro, din data recepţionării, care a avut loc la data de 11 martie 2023, reclamantul este nevoit să suporte achitarea taxei de stat în mărime de 10.690,15 lei şi serviciile de traducere a actelor în mărimea sumei de 5.000,00 lei.

În drept își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art. art. 10 alin. (1); 19 alin. (1)-(2); 20 alin. (1); 942 alin. (1); 944 alin. (1); 1415; 1998 alin. (1); 2025 alin. (1) Cod civil și prevederile art. art. 4 alin. (1); 15 alin. (1) lit. a); 29 lit. b) a Legii 414-XVI din 22.12.2006.

Nefiind de acord cu cerere de chemare în judecată, la data de 20 februarie 2024 avocatul Loghinescu Petru în interesele pârâtului Bajurea Marcel a depus în instanța de judecată referință, prin care a invocat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, o consideră neîntemeiată, nefondată, abuzivă, motiv pentru care urmează a fi respinsă integral.

Susține că, cerințele invocate de către reclamant sunt neîntemeiate, or acesta nu a prezentat careva probe întru susţinerea tezei precum că, la data producerii accidentului rutier 30 iulie 2021 autovehiculul de model Audi A6 cu n/î ***** nu a fost supus revizie tehnice și autoturismul era condus de Bajurea Marcel în stare de ebrietate, această alegație este una pur declarativă şi nefondată, având intenţia de a induce în eroare instanţa de judecată. Or, la data producerii accidentului rutier 30 iulie 2021 autovehiculul de model Audi A6 cu n/î *****, deţinea testarea tehnică efectuată la data de 21 aprilie

2021, confirmat prin Raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului nr. 1122127 din 21 aprilie 2021, eliberat de către SRL ”B&M Test”.

Menționează pârâtul că, întru elucidarea prezentei probleme, la 31 ianuarie 2024, avocatul Loghinescu Petru a expediat în adresa Agenţiei Naţionale Transport Auto, un demers privind comunicarea informaţiei referitoare la existenţa efectuării testării tehnice a autovehiculul de model Audi A6 cu n/î ***** în perioada anului 2021. Drept urmare, prin răspunsul nr. 06/1-1-650 din 06 februarie 2024, Agenţia Naţională Transport Auto a confirmat în mod repetat că, potrivit informaţiilor disponibile din Sistemul Informaţional ”Autotest”, vehiculul rutier de model ”Audi A6”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus inspecţiei tehnice periodice la SA ”B&M TEST”, la data de 21.04.2021.

Astfel, din considerentele enunţate supra, constată cu certitudine că cele invocate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată precum că autovehiculul cu care s-a produs accidentul rutier la data de 30 iulie 2021, nu era suspus reviziei tehnice, au un caracter pur declarativ, nefondat şi neprobat, în acest scop reclamantul urmăreşte scopul de a induce în eroare instanţa de judecată.

Referitor la alegaţiile reclamantului ce ţin de pretinsa conducere în stare de ebrietate a autovehiculului şi/sau conducere în stare de alterare psiho-fizică din cauza consumului de droguri, este lipsită de suport probator, or simpla afirmare a celor indicate, nu pot servi drept temei pentru înaintarea unei acţiuni în ordine de regres împotriva unei persoane.

Mai mult susține că, din materialele prezentate de către partea adversă, se poate constata cu certitudine că toate persoanele implicate în accidentul rutier din 30 iulie 2021 au fost transportate la spital, având nevoie de diverse îngrijirii medicale urgente, fapt confirmat şi prin actele eliberate de către organele de poliţiei din Italia.

Drept urmare, fiind în imposibilitate de a efectua careva teste la locul accidentului, potrivit procesului verbal de ridicare a permisului de conducere (art. 186/5, 187/5bis din Codul Rutier Italian) întocmit la 02 august 2021, permisul de conducere al pârâtului Bajurea Marcel, a fost ridicat de către organele de poliţie. Astfel, ridicarea permisului a reprezentat o măsură provizorie/asiguratorie prevăzută de art. 186/5, 187/5 bis din Codul Rutier Italian. Nicidecum aplicarea unei măsuri provizorii nu confirm conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, or simpla presupunere a agentului constatator, nu demonstrează faptul că pârâtul la momentul producerii accidentului se afla în stare de ebrietare alcoolică şi/sau sub influenţa cărorva substanţe stupefiante - droguri.

Mai mult ca atât, susține că, pretenţiile înaintate de către reclamant aferente stării de ebrietate alcoolică şi/sau aflării sub influenţa cărorva substanţe stupefiante - droguri înaintate către pârâtul Bajurea Marcel, nu se bazează pe nici o probă, decât procesul verbal menţionat supra. Astfel, simpla declaraţie a reclamantei referitoare la starea de ebrietate alcoolică/stupefiantă a pârâtului, nu poate fi luată în considerare la stabilirea vinovăţiei acestuia, mai mult ca atât la încasarea unui prejudiciu în ordine de regres.

Totodată, a menționat faptul că potrivit Codului Rutier Italian, norma admisibilă a alcoolului în sânge a persoanei care conduce un mijloc de transport, este de până la 0,5 g/l și deci constată o diferenţă majoră între prevederile legale ale Republicii Moldova şi cele ale Italiei, unde norma admisibilă a alcoolului în sânge este mult mai mare

comparativ cu cea prevăzută de legislaţia naţională. Important de menţionat faptul că, anume reclamanta CA ”Asterra Group” a dus corespondenţa cu compania de asigurări/compania de daune din Italia prin intermediul căreia au fost oferite presupusele despăgubiri. Astfel, urmau să fie prezentate careva probe întru susţinerea celor menţionate, or, reclamantul nu a prezentat probe pertinente cazului, decât ordinele de plată privind transferurile efectuate.

La caz, reiterează că reclamanta CA ”Asterra Group”, nu deţine actele necesare întru argumentarea şi demonstrarea necesităţii înaintării prezentei acţiuni în ordine de regres către pârâtul Bajurea Marcel. În aceeaşi ordine de idei, atrage atenţia că, probele sunt elementele de fapt importante la stabilirea vinovăţiei unei persoane şi la stabilirea anumitor circumstanţe. În măsura în care cele indicate în cererea de chemare în judecată, nu au fost susţinute cu probe despre constatarea celor invocate în cerere, la caz, se aplică prevederile art. 6 CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta, iar pârâtul în prezenta acţiune, beneficiind de prezumţia nevinovăţiei (cauza Anghel vs. România) - sarcina probei revenind reclamantei CA ”Asterra Group”, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor, exigenţe impuse de art. 6 CEDO precum şi de principiul contradictorialităţii şi a dreptului de apărare conform căruia s-a oferit posibilitatea ambelor părţi de a prezenta probe relevante cazului.

Menţionează că, deși reclamanta în cererea de chemare în judecată invocă că a suportat un prejudiciu total de 17.513,75 Euro, sumă ce urmează a fi încasată de la pârâtul Bajurea Marcel, consideră această sumă incertă şi nejustificată deoarece din materialele anexate la cererea de chemare în judecată, nu este clar cum s-a ajuns la aşa sumă şi din ce este constituită aceasta.

Susține că, din ceea ce a prezentat reclamanta, se constată că potrivit raportului expediat de compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus” din 18 noiembrie 2021, cei din urmă au solicitat suma de 3.200 euro pentru doamna***** cu titlu de prejudiciu material, despăgubire, cu titlu de decontare pentru orice prejudiciu direct şi indirect, inclusiv moral, prezent şi viitor, cunoscut şi necunoscut, precum şi rambursarea cheltuielilor de orice natură, totul ca urmare a accidentului rutier survenit la data de 30.07.2021 în Montescudo - Monte Colombo (RN) în care autovehiculul cu nr de înmatriculare ***** a suferit avarii.

Astfel, în urma revendicării sumei de 3.200 euro,***** a depus o declaraţie la compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus” prin care a indicat că în urma primirii acestei sume, se declară scutită de toate drepturile si pretenţiile pentru toate daunele şi cheltuielile suferite. Totodată, a declarat că deţine poliţă de asigurare Casco la compania de asigurări ”Linear”, iar în urma revendicării sumei menţionate, nu mai are careva pretenţii referitoare la careva despăgubiri. Mai mult ca atât, însăşi compania de asigurări ”Linear”, a acordat despăgubiri pârâtului Bajurea Marcel.

La fel, indică că, reclamanta a prezentat factura nr. 2706 din 31 mai 2022 în mărime de 297,75 euro potrivit căreia a achitat către compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus”, taxa de gestiune Avus şi pagube materiale - Linear Assicurazioni.

Totodată, potrivit facturii nr. 4629 din 23 noiembrie 2021, compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus”, a solicitat achitarea sumelor după cum urmează: 480 euro - taxa de gestionare Avus; 2 700 euro - pagube materiale pentru*****; 500 euro - onorariul avocatului doamnei*****; 190 euro - expertiză tehnică; 130 euro - expertiză tehnică, în total suma de 4 176 euro.

Ulterior, potrivit facturii nr. 2336 din 18.05.2022, compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus”, a solicitat achitarea sumelor după cum urmează: 950 euro - pagube personale pentru Linear Assicurazioni; 1 500 euro - onorariul avocatului doamnei*****; 1 635 euro - taxa de gestionare pentru compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus”; 7 500 euro - pagube personale pentru*****; 120 euro - expertiza medicală; 950 euro - pagube materiale pentru Linear Assicurazioni, în total suma de 13 041 euro.

Susține reprezentantul pârâtului avocatul Loghinescu petru că, efectuând o analiză a facturilor anexate la materialele dosarului, constată careva incertitudini evidente în sumele menţionate supra. Or, sumele indicate în facturile prezentate şi achitările efectuate către ”Avus”, nu coincid. La caz, consideră că reclamanta CA ”Asterra Group” şi compania italiană de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus” au deţinut raporturi referitoare la alte dosare de daune, iar reclamanta a anexat ordinele de plată la această acţiune, or, există o eroare la nivelul instituţiilor vizate.

Aşadar, nu poate fi imputată această eroare pârâtului Bajurea Marcel sau în această situaţie se pretinde o deposedare nejustificată de mijloace financiare. Mai mult ca atât, în ordinele de plată anexate la cererea de chemare în judecată, nu este specificat nemijlocit că aceste achitări au avut loc în baza dosarului de daune a pârâtului Bajurea Marcel. Sumele transferate de către CA ”Asterra Goup”, nu corespund cu cele solicitate de către compania italiană.

Mai subliniază că, deşi doamna***** a primit suma de 3 200 euro cu titlu de prejudiciu material, despăgubire, cu titlu de decontare pentru orice prejudiciu direct şi indirect, inclusiv moral, prezent şi viitor, cunoscut şi necunoscut, precum şi rambursarea cheltuielilor de orice natură, totul ca urmare a accidentului rutier survenit la data de 30 iulie 2021, potrivit facturilor anexate, în adresa acesteia prin intermediul companiei italiane de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus”, au mai fost transferate careva sume cu acelaşi titlu/destinaţie. La fel, onorariul avocatului doamnei***** a fost achitat de 2 ori, 500 euro şi 1 500 euro.

Astfel, comunică instanţei de judecată că mijloacele financiare solicitate de către reclamantă sunt nejusitifcate, or, acestea reprezintă sume incerte, fiind făcute achitări cu aceeaşi destinaţie în mai multe rânduri. Referitor la vinovăţia celor implicaţi în accident, potrivit actelor emise de către organele de poliţie din Italia şi a companiei italiane de asistenţă şi soluţionare internaţională a daunelor ”Avus”, constată cu certitudine că în urma accidentului rutier, s-a indicat că vinovat de producerea accidentului în proporţie de 70% se face doamna*****, pe când pârâtul Bajurea Marcel în proporţie de 30%.

Drept urmare, potrivit materialelor traduse din limba italiană în limba română, anexate la prezenta referinţă, se constată că vina accidentului a fost atribută în întregime doamnei*****, care conducând maşina Citroen C3 nu nr. de înmatriculare *****, s-a

angajat în deplasare pe strada Via Veneto pe banda din sens opus şi nu a acordat prioritate lui Bajurea Marcel care conducea maşina Audi A6 cu nr. de înmatriculare *****.

La fel, comunică instanţei de judecată că, potrivit schemei accidentului, anexată la materialele dosarului rutier din Italia, la fel se constată vinovăţia doamnei*****, care potrivit menţiunii efectuate, nu a acordat prioritate pârâtului Bajurea Marcel.

Din considerentele enunţate supra, întrucât pârâtul Bajurea Marcel nu a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 30 iulie 2021, a apelat la un avocat din Italia - Daniela Beraudi, întru revendicarea prejudiciului cauzat de către***** în urma accidentul rutier menţionat în speţă.

A mai menţionat faptul că, în urma producerii accidentului rutier din 30 iulie 2021, întrucât vinovată de cauzarea accidentului rutier a fost recunoscută*****, pârâtul Bajurea Marcel a primit despăgubiri de la compania italiană de asigurări ”Linear” în mărime de 7 850 euro, fapt confirmat de scrisoarea din 29 octombrie 2021 expediată din partea BPER Banca în adresa pârâtului Bajurea Marcel. Suplimentar, pârâtul Bajurea Marcel a mai primit suma de 1770 euro drept despăgubire.

Reiterează că, despăgubirile primite de către pârâtul Bajurea Marcel, au parvenit din partea companiei italiene de asigurări ”Linear”, companie la care autovehiculul de model Citroen C3 cu nr. de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla*****.

Drept urmare, constată cu certitudine că însuşi pârâtul Bajurea Marcel este cel care a fost despăgubit în urma producerii accidentului rutier de compania de asigurări a celelilate persoane implicate în accident, de unde rezultă în mod repetat nevinovăţia pârâtului Bajurea Marcel.

În rezultatul celor expuse supra, având la bază circumstanţele de fapt şi motivele de drept enunţate mai sus, consideră că reclamanta CA ”Asterra Group”, a depus o acţiune neîntemeiată şi nu a prezentat probe relevante în baza cărora şi-a întemeiat acţiunea, iar motivele şi argumentele expuse în cererea de chemare în judecată sunt formale şi pur declarative, care nu pot sta la baza admiterii unei astfel de acţiuni.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”Asterra Grup” S.A către Bajurea Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres se respinge ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorie Soroca, sediul Central din 26 aprilie 2024, s-a încasat din contul Companiei de Asigurări ”Asterra Grup” S.A în beneficiul lui Bajurea Marcel cheltuielile judiciare în mărime de 8.000 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 25 aprilie 2024, SA Asterra Grup prin intermediul avocatului Canja Alexandru a depus apel nemotivat, iar la data de 01 august 2024 apelantul a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea

integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții prin care să se dispună admiterea integrală a cereri de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că, nu este de acord cu poziția instanței de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă de casare, și anume indică că, la emiterea soluției pe caz nu s-a luat în considerare prevederile pentru care a fost atras la răspunderea intimatului/pârât Bajurea Marcela, în cadrul procedurii de constatare ale autorităților italiene și anume:

În Raportul cu privire la accidentul rutier nr. 24/2021 din 30 iulie 2021, anexat la materialele cazului cu traducerea sa oficială și originală, Poliția Municipală a Biroului de accidente a reținut faptele ilegale comise de către Bajurea Marcel, în conformitate cu art. 186 alin. (2) lit. a) din CDS (Legea italiană) ce se referă exclusivă la conducerea sub influența alcoolului și nu la influența consumului de droguri.

Susține că, faptele reținute de către autoritățile italiene, precum și dovada ridicării permisului de conducere al pârâtului-intimat Bajurea Marcel, se constată cu certitudine că acesta a avut grad de alcoolemie mai mare de 0,5 grame pe litru și nu mai mare de 0,8 grame pe litru, ne prezentând în acest sens contra probe și nici un alt act juridic care să demonstreze că deciziile autorităților italiene au fost constatate.

Menționează că, prin decizia agenților constatatori Italieni, Bajurea Marcel a fost atras la răspunderea contravențională pe trei capete de acuzare în baza art. art. 93 cu privire la formalitățile necesare circulației autovehiculelor și remorcilor; 141 privind viteza și 186 privind conducerea sub influența alcoolului.

În continuare susține că, cele reținute de partea opusă precum că, în corespundere cu pct. 26 alin. (4) din Hotărârii Plenului CSJ al RM nr. 11 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniu asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto”, în corespundere cu care (...) Dovada vinovăției poate fi confirmată prin decizia agentului constatator, sentință sau decizie judecătorească care au devenit definitive și executorii, această prezumție nu a fost răsturnată de pârâtul Bajurea Marcel.

Or, în situația în care instanța avea dubii cu privire la faptele constatate de către autoritățile italiene și invocate de partea reclamantă, în corespundere cu prevederile art. 118 alin. (5) CPC, urma de a solicita probe suplimentare sau din oficiu conform art. 139 alin.(1) CPC de a formula interpelare autorităților italiene cu privire la certitudinea evenimentelor produse și la certitudinea constatării gradului de alcoolemie a lui Bajurea Marcel în momentul și data producerii accidentului rutier din 30 iulie 2021, în caz de necesitate, sau în conformitate de art. 230 alin. (1) CPC de a consulta un specialist la cercetarea înscrisurilor sau a probelor materiale.

În consecință, susține că, instanța de fond a acordat prioritate probelor prezentate de pârât, ignorându-le pe cele prezentate de reclamant.

Pe altă partea, avocatul Loghinescu Petru în interesele intimatului Bajurea Marcel prin referința din 01 noiembrie 2024, consideră cererea de apel înaintată de Compania de

Asigurări ”Asterra Grup ” SA ca neîntemeiată, nefondată și declarativă, motiv pentru care urmează a fi respinsă integral.

Susține că, alegațiile reclamantei/apelantei CA ”Asterra Grup ” SA ce ține de pretinsa conducere în stare de ebrietate a autovehiculului și/sau conducerea în stare de alterare psiho-fizică din cauza consumului de droguri, acestea nu au suport probator, or simpla afirmare a celor indicate, nu pot servi drept temei pentru înaintarea unei acțiuni în ordine de regres împotriva unei persoane.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Reprezentantul apelantului CA „Asterra Grup” SA, avocatul Canja Alexandru a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin să se dispună încasarea din contul intimatului Bajurea Marcel a dobânzii de întârziere în mărime de 728,32 Euro, suma de 10.690,15 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 12.300 lei cu titlu de asistență juridică, 5.000 lei cheltuieli de traducere, precum și a sumelor de 9.087,35 și 7.700 lei cheltuieli ce au fost suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel.

Pe de altă parte, reprezentantul intimatului Bajurea Marcel, avocatul Loghinescu Petru, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări. Menționează că, pe caz nu există o careva deciziei care să dovedească vinovăția lui Bajurea Marcel în producerea accidentului rutier, deși la întocmirea raportului de la fața locului i s-a ridicat doar permisul de conducere și a fost pus sub acuzare, doar aceasta nu poate fi catalogată cu sancționarea acestuia, mai cu seamă că, din materialele cauzei s-a constatat că, 70% de producerea accidentului se datorează doamnei*****.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul și va menține hotărârea instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit prevederilor 373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai

pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, se stipulează că, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art. 373 alin. (3), (5), (6) Cod de procedură civilă, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*

Raportând dispozițiile normelor sus citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din motivele ce succed.

Probatoriul cauzei denotă că, la data de 30 iulie 2021 în jurul orei 18:00, în Republica Italia, pârâtul Bajurea Marcel aflându-se, la volanul autoturismului Audi A6 cu n/î *****, a fost implicat într-un accident rutier, prin tamponarea autovehiculul de model Citroen model C3 cu n/î ***** la volanul căruia se afla doamna *****, pasager *****, care în timpul rotaţiei s-a încheiat cursa împotriva gardului porţii case de la numărul 1216 în via Roma, proprietar *****.

Din materialele anexate la caz, urmare a accidentului rutier produs în republica Italia a fost deschis dosarul de daună nr. 851/09/21/CV pe carte verde, copia căruia a fost anexat la materialele cauzei (f.d. 12).

Potrivit actului de asigurare emis în cadrul dosarului de daune 851/09/21/CV din 13 iunie 2022 în urma raportului de inspecție tehnică periodică, s-a constatat că verificarea tehnică a autoturismului AUDI A 6 cu n/î ***** condus de Bajurea Marcel și implicat în accidentul rutier din 30 iulie 2021 a avut loc la data de 23 aprilie 2022 de către S.R.L.„B&M Test”.

Potrivit raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului AUDI A 6 nr. de înmatriculare ***** ce aparține cu drept de proprietate pârâtului Bajurea Marcel,

confirmă faptul că mijlocul de transport a fost supus testării tehnice la data de 21 ianuarie 2021 valabilă până la data de 20 aprilie 2022, fapt ce confirmă evaluarea tehnică a mijlocului de transport anterior datei producerii mijlocului de transport.

Potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE) seria RCAE nr. 002902731 din 23 aprilie 2021, reclamanta Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A., în calitate de asigurator al asiguratului Bajurea Marcel, posesor al autoturismului AUDI A6 cu n/î *****, încheiat pe un termen de 6 luni de la 23 aprilie 2021-22 octombrie 2021, s-a obligat în schimbul primei de asigurare încasate, să plătească persoanelor terțe păgubite, despăgubire de asigurare pentru daunele cauzate în rezultatul accidentelor de autovehicul produse în afara teritoriului Republicii Moldova.

La data de 03 septembrie 2021, CA „Asterra Grup" SA a confirmat companiei AVUS valabilitatea Cărții Verzi cu nr. MD/15/Y 03167796 pentru vehiculul AUDI A 6 cu n/î ***** la data accidentului (f.d. 60,61).

Astfel, reprezentantul reclamantului avocatul Canja Alexandru, susține că în cadrul recuperării prejudiciului cauzat de către pârâtul Bajurea Marcel prin accidentul produs la 30 iulie 2021, au fost achitate mai multe sume conform invoice-rilor, și anume: la data de 20 decembrie 2022, conform ordinului de plată nr. 33319/530 asigurătorul CA „Asterra Grup" SA a efectuat conform invoice-ului nr. 4629 parvenit, transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 4.176,00 EURO, la data de 13 iunie 2022, conform ordinului de plată nr. 33319/688 asigurătorul CA „Asterra Grup" SA a efectuat conform invoice-ului nr. 2336 parvenit, transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 13.041,00 EURO, la data de 27 iunie 2022 conform ordinului de plată nr. 33319/704 asigurătorul CA „Asterra Grup" SA a efectuat pe respectivul caz, conform invoice-ului nr. 2706 parvenit, transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 295,75 EURO, susținând că dat fiind faptul, că autovehiculul pârâtului era asigurat la CA „Asterra Grup" SA, părţilor păgubite le-a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime, totală de 17.513,75 Euro.

Ulterior, la 17 august 2023, prin scrisoare cu aviz de recepție, asigurătorul CA „Asterra Group" SA s-a adresat pârâtului Bajurea Marcel cu solicitare privind recuperarea benevolă în regres a daunei materiale în mărime de 17.513,75 Euro (f.d.156-158).

Astfel, invocând pasivitatea pârâtului Bajurea Marcel de restituire în ordine de regres a prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier de care se face vinovat în temeiul art. 29 lit. b) și f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost nevoită de a se adresa în instanța de judecată pentru a-și satisface cerințele.

La data de 16 martie 2023 Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A., prin intermediul avocatului Canja Alexandru s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Bajurea Marcel privind încasarea în ordine de regres, a pagubei materiale în mărime de 17.513,75 Euro, conform cursului BNM la data achitării, a dobânzii de întârziere în mărime de 728,38 Euro; a taxei de stat în sumă de 10.690,15 lei; a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12.300 lei și cheltuieli de traducere în

mărime de 5.000 lei, ce urmează a fi încasate de la Bajurea Marcel în beneficiul CA „Asterra Grup” SA.

Nefiind de acord cu cerere de chemare în judecată, la data de 20 februarie 2024 avocatul Loghinescu Petru în interesele pârâtului Bajurea Marcel a depus în instanța de judecată referință, prin care a invocat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, o consideră neîntemeiată, nefondată, abuzivă, motiv pentru care urmează a fi respinsă integral.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”Asterra Grup” S.A către Bajurea Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres se respinge ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorie Soroca, sediul Central din 26 aprilie 2024, s-a încasat din contul Companiei de Asigurări ”Asterra Grup” S.A în beneficiul lui Bajurea Marcel cheltuielile judiciare în mărime de 8.000 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond Companiei de Asigurări ”Asterra Grup” S.A a contestat-o cu apel.

Analizând probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Companiei de Asigurări ”Asterra Grup” S.A cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Astfel se reține, că obiectul litigiului în cauză îl constituie solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârâtul Bajurea Marcel, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, ca urmare a producerii accidentului rutier din data de 30 iulie 2021.

Respectiv, motivul înaintări de către Compania de Asigurări ”Asterra Grup” S.A prezentei cereri de chemare în judecată, servește faptul că Bajurea Marcel, nu a trecut testarea alcooscopică sau examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate, motiv din care reclamantul și solicită încasarea de la partea pârâtă Bajurea Marcel, în ordine de regres, a despăgubirilor de asigurare transferate autorităților italiene.

În acest context, Colegiul civil consideră, că prima instanță pronunțând hotărârea supusă apelului, a dat o apreciere obiectivă circumstanţelor cauzei, a cercetat nemijlocit probele din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, dând o apreciere corectă materialelor cauzei.

Corespunzător, instanța la examinarea și soluționarea cauzei, va aplica prevederile legale în vigoare la data producerii accidentului rutier, adică la data de 30 iulie 2021.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit prevederilor art.1856 alin.1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art.2024 alin.1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art. 2 Legii nr. 414 din 21.12.2006 *cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

- *accident de autovehicul* – eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;

- *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto)* – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare ,,Carte Verde,, prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

- *prejudiciu* – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Conform art. 4 alin. (l) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *persoanele fizice şi juridice, care au în posesie autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

În temeiul art. 8 alin.(1) și (2) din Legea menționată, *asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul autorizat să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de persoane); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autivehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de persoane),* iar alin.(4) indică că *contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

În conformitate cu art.29 lit.b) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule,

asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 18[1] alin. (7), testării alcooscopice, ori după caz, examinării medicale, în vederea stabiliri stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltări probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale.

Analizând materialul probant reținut de prima instanţă întru argumentarea soluției sale, Colegiul civil ajunge la concluzia, că prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, reieşind din materialele anexat la caz, întemeiat a respins acțiunea înaintată de CA „Asterra Grup„ SA către Bajurea Marcel cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuieli de judecată.

Or, în acest sens este de menționat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și cea de apel s-a stabilit cu certitudine precum că accidentul rutier din 30 iulie 2021 reprezintă un caz asigurat, iar pârâtul Bajurea Marcel, care se afla la volanul autovehiculului Audi A6 cu n/î ***** și s-a tamponat cu autovehiculul de model Citroen model C3 cu n/î ***** la volanul căruia se afla doamna *****, întrunește calitatea de asigurat, întrucât la data produceri accidentului pârâtul deținea contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagubele produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE) seria RCAE nr. 002902731 din 23 aprilie 2021) încheiat pe un termen de șase luni între Bajurea Marcel și Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, valabilă pe perioada de asigurare de la data de 21 aprilie 2021 până la 22 octombrie 2021, fiind valabilă inclusiv și la data producerii accidentului rutier, recunoscută de compania italiană AVUS.

La caz este de menționat, că plata despăgubirilor de asigurare este obligatorie pentru asigurători, în cazul survenirii riscului asigurat şi stabilirii vinovăţiei persoanei în comiterea accidentului rutier, atât în contractele CASCO, cât şi în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, iar despăgubirea de asigurare se plăteşte de către asigurătorul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fie asigurătorului în temeiul prevederilor Codului civil, fie persoanei păgubite în accidentul rutier..

Cazului dat sânt aplicabile prevederile art. 29 lit. b) din Legea nr. 414 din 21.12.2006, *cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), cazurile exprese care permit asigurătorului (la caz CA „Asterra Group" SA) să înainteze acţiune de regres nemijlocit persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, și anume când: în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 18/1 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale.

Cu referire la norma sus citată, Colegiul ține să menționeze că în privința lui Bajurea Marcel poate fi antrenată răspunderea în ordine de regres, doar în cazul probării că pârâtul/intimat Bajurea Marcel la 30 iulie 2021 urma să fie supus obligator testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale, dar din motive imputabile acestuia, acest procedeu nu s-a petrecut.

La acest capitol, potrivit actelor prezentate de partea reclamantă, procesul-verbal de retragere a permisului de conducere tradus din limba italiană în limba română, se reține că, Bajurea Marcel a fost implicat într-un accident rutier în urma căruia a fost suspus unui tratament medical și întrucât a fost supusă și verificărilor calitative neinvazive sau a testelor de cul la art. art. 186 și 187 din Codul rutier, constatându-se internarea acestuia în spitalul din Rimini în urma accidentului rutier produs la 30 iulie 2021, fiind indicat totodată că „există motive întemeiate de a-l crede pe șofer, deoarece acesta nu a putut efectua testele necesare. (f.d. 28, vol.1).

Drept urmare, fiind în imposibilitate de a efectua careva teste la locul accidentului, potrivit procesului verbal de ridicare a permisului de conducere (art. 186/5, 187/5bis din Codul Rutier Italian) întocmit la 02 august 2021, permisul de conducere al pârâtului Bajurea Marcel, a fost ridicat de către organele de poliție. Astfel, ridicarea permisului a reprezentat o măsură provizorie/asiguratorie prevăzută de art. 186/5, 187/5 bis din Codul Rutier Italian.

Nicidecum aplicarea unei măsuri provizorii nu confirmă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, or simpla presupunere a agentului constatator, nu demonstrează faptul că pârâtul la momentul producerii accidentului se afla în stare de ebrietare alcoolică şi/sau sub influenţa cărorva substanţe stupefiante – droguri.

Potrivit raportului/dinamica accidentului rutier n.24/2021 din 30 iulie 2021 emis de către Poliția municipală secția accidente rutiere San Clemente VIA Toveloto la 09 august 2021, confirmă doar punerea sub acuzare a lui Bajurea Marcel pentru încălcările care se referă at. 141 al. 3 și 8 art. 186 al. 2 a) și art. 93 alin. 7 bis din CDS (f.d. 40-41), nu poate servi drept temei de constatare a vinovăției în coraborare cu pct. 26 alin. (4) din Hotărârea Plenului CSJ al RM nr. 11 din 16.12.2013 și nu poate fi interpretat ca declararea vinovăției lui Bajurea Marcel de comiterea accidentului rutier în stare de ebrietate, fapt pentru care Colegiul civil va respinge alegațiile reclamantei din cererea de chemare în judecată.

Or, raportul nominalizat emis de Poliția Italiană, nu poate fi catalogată ca decizie a agentului constatator, sentință sau decizie judecătorească devenită definitivă și irevocabilă.

Mai mult, la materialele cauzei nici nu există un careva act care să ateste testarea sau examinarea medicală a lui Bajurea Marcel într-u constatarea gradul de alcoolemie, or acesta se efectuiază doar de către angajații poliției sau persoane abilitate instruiți în modul corespunzător, solicitare ne parvenită la acel moment, iar în lipsa unui act confirmativ în acest sens, alegațiile reclamantului precum că, după producerea accidentului rutier nu a trecut testarea acoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate

alcoolică şi/sau sub influenţa cărorva substanţe stupefiante – droguri nu poate fii reținută de instanța de apel.

Urmare a celor reținute, Colegiul civil reține, că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 29 din Legea nr. 414, ca asigurătorul CA ”Asterra Group” SA să înainteze acțiunea în regres către persoana fizică răspunzătoare de prejudiciu privind compensarea despăgubirii de asigurare, pe motiv că Bajurea Marcel după producerea accidentului rutier nu a trecut testarea acoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, or, nu au fost justificate argumentele invocate de reclamanta/apelanta CA ,,Asterra Group,, SA nefiind stabilite temeiuri de admitere a acestei acțiuni.

De rând cu acesta, potrivit actelor emise de către organele de poliție din Italia și a companiei italiene de asistență și soluționare internațională a daunelor „Avus” anexate la materialele cauzei, se constată că în rezultatul produceri accidentului rutier din 30 iulie 2021 s-a indicat că vinovat de producerea acestuia în proporție de 70% se face vinovată*****, iar 30%, se datorează lui Bajurea Marcel (f.d. 57, 105), iar în acest sens cel din urmă fiind despăgubit de compania italiană de asigurări „Liner”, companie care la care autovehicolul de model Citroen c3 cu n/î***** la volanul căruia se afla*****.

Subsecvent, Colegiul civil ține a infirma poziția apelantului referitor la implicare instanței *ex officio* în vederea solicitării de probe suplimentare, or aceasta abordare este una eronată în condițiile în care potrivit art.119 alin. (1) CPC, legiuitorul RM a reglementat clar situația implicării instanței la acumularea probelor, pe când reieșind din mersul examinării speței din partea participanților la proces nu au parvenit careva solicitări prin care să se certifice apariția unor dificultăți în vederea adunării şi prezentării probelor necesare.

Astfel, ținând cont incidența prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, potrivit căreia, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, Colegiul civil conchide că poziția abordată de apelant asupra pasivității primei instanței la examinarea cauzei nu constituie alt ceva decât o tentă subiectivă, lipsit de substanţă, deoarece apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii soluției instanţei de fond.

În acestă operă, Colegiul civil reamintește că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în coraborare cu dreptul la un apel efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern şi este în principiu, competenţa instanţelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (*Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67*). La acest capitol instanţă de apel reţine că cerințele formulate în cererea de apel nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esenţiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinţei de a fi „***efectiv***”, fiind lipsit de şanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situaţiei oferită de prima instanță.

Sub un alt aspect, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1), (3) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Cu referire la normele citate supra, Colegiul reține corectă concluzia instanței de fond cu privire la respingerea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei de, or acțiunea reclamantei CA „Asterra Group" SA cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare a fost respinsă.

Pe de altă parte instanța de fond corect a dispus prin hotărârea suplimentară din 26 aprilie 2024 încasarea din contul CA „Asterra Group" SA în beneficiul lui Bajurea Marcel suma de 8.000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, reieșind din faptul că cel din urmă pe marginea cazului dat a avut câștig de cauză.

Reieşind din constatările expuse supra, dat fiind că în instanţa de apel, apelanta nu a prezentat argumente și probe suficiente pentru a răsturna soluția instanței de fond, cererea de apel urmează a fi respinsă.

Din cele enunţate, Colegiul Civil reţine, că instanţa de fond a stabilit toate circumstanţele şi raporturile juridice care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanţii la proces, aplicând corect legea materială şi legea procedurală, astfel se constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

Reieşind din cele expuse mai sus, în condiţiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material şi procedural, instanţa de apel a constatat legalitatea hotărârii instanţei de fond, argumentele contrare ale apelantei fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea instanţei de fond.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil

D E C I D E :

Cererea de apel declarată de avocatul Canja Alexandru în interesele SA "Asterra Grup", se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central, din 24 aprilie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA Asterra Grup către Bajurea Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,

judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș