Cerere nr. 2-24097864-51-2c-02092024-1, Dosarul nr. 2c-78/2024;

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 24 septembrie 2025

Cererea de eliberare a hotărârii motivate și cererea de apel nemotivată a fost depusă la 02 octombrie 2025 de către reprezentantul pârâtului ”ANARDA L.X.” S.R.L. - avocatul Călugăreanu Vladilen

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea în cadrul dezbaterilor judiciare: a reprezentantului reclamantului **S.C ”TDS &CO” S.R.L., Gîtlan Ina și a** reprezentantului pârâtului **”ANARDA L.X.” S.R.L.** - avocatul **Călugăreanu Vladilen**,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **S.C ”TDS &CO” S.R.L.** împotriva **”ANARDA L.X.” S.R.L.** privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 30.08.2024, S.C ”TDS &CO” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ”ANARDA L.X.” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea înregistrată sub nr. 21269 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 02.09.2024.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că, S. C. „TDS & Co" S.R.L. în calitate de vânzător (contractul de vânzare-cumpărare nr. U/23-037 din 10.03.2023) a livrat pârâtului “ANARDA L.X.” S.R.L. în calitate de cumpărător, îngrășăminte (nitrat de amoniu) - 24,980 tone în sumă totală de 412 170 lei, fiind eliberată factura fiscală seria AAL nr. 9428782 din 13.03.2023. Marfa (nitratul de amoniu în cantitate de 24,980 tone) a fost transportată de către SRL „TDS Traders" (autocamion ***** semiremorca *****, șofer Tăbîrță Andrei) - compania care prestează servicii de transport SRL „TDS & Co", la adresa indicată de către pârât. Marfa a fost recepționată de către pârât fără careva obiecții de ordin material sau juridic (dovada recepționării mărfii a fost anexată). La rândul său, pârâtul în baza ordinului de plată nr.2 din 31.03.2023 a achitat 200 000 pentru îngrășămintele achiziționate, însă decontează eronat mijloacele financiare nu SRL „TDS & Co" - văzătorului, dar SRL „TDS Traders" - transportatorului. La data de 31.07.2023 de către părți îi baza contractului privind cesiunea datoriei nr. CD /31/07/23 a fost cesionată parțial datoria pentru îngrășăminte (în valoarea sumei achitate eronat în mărime de 200 000 lei) procurate de la reclamant, SRL „TDS Traders"- transportatorului. La 23.08.2023 reclamantul SRL „TDS & Co" și pârâtul “ANARDA L.X.” S.R.L. convin în baza unui acord suplimentar la contractul de vânzarea cumpărare din 10.03.2023, de a stinge în totalitate datoria rămasă în mărime de 212 170 lei până la data de 15.09.2023. Ulterior, în repetate rânduri cu apeluri

telefonice a apelat pârâtul de a achita datoria în mărime de 212 170 lei pentru îngrășămintele livrată, însă toate solicitările au rămas fără răspuns. Optând pentru o soluționare amiabilă a situației apărute, reclamantul a expediat înștiințări scrise privind stingerea datoriei de către pârât, însă nici aceasta nu a fost îndeplinită. Astfel, consideră că soluționarea litigiului pe cale amiabilă a eșuat. Din argumentele de fapt și de drept invocate (art.1108, 858, 774 CC) rezultă cu certitudine că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate din care considerent prin prezenta acțiune solicită reclamantul a obliga forțat pârâtul la executarea integrală a obligației de plată iar în calitate de probe, anexează copia contractului de vânzare-cumpărare, copia facturilor fiscale, notificările privind soluționarea pe cale amiabilă a conflictului, copiile avizelor poștale, copia actelor de verificare contabilă. În drept, invocă prevederile art. 774, 776, 858, 1196 Cod Civil și art. 5, 6, 7, 32, 38, 82, 83, 84, 166, 167,174- 178 CPC. Solicită:1. admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; 2. Încasarea de la "ANARDA L.X." S.R.L.în beneficiul S. C. „TDS & Co" SRL datoria în sumă de 212 170 lei și taxa de stat în mărime de 8415 lei. 3. Dispunerea prin încheiere aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale "ANARDA L.X." S.R.L.în mărimea sumei de 212 170 lei (datoria de bază). (f.d.5-7).

4. Prin încheierea din data de 05.09.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. La data de 16.09.2024, reclamantul a înlăturat neajunsurile depistate. (f.d. 20-21, 23-32)
5. Prin încheierea din 17.09.2024, cererea de chemare în judecată s-a acceptat în procedura contencioasă. (f.d. 33)
6. Totodată în scopul asigurării acțiunii S.C. "TDS &CO" S.R.L. prin cererea de chemare în judecată a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului "ANARDA L.X." S.R.L., în limita valorii acțiunii de 212 170 lei.
7. Prin încheierea din 17.09.2024, s-a respins cerința reclamantului S.C. "TDS &CO" S.R.L. privind asigurarea acțiunii. (f.d. 36-37)
8. Prin încheierea din 17.09.2024 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței, până la data de 07.11.2024, inclusiv. (f.d. 34-35)
9. Încheierea în cauză a fost expediată participanților la proces prin citație cu aviz. La data de 10.10.2024 de la pârât, avizul de recepție a parvenit cu mențiunea "nereclamat". Iar data de 12.11.2024, reprezentatul "ANARDA L.X." S.R.L. – Ciocan Ion a primit personal copia acțiunii contrasemnăturii pe dovada de primire. (f.d. 43-44)
10. Prin încheiere din 18.11.2024 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței, până la data de 22.01.2025, inclusiv. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz. (f.d. 47-52)
11. La data de 22.01.2025 prin intermediul SEDP a parvenit de la pârâtul "ANARDA L.X." S.R.L. o cerere de privind prelungirea termenului acordat și mandatul avocatului Călugăreanu Vladilen Seria MA nr.2200478 din 28.01.2025. (f.d. 53)
12. Prin încheierea din 27.01.2025, s-a anexat la materialele cauzei cererea respectivă și s-a admis cererea depusă de către reprezentantul pârâtului. Totodată s-a stabilit ședința de judecată la data de 30 aprilie 2025, orele 11:30, care s-a amânat la cererea reprezentantului pârâtului. (f.d. 55-56, 61)
13. În cadrul ședinței de judecată din 03.09.2025, reprezentantul reclamantului S.C "TDS &CO" S.R.L., Gîtlan Ina a depus o cerere de majorare a pretențiilor din acțiune. (f.d. 77-79)

14. Prin încheierea protocolară din 03.09.2025, instanța de judecată nu a dat curs cererii de majorare a pretențiilor, acordând reclamantului termen până la data de 05.09.2025, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2905,23 lei. (f.d. 80-81)

15. Prin încheierea din 16.09.2025 s-a restituit cererea de majorare a pretențiilor din acțiune depusă de către S.C ”TDS &CO” S.R.L., în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către S.C ”TDS &CO” S.R.L. împotriva ”ANARDA L.X.” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.84-85)

16. În cadrul ședinței de judecată 23.09.2025, reprezentantul reclamantului S.C ”TDS &CO” S.R.L., Gîtlan Ina, a depus o cererea de concretizare a cerințelor și prin încheierea protocolară din 23.09.2025 a fost primită în procedură. (f.d. 91-95, 99)

17. Potrivit cererii de concretizare a cerințelor, reclamantul a reiterat cele indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a indicat că, în conformitate cu prevederile art.942 al. (l) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata. Circumstanțele relevate mai sus denotă faptul aflării pârâtului în întârziere și respectiv obligația acestuia de a achita reclamantului dobânda de întârziere în mărimea stabilită prin art. 874 și 942 CC, adică 9% plus rata de bază a BNM. Potrivit calculelor efectuate în baza prevederilor legale sus menționate, mărimea dobânzii de întârziere calculată începând cu data de 31.03.2023, până la data de 01.09.2025 constituie 78508,71 lei. În drept, invocă dispozițiile art. 774, 776, 858, 1196 Cod civil al Republicii Moldova și art. 5, 6, 7, 32, 38, 82, 83, 84, 166, 167, 174 - 178 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova și solicită instanței de judecată de a admite cererea de chemare în judecată, de a dispune încasarea de la “ANARDA L.X.” S.R.L. în beneficiul S.C. „TDS & Co" SRL datoria în mărime de 212170 lei, taxa de stat în mărime de 8415 lei și dobânda de întârziere în mărime de 78508,71 lei. (f.d.91-95)

18. La data de 23.09.2025 reprezentantul pârâtului ”ANARDA L.X.” S.R.L., avocatul Călugăreanu Vladilen, a depus o referință la cererea de concretizare a cerințelor, care a fost anexată prin încheierea protocolară din 23.09.2025 (f.d. 96, 99).

19. În motivarea acesteia se indică: De fapt, la data de 19.09.2025 ”ANARDA L.X.” S.R.L. a stins datoria în sumă de 212170 lei și cheltuielile suportate de S.C ”TDS &CO” S.R.L. la înaintarea acțiunii sub formă de taxă de stat și taxă de timbru 8415 lei. Consideră cererea de concretizare depusă drept neîntemeiată și pasibilă de respingere. Conform cerințelor înaintate de reclamant se indică : -a obliga forțat pârâtul la executarea integrală a obligației de plată. Cu referire la cererea de concretizare, concluzionează că această cerere este depusă contrar normelor de drept, ori din materialele cauzei civile rezultă că reclamantul a solicitat prin cererea de chemare de judecată încasarea datoriei formate din furnizarea îngrășămintelor și abia la data de 23.09.2025 formulează o pretenție cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a R.M. nr. 9 din 24.12.2010 pct. 20 punerea în întârziere a debitorului constă într-o manifestare de voință din partea creditorului prin care el pretinde executarea obligațiilor unui debitor care tergiversează o executare ce mai este posibilă, procedura punerii în întârziere nu este reglementată în mod special, de aceea rezultă din orice act, notificare, telegramă care urmează a fi confirmată prin aviz de recepție din partea debitorului. În concluzie solicită respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată. (f.d. 96)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

20. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului S.C. ”TDS &CO” S.R.L., Gîtlan Ina, a indicat că solicită doar încasarea dobânzii de întârziere conform cererii de concretizare. Mai mult ca atât nu mai solicită datoria de bază și taxele de stat achitate la depunerea cererilor inclusiv cea de concretizare. A indicat că pârâtul a cunoscut de datorie a fost preîntâmpinat prin telefon, electronic cât și i-a fost expediat un avertisment la adresa cunoscută de reclamant. Inițial a solicitat doar datoria, dar pe parcurs reclamantul a fost sancționat de furnizor prin aplicarea reclamantului unei amenzi impunătoare. În acest sens au fost anexate dovezi la materialele cauzei, de aceea s-a solicita și dobânda de întârziere. Termenul acordat de punere întârziere este 7 zile , termenul urma a fi calculat de la data eliberări facturi așa cum prevede normele legale, însă reclamantul a început calculul de la 31.03.2023, sfârșitul lunii. Perioada de calcul a dobânzii este 31.03.2023-01.09.2025. Cu reprezentantul pârâtului mereu s-a discutat la telefon, facturile fiscale au fost anexate la materialele cauzei și i-au fost transmise în mod electronic. Mai mult ca atât la descărcarea mărfii, pe foaia de parcurs a fost aplicată ștampila pârâtului. Cu privire la ambele întreprinderi (SRL „TDS & Co" și SRL „TDS Traders") a explicat că au unul și același administrator, una se ocupă cu procurarea , iar cealaltă cu transportarea.

21. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului ”ANARDA L.X.” S.R.L., avocatul Călugăreanu Vladilen**,** a indicat că solicită a fi respinsă cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, or reclamantul nu a prezentat dovada precum că pârâtul se află în întârziere față de reclamant. De asemenea la materialele cauzei nu se regăsește nici o telefonogramă , iar ce ține de reclamație anexată această nu este contrasemnată de pârât. A indicat că pârâtul a luat cunoștință cu acțiunea în instanța de judecată contra semnătură. Pârâtul a achitat cu dificultate datoria restantă față de reclamant, și a demonstrat buna credință. Consideră că cererea este neîntemeiată și solicită a fi respinsă. A mai explicat că datoria rezultă din contractul încheiat, pârâtul a cunoscut de datoriei or la 31.03.2023 a achitat o parte a acesteia, s-a înțeles verbal cu reclamantul că restul datoriei va fi achitată la strângerea recoltei, or acesta nu are posibilitate financiară de achita pe parcursul anului. A fost sunat de ambele firme, prin urmare consideră că a fost dus în eroare, or nu cunoștea cui de fapt îi este dator.

22. **Reclamantul S.C. ”TDS &CO” S.R.L.** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, iar interesele acestuia au fost reprezentate de către Gâtlan Ina, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

23. **Pârâtul ”ANARDA L.X.” S.R.L.** în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, iar interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Călugăreanu Vladilen, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

24. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a admite parțial** cererea de chemare în judecată respectivă, din următoarele considerente.

25. **În temeiul art. 33 CPC,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă*

cauzele cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.

26. **Conform art. 33[1] CPC,** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*
27. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
28. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.
29. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
30. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.
31. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
32. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
33. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*
34. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din contractul de Vânzare-cumpărare nr. U/23-037 din 10 martie 2023 cu anexe și factura fiscală nr. AAL9428782**. (f.d.13, 67-69)

35. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
36. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat.** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
37. **În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1)** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
38. **Conform art. 861 alin. (1 și 2) Cod civil**, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*
39. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat**, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației*. *Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*
40. **Conform art. 1108 din Codul civil modernizat,** *(1) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui*.
41. **Conform art. conform art.823 alin.(l)-(3) Cod Civil modernizat**, *(1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei*.
42. **Potrivit art. 824 Cod civil modernizat**, *cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

43. Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

44. Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

45. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că între **S.C. "TDS &CO" S.R.L.** în calitate de vânzător și **"ANARDA L.X." S.R.L**, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. U/23-037 din 10.03.2023**.** (f.d.24-25)

46. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. U/23-037 din 10.03.2023: pct.2.1. Vânzătorul se obligă să comercializeze: 1. Denumirea mărfii- **UREE Producător: Egipt**; Cantitatea (tone) (+/- 5%)- **25,000;** Locul livrării - **or. Ungheni**; Prețul unei tone-**16 500,00 LEI**; Suma totală inclusiv TVA- **412 500,00** LEI; **2.** Denumirea mărfii- **Selitra Producător: Bulgaria**; Cantitatea (tone) (+/- 5%)- **25,000;** Locul livrării - **or. Ungheni**; Prețul unei tone-**16 500,00 LEI**; Suma totală inclusiv TVA- **412 500,00** LEI**; pct.2.2** Marfa va fi transportată cu transportul (autocamioane) vânzătorului; **pct.2.3.** Vânzătorul se obligă să comercializeze marfa în termenul de livrare-ridicare a mărfii până pe data de 15.03.2023, iar cumpărătorul să o preia și să o achite în termenele indicate în prezentul contract; **pct. 2.4** După încărcarea mijlocului de transport, dar până la începerea deplasării, vânzătorul este obligat să perfecteze și să elibereze conducătorului auto, sau altui reprezentant al vânzătorului factură (factură de expediție) sau factură fiscală (în cazul vânzării mărfii încărcată într-un singur autocamion), în cazul încărcării mărfii în mai multe autocamioane, pentru care au fost eliberate facturi (facturi de expediție), vânzătorul este obligat să perfecteze și să transmită cumpărătorului imediat factură fiscală pentru marfa integral livrată; **pct. 2.5** Cheltuielile de transportare, descărcare la destinație și prelucrare a mărfii vor fi suportate de către vânzător; **pct. 2.6.** Achitările se efectuează în lei (MDL) la momentul descărcării mărfii, data achitării fiind data parvenirii mijloacelor bănești la contul vânzătorului. (f.d.24)

47. Conform materialului probator se atestă cu certitudine că pârâtul **"ANARDA L.X." S.R.L**, a procurat bunuri de la **S.C. "TDS &CO" S.R.L.** În acest sens a fost întocmită factura fiscală din 13.03.2023. Conform facturii fiscale Seria AAL Nr. 9428782 din 13.03.2023, valoarea totală a mărfii a constituit suma de 412 170 lei. (f.d.13)

48. Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre **S.C. "TDS &CO" S.R.L.** și **"ANARDA L.X." S.R.L**, pe perioada de la 01.01.2023 și până la 31.12.2023, soldul restant al datoriei constituia suma de 212 170 lei, sumă pe care reclamantul a solicitat-o prin cererea de chemare în judecată. (f.d.14)

49. Deci prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 212 170 lei și taxa de stat în mărime de 8415 lei.

50. Se reține că suma restantă datorată de 212 170 lei a fost achitată de către pârât reclamantului, fapt confirmat de către ambele părți în ședința de judecată. Totodată în acest sens a fost întocmit ordinul de plată nr. 35 din 19.09.2025, în mărime de 212 170 lei (f.d. 88).

51. La fel se reține că taxa de stat solicitată în mărime de 8415 lei a fost achitată de către pârât reclamantului, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 36 din 19.09.2025 (f.d. 89).

52. Deci conform materialului probator menționat cât și potrivit alegațiilor reprezentanților ambelor părți, reiese cu certitudine că pârâtul **”ANARDA L.X.” S.R.L**, a restituit integral reclamantului **S.C ”TDS &CO” S.R.L.**, suma datoriei în mărime de 212 170 lei și taxa de stat în mărime de 8415 lei.

53. Odată ce pârâtul a satisfăcut integral pretențiile reclamantului (datoria principală și taxa de stat) după intentarea acțiunii, instanța constată că obiectul material al litigiului a dispărut, iar obligațiile bănești solicitate s-au stins prin plată.

54. Astfel în ședința de judecată reprezentantul reclamantului Gîtlan Ina nu a mai susținut cererea privind încasarea din contul pârâtului suma datoriei în mărime de 212 170 lei și taxa de stat în mărime de 8415 lei, **motiv din care aceste cerințe urmează a fi respinse**. Or, conform procurii din 03 februarie 2025 (f.d. 63), reprezentantul reclamantului nu are dreptul de a majora sau de a reduce cuantumul pretențiilor și de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune.

55. Deși la materialele cauzei este anexat un acord suplimentar la contractul de vânzare cumpărare nr. U/23-037 din 10.03.2023 - Anexa nr. 2 din **23.08.2023, instanța reține că acest acord nu este semnat de către ”ANARDA L.X.” S.R.L. fiind semnat doar de către S.C ”TDS &CO” S.R.L.** (f.d.12) Astfel clauzele din acest acord nu pot fi aplicate în speță.

56. Prin urmare, judecătorul deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da părților dreptul de a obţine îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-au obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul, modul de executare și prețul stabilit. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

57. În baza celor expuse supra instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cerința reclamantului de încasare din contul pârâtului a datoriei în mărime de 212 170 lei și taxa de stat în mărime de 8415 lei

58. Cât privește solicitarea reclamantului de încasare din contul pârâtului a **dobânzii de întârziere** în mărime de **78 508, 71 lei**, instanța de judecă o consideră întemeiată și legală ce urmează a fi admisă în baza prevederilor și raționamentelor ce urmează:

59. În corespundere cu prevederile **art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil modernizat,** *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

60. Din conținutul normei de drept menționate supra, rezultă că dobânda de întârziere se va plăti pe toată durata întârzierii, până în ziua executării obligației pecuniare de către debitor. Stingerea obligației denotă încetarea raporturilor juridice dintre subiecte, care în urma stingerii obligației pierd drepturile subiective şi obligațiunile ce constituie esența raporturilor

juridice obligaționale. Odată cu stingerea ei obligația încetează de a mai exista şi participanții la ea nu mai sunt legați prin acele drepturi şi obligațiuni, care rezultau anterior din această obligație.

61. Conform cererii de concretizare a cerințelor reiese că mărimea dobânzii de întârziere solicitate de către reclamant constituie suma de **78508,71 lei**, calculată pentru perioada 31.03.2023-01.09.2025 din suma datoriei de 212 170 lei. Se reține că inițial suma datoriei constituia 412170 lei, iar la data de 31.03.2023 pârâtul a efectuat o achitare în mărime de 200 000 lei. Astfel dobânda de întârziere a fost calculată pentru suma restantă în mărime de 212170 lei. (f.d.93)

62. **Prin încheierea protocolară din 23.09.2025 a fost primită în procedură** cererea reclamantului **S.C. "TDS &CO" S.R.L.** de concretizare a cerințelor**.**

63. **Conform art. 861 alin. (2) din Codul civil modernizat,** *Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii.*

64. **Conform Facturii Seria AAL nr. 9428782 eliberată la 13 martie 2023, reiese că marfa a fost livrată la aceeași dată de 13 martie 2023, iar potrivit pct. 2.6 din contractul de vânzare-cumpărare nr. U/23-037 din 10.03.2023,** *Achitările se efectuează în lei (MDL) la momentul descărcării mărfii, data achitării fiind data parvenirii mijloacelor băneşti la contul vânzătorului.*

65. Deci conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat între părți, cumpărătorul urma să achite marfa la data livrării acesteia de 13 martie 2023, astfel cumpărătorul se află în întârziere începând cu data de 14 martie 2023, dar reclamantul solicită dobânda de întârziere din 31 martie 2023. Anume de la această dată urmează a fi calculată dobânda de întârziere, or **Conform prevederilor art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM**, *Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

66. La fel se reține că la 19.09.2025 pârâtul a stins integral datoria de bază, dar reclamantul a solicitat calcularea dobânzii până la data de 01.09.2025.

67. Având în vedere faptul că pârâtul **"ANARDA L.X." S.R.L.** nu și-a onorat obligațiunile contractuale integral în termenul prevăzut în contract, se atestă că **acesta** s-a aflat în întârzierea executării obligațiilor de plată pentru perioada 14.03.2023-19.09.2025. Dar în coroborare cu art. 240 alin. (3) din CPC, pârâtul urmează a fi obligat la plata dobânzii de întârziere pentru perioada cerută de reclamant 31.03.2023-01.09.2025.

68. Astfel potrivit calculul prezentat de reclamant efectuat pe site https://calc.prolex.md/: dobânda de întârziere pentru suma restantă de 212170 lei pe perioada 31.03.2023-01.09.2025 constituie suma de 75 508,71 lei.

69. În baza celor expuse supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată în partea încasării dobânzii de întârziere și de a încasa din contul pârâtului **"ANARDA L.X." S.R.L.** în beneficiul reclamantului **S.C. "TDS &CO" S.R.L. dobânda de întârziere pentru perioada 31.03.2023-01.09.2025** în mărime de **78 508 (șaptezeci și opt mii cinci sute opt) lei 71 bani.**

70. Instanța de judecată subliniază că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care debitorul s-a obligat.

71. Instanța de judecată nu va reține alegațiile reprezentantului pârâtului precum că, cererea de concretizare este neîntemeiată și că a fost depusă contrar normelor de drept, adică inițial

reclamantul a cerut încasarea datoriei de bază și a taxei de stat și abia la 23.09.2025 a formulat o pretenție cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. Or, cererea de concretizare sau precizare a acțiunii este un instrument procedural prin care reclamantul poate completa pretențiile pe parcursul examinării cauzei sau poate completa temeiul legal al solicitării, mai ales când este vorba de accesorii precum dobânda de întârziere. Dobânda de întârziere nu este o pretenție complet nouă, ci un accesoriu legal al datoriei principale de plată. Ea curge de drept din momentul în care debitorul este în întârziere (art. 942 din Codul Civil al R.M). În acest sens instanța de judecată mai consideră că cerința de încasare a dobânzii de întârziere nu constituie o modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, dar o completare a temeiului acțiunii și o majorare a pretențiilor, ce poate fi făcută la orice etapă procesuală. Or, conform art. 60 alin. (2^1) și (3) CPC, (2^1) *în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială. Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate*. (3) ***Nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acţiunii, măreşte sau micşorează cuantumul pretenţiilor, completează acţiunea cu pretenţii accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit***.

72. Totodată instanța de judecată consideră că sunt neîntemeiate argumentele reprezentantului pârâtului cu privire la lipsa notificării, or potrivit pct. 2.6 din Contractul de vânzare-cumpărare din speță părțile au stabilit că achitările se vor efectua la momentul descărcării mărfii, adică la momentul livrării acestea, iar conform facturii data livrării este 13.03.2023, dată ce nu a fost combătută de pârât și în cazul în care contractul (sau factura fiscală) stabilește un termen de plată pentru îngrășăminte, pârâtul intră de drept în întârziere la expirarea acelui termen, fără a fi necesară o notificare formală separată. Mai mult ca atât pârâtul cunoștea de existența datoriei fapt confirmat de reprezentantul său în cadrul dezbaterilor judiciare și la data de 31.03.2023 a efectuat o plată în mărime de 200 000 lei. Aceste circumstanțe implicit arată că pârâtul știa că trebuie să plătească integral și la timp întreaga sumă de 412170 lei.

73. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, judecătorul nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză

În conformitate cu art. 236-241 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către **S.C ”TDS &CO” S.R.L.** împotriva **”ANARDA L.X.” S.R.L.** privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului **”ANARDA L.X.” S.R.L.,** IDNO și c.f. 1003609000733, cu sediul mun. Ungheni, str. Iași nr.1, în beneficiul reclamantului **S.C ”TDS &CO” S.R.L..**, IDNO și c.f**.** 1006600051940, cu sediul r. Anenii Noi, s. Mereni, str. M. Frunze 36, **dobânda de întârziere** în mărime de **78 508 (șaptezeci și opt mii cinci sute opt) lei 71 bani.**

În rest cererea de chemare în judecată **se respinge**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**