dosarul nr. 5r-406/2025 /4-25061065-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefierului Valentina Gliga

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de *Dolghi Ion*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427228 din 09 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat :

La 05 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționarul *Dolghi Ion*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427228 din 09 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a sa, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației s-a făcut referință doar la normele de drept (*art. art. 7,8, 374, 440, 425 Cod Contravențional*) ***și s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 427228 din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025*** *(f. d. 9)*.

La data de 24 noiembrie 2025, petiționarul *Dolghi Ion*, ***a depus cerere prin care motivează starea precară financiară a familiei sale (f. d. 70***

Poziția părților în ședința de judecată:

Petentul Dolghi Ion în ședința de judecată prin cerere a solicitat admiterea contestației, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Pînzaru Romina *(f. d. 67)* în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu și menținerea deciziei de sancționare.

Aprecierea instanței:

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

La 09 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Bucur Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.427228, în baza art.471 alin.(1) Cod contravențional, prin care *Dolghi Ion*, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c (echivalentul a 25 000,00 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada 01.09.2024-31.12.24, în timp ce se afla în satul Step-Soci, raionul Orhei, acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la unitatea bancară PSB Bank, din Federația Rusă, în scopul executării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din 2024” (f. d. 10)*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 427228, *Dolghi Ion*, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus la 05 mai 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427228.

Termenul de depunere a contestației și legalitatea (condițiile de formă) procesului verbal contravențional:

Petentul a depus contestația la IP Orhei, *(f. d. 7)*. Cu toate că această contestație nu a fost înregistrată, ea este avizată de un reprezentant al IP Orhei, cu data depunerii de 23 aprilie 2025 *(f. d. 7)*. Contestația a fost înregistrată în instanța de judecată la data de 05 mai 2025.

Respectiv, instanța reține că contestația este înaintată într-un termen legal de 15 zile (*art. 448 Cod Contravențional)*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat, pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Cu referire la natura juridică a procesului-verbal contravențional, reglementată de art. 443 din Codul contravențional, instanța reține următoarele aspecte teoretice:

Procesul-verbal contravențional constituie un act procedural prin care se consemnează, în formă procesuală, fapta contravențională și se stabilește statutul procesual al persoanelor participante în cauza contravențională. Acesta reprezintă o ***probă primară***, care servește drept temei pentru inițierea procedurii contravenționale și trebuie să conțină date suficiente pentru examinarea completă și obiectivă a cauzei. Procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale se consideră ***probă inadmisibilă***. Prin analogie cu terminologia procesual-penală, procesul-verbal contravențional, poate fi calificat drept un ”act de învinuire”, motiv pentru care asupra persoanei cu funcții de răspundere incumbă obligația de a întocmi acest act cu respectarea strictă a cerințelor legii. Această obligație decurge din art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care garantează dreptul fiecărei persoane la o protecție judecătorească efectivă.

Dar, *procesul verbal contravențional nu este unicul document care are importanță probatorie* în delictul contravențional, or legislația contravențională prevede și posibilitatea examinării cazului și în lipsa întocmirii procesului verbal (art. 446 *Cod Contravențional)*.

Nu se impune a fi absolutizată importanța procesului-verbal de constatare a contravenției în calitate de act de învinuire, privind comiterea faptei ilicite, întrucât, potrivit art. 399 din Codul contravențional, numeroase cauze contravenționale, sunt intentate și examinate concomitent de către aceeași persoană cu funcții de răspundere. În practică, se constată o tendință de simplificare a procedurii de tragere la răspundere contravențională, dat fiind că, în prezent, existența faptei contravenționale poate fi demonstrată printr-o varietate de mijloace de probă, inclusiv prin mijloace tehnice moderne.

Este admisă întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției și în absența persoanei vizate, în măsura în care fapta contravențională este constatată *prin mijloace*

tehnice ori prin măsuri speciale de investigație, iar comiterea acesteia este obiectiv confirmată și nu generează dubii rezonabile privind participarea persoanei respective. O asemenea abordare este specifică, în special, contravențiilor comise în masă sau în circumstanțe care exclud posibilitatea identificării și audierii imediate a persoanei la momentul constatării faptei.

Persecuția publică a cetățenilor în sensul art. 6 CEDO, înseamnă punerea oficială sub acuzație de către stat (acuzație penală sau contravențională**)**, trebuie să fie operativă și să aibă un caracter de preîntâmpinare.

În sensul celor expuse mai sus instanța reține că la cauză nu s-a constatat o încălcare a garanțiilor constituționale și a dreptului la apărare și nu afectează valabilitatea procesului-verbal contestat.

Verificarea temeiniciei procesului-verbal și a probatoriului:

*Cu referire la temeinicia constatării contravenției**,** aceasta urmează a fi analizată prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, respectiv dacă fapta a fost săvârșită de către contravenient, dacă încadrarea juridică este corectă, precum și dacă fapta este confirmată prin probele administrate în cauză, în conformitate cu art. 448 din Codul contravențional:*

Cauzele prevăzute de art. 47^1 al.(1) Cod Contravențional, se constată și se examinează de către organul de poliție (*art. 400 al.(1) Cod Contravențional*) și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Concluzia agentului constatator, cu privire la vinovăția petiționarului, se bazează pe;
- conținutul extrasului din fișierul intitulat ”Orhei” referitor la persoana *Dolghi Ion*, din care rezultă că *Dolghi Ion*, utilizator al numărului SIM ***** a recepționat 5 conexiuni cu PSB, conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana *Dolghi Ion* potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi *Dolghi Ion* (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 5 conexiuni (mesaje);
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional- criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator, în cumul cu probele administrate de către acesta, probează

vinovăția lui *Dolghi Ion*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.427228 din 09 aprilie 2025.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, subiectul contravenției poate fi orice alegător care, direct sau indirect, acceptă mijloace bănești, bunuri ori servicii oferite cu scopul influențării comportamentului electoral.

În prezenta speță, petentul are calitatea de alegător, iar prin descărcarea aplicației „PSB" ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, cunoscută ca instrument de recompensare a participanților pentru activități cu caracter electoral, se deduce că aceasta a acționat în vederea obținerii unor beneficii materiale condiționate de implicarea în activități electorale, fapt ce constituie o formă de corupere pasivă a alegătorului. Faptul că aplicația „PSB" a constituit un instrument destinat distribuirii de recompense este probat prin materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, efectuate în cauza penală nr. 2023970322.

Cât privește afirmația petiționarului, potrivit căreia măsurile speciale de investigație nu pot constitui probe în cauza contravențională, pe motiv că nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție (art. 136 alin. (7) Cod procedură penală), instanța respinge acest argument. Interdicția de a utiliza rezultatele măsurilor speciale de investigație în alte cauze, nu trebuie interpretată în mod categoric, aceste materiale pot constitui probe și pot fi utilizate într-o cauză contravențională ulterioară, în măsura în care au fost obținute legal și sunt documentate procesual în mod corespunzător.

Instanța reține că, la adoptarea hotărârii pe prezenta cauză, se va baza pe calitatea și legalitatea probelor administrate, inclusiv a celor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța constată că aceste probe au fost obținute în mod legal și sunt procesual documentate corespunzător, neexistând temeiuri care să justifice neacceptarea lor în calitate de probe, în prezenta cauză contravențională.

Totodată, instanța reține că norma contravențională prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional are caracter formal. În consecință, pentru existența contravenției nu este necesar ca fapta să fi produs efectiv un rezultat material, cum ar fi primirea mijloacelor bănești, bunurilor sau serviciilor. Este suficientă manifestarea de voință a alegătorului de a accepta oferta de recompensă în context electoral, această conduită fiind de natură să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma menționată.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că petentul nu a reușit să combată, prin mijloace probatorii legale, veridicitatea și legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției. Totodată, petentul nu a prezentat probe care ar exclude prezența elementelor constitutive ale contravenției în acțiunile sale, limitându-se la simple afirmații neînsoțite de suport probator, nu s-a putut combate faptul descărcării aplicației „PSB" în propriul telefon mobil.

Prin urmare acțiunile petiționarului *Dolghi Ion* întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

<u>Cu privire la sancțiunea aplicată.</u>

Instanța va analiza în continuare, sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reține că agentul constatator nu a ținut cont, la individualizarea sancțiunii, de circumstanțele personale ale petiționarului *Dolghi Ion*, ***care are la întreținere mama în etate bolnavă, copilul minor, cu probleme de sănătate și pentru a face față cheltuielilor familia a contractat credit*** *(f. d. 71-105)*.

În baza modificărilor introduse prin art. 44[1], autoritățile (agent constatator, procuror, instanță sau comisie administrativă) pot aplica o sancțiune mai blândă decât minimul prevăzut de lege, dacă sunt îndeplinite anumite condiții- de exemplu circumstanțe excepționale, scopul și motivele faptei, rolul și comportamentul contravenientului, eventual contribuția la elucidarea faptei.

În aceste condiții, instanța apreciază că în privința petiționarului sunt incidente dispozițiile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional- *aplicarea sancțiunii mai blânde.* Prin urmare, instanța apreciază că situația personală și familială a petiționarului, constituie circumstanțe excepționale care atenuează gravitatea faptei și justifică aplicarea unei sancțiuni mai blânde, în limitele prevăzute de lege. Uniunea Europeană promovează câteva principii de drept care sunt relevante și anume -***Principiul proporționalității***-sancțiunile trebuie să fie proporționale cu scopul legitim urmărit și să nu implice o restrângere excesivă a drepturilor.

Principiul legalității și previzibilității-Orice sancțiune (sau pedeapsă) trebuie să fie prevăzută de lege, să fie clară, previzibilă, nu arbitrară și aplicată în conformitate cu legea care era în vigoare la momentul faptei. Protecția drepturilor fundamentale-În contextul UE, când sunt impuse sancțiuni sau restrângeri (inclusiv pentru contravenții sau infracțiuni), trebuie respectate drepturile și libertățile fundamentale- ***ceea ce presupune un echilibru între interesul public (ordine, securitate, protecția valorilor) și drepturile individuale.***

Reieșind din cuantumul pensiei de care beneficiază petentul *Dolghi Ion*, sancțiunea în mărimea de 25 000,00 lei, este prea excesivă, iar plata integral a acestei sume ar lipsi petentul de surse de existență.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de **250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute),00 lei,** menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că *Dolghi Ion* este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44[1], 47[1] alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

Hotărăște:

Contestația depusă de *Dolghi Ion*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal ***** se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 nr.427228 din 09 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui *Dolghi Ion*, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de **250 (două sute cincizeci) unități convenționale,** ce constituie suma de **12 500 (douăsprezece mii cinci sute),00 lei,** ***(Pentru efectuarea plății prin virament la ghișeele băncilor: Beneficiar: Ministerul Finanțelor; Codul IBAN: MD29TRGAAA14342001000000; Codul fiscal: 1006601000037. Pentru efectuarea plății prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice MPay accesați linkul: https://mpay.gov.md/Services/Service/AAIJ3/)***

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, *Dolghi Ion*, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,

Judecătorul Steliana LAZARI