Dosar nr. 5r-775/2025
4-25125751-15-5r-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător
Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația *****Catanova împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 05.08.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 05.08.2025, agentul constatator, al SSS al S.P. nr. 1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a *****Catanova seria nr. MAI06 *****, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contravenienta Valentina Catanova la 13.08.2025, a atacat în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința *****Catanova pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației contravenienta Valentina Catanova, a indicat că nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționaledin 05.08.2025, o consideră neîntemeiată, iar procesul - verbal contravențional pornit în privința *****Catanova urmează a fi încetat din motivul lipsei contravenției.

La caz a menționat petiționara, că potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri.

Consideră, că aceste concluzii sunt false și abuzive, nefiind prezentate probe, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică.

Susține, că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nefiind menționat timpul acceptării banilor, probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată

acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există 9 mesaje de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.

Invocă faptul, că prin acțiunile agentului constatator i-au fost încălcate nu doar drepturile procesuale, dar și cele constituționale, or, potrivit art. 8 din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană beneficiază de prezumția nevinovăției până când vinovăția sa nu este dovedită în mod legal și definitiv printr-o hotărâre judecătorească.

Subliniază, că acest principiu este aplicabil și în procedura contravențională, conform art. 425 din Codul contravențional al Republicii Moldova, care stabilește că sarcina probei revine organului constatator, iar contravenientul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția.

Susține, că în procesul-verbal cu nr. MAI06 *****din 05.08.2025 nu există dovezi care să confirme primirea unor transferuri de bani prin aplicația „PSB” din Federația Rusă sau implicarea sa în activități de mită electorală.

Contravenienta a invocat ca fiind citată la Inspectoratul de Poliție Cahul, de către agentul constatator a comunicat, că pe parcursul anului 2024, lunile august – octombrie, cet. Valentina Catanova, avînd scopul exercitării sau neexercitării a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezindențiale a referendumului constituțional din 2024 a pretins să primească mijloace bănești prin tranzacție, pe numărul de telefon fiind înregistrare 9 mesaje de intrare, din partea Federației Ruse, prin intermediul aplicației „PSB” referitor la transferuri , pentru corupere ați exercita dreptul său de vot în favoarea unui partid politic, cauzând totodată prejudicii societății civile.

De asemenea, contravenienta a menționat că în dosarul contravențional lipsesc probe care ar demonstra că ar fi pretins, acceptat sau primit, personal ori prin intermediar, transferuri bănești prin aplicația „PSB” Bank din Federația Rusă.

Prin urmare, a solicitat constatarea lipsei de temei factual și juridic a procesului-verbal seria MAI06 nr. *****din 05.08.2025 și anularea acestuia, motivând inexistența probelor care să confirme acuzațiile formulate.

În susținerea poziției sale contravenienta a invocat art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin intermediar, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor ori avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, sau acceptarea promisiunii ori ofertei acestora, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, constituie contravenție în cazul în care fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Subliniază, că declarația sa privind lipsa apartenenței la orice partid politic și neimplicarea în activități legate de influențarea procesului electoral întărește poziția sa. În absența unor probe directe – cum ar fi mesaje, capturi de ecran, tranzacții bancare sau alte dovezi materiale – acuzațiile formulate în procesul-verbal nu pot fi considerate fundamentate.”

În concluzie, contravenienta a invocat că acuzațiile de mită electorală formulate împotriva sa nu sunt susținute de probe concrete. Lipsa probării privind primirea de transferuri prin

aplicația „PSB” sau implicarea sa în activități de influențare a procesului electoral, coroborată cu declarațiile sale și refuzul agentului constatator de a verifica probele, demonstrează că procesul-verbal MAI06 *****din 05.08.2025 este neîntemeiat.

În aceste condiții, a solicitat admiterea contestației împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 05.08.2025, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Suplimentar s-a invocat atât de către contravenientă cât și de către apărătorul Nicolae Bojenco, că, înscrisurile prezentate de agentul constatator anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, nu pot fi reținute ca probe, fiind inadmisibile conform art.94 Cod de procedura penală, astfel au fost colectate contrar prevederilor art.425 Cod contravențional, prin simplă anexare și preluate dintr-o cauză penală și folosite în prezenta cauza contravențională în lipsa autorizării judecătorului de instrucție.

În ședința de judecată, contravenienta Valentina Catanova a solicitat admiterea contestației, cerând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, motivând că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Aceasta a susținut că acuzațiile privind primirea unor sume de bani din partea partidului politic „Șor” sunt nefondate, menționând că nu a primit careva transferuri bănești, inclusiv din Federația Rusă, și că nu are rude pe teritoriul acestui stat. La întrebările instanței, a declarat că numărul de telefon *****îi aparține, însă nu a recepționat mesaje cu conținut politic și nu a participat la întruniri politice. Totodată, a precizat că datele sale cu caracter personal sunt deținute exclusiv de operatorii de telecomunicații, inclusiv Moldcell, fără a le fi furnizat altor persoane. De asemenea, a afirmat că nu cunoaște nimic despre presupuse fapte de corupere electorală, că își desfășoară activitatea profesională în mod cinstit și se întreține din venituri proprii. La întrebările avocatului contestatarului, contravenienta a mai declarat că nu utilizează aplicația „PSB”, având instalate doar aplicații de comunicare precum Viber și WhatsApp.

În ședința de judecată, avocatul Nicolae Bojenco, reprezentând interesele contravenientei Valentina Catanova, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravențională prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Avocatul a susținut în întregime contestația depusă, cu următoarele completări: potrivit acestuia, la baza procesului-verbal cu privire la contravenție au fost anexate probe constând în anumite hotărâri, însă conform prevederilor art. 94 din Codul de Procedură Penală, datele obținute din surse imposibil de verificat în ședința de judecată sau care nu au fost cercetate conform procedurii legale nu pot fi admise ca probe și nu pot sta la baza unei hotărâri judecătorești. De asemenea, în materialele depuse la contestație nu se regăsește nicio probă certă care să confirme speța învinuirii din procesul-verbal întocmit la data de 05.08.2025. Nu există dovezi care să ateste transferurile de mijloace bănești, iar organul de urmărire penală, reprezentat de agentul constatator Petru Țurcanu, nu a stabilit contul bancar de unde s-au efectuat presupusele transferuri și nici contul bancar unde ar fi fost primite acestea. Nu se cunoaște proveniența listelor de mesaje pe care agentul constatator le-a calificat drept transferuri bănești. În speță, nu a fost stabilită suma fiecărui transfer în parte și nici suma totală pretins coruptă electoral, iar probele prin care s-ar fi demonstrat valuta folosită în presupusa corupere nu au fost anexate.

În ședința de judecată, agentul constatator, al SSS al S.P. nr. 1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora

ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de către Valentina Catanova din următoarele considerente.

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunţîndu-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 3***** alin.(2)-(3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor

corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție din 05.08.2025, s-a constatat comiterea de către Valentina Catanova contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 05.08.2025, a fost întocmit în absența *****Catanova, iar contestația a fost depusă la data de 13.08.2025, și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- Scrisoarea din 21.03.2025 cu nr. 2283 prin care Procuratura Anticorupție a examinat raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, care fac parte din grupul de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care reflectă că din investigațiile efectuate în cadrul urmăririi penale se conturează indici ai contravenției prevăzute la art. . 47^1 alin. (1) Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, astfel potrivit art. 400 alin (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție, fapt ce generează oportunitatea expedierii raportului în cauză către

INSP, în vederea stabilirii indicilor calificativi ai contravenției și după caz examinare acestei (fila dosarului 12);

- Raport de analiză a informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, stabilindu-se că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv transferuri bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (fila dosarului 13-13 verso);

- Scrisoare din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional” (fila dosarului 14-14 verso);

- Ordonanța privind constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 09.04.2025, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința persoanelor cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la materialele cazului, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută la art. 47[1] din Codul Contravențional (fila dosarului 15);

- Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul (fila dosarului 16);

- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +*****992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate ***** 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (fila dosarului 18-21 verso);

- Ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificarea „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării (fila dosarului 22-23 verso);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 24-26);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 27);

- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 28-29);

- Ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" (fila dosarului 30-31);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 32);

- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 33-34);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (fila dosarului 35-37);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind colectarea de informații de la furnizorii de servicii comunicații electronice, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (fila dosarului 38-39);

- Ordonanța de ridicare din 04,08,2025, de la șeful Secției securitate publică, a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Leonid Popandopol, din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, în gestiunea căruia se află procedura contravențională cu numărul 93 din

09.04.2025, a informației din aplicația Microsoft Excel, a abonatului identificat de Compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell”, cu numărul de telefon *****care aparține cet. Valentina Catanova, *****, str.*****nr. *****, IDNP ***** (fila dosarului 40);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 04.08.2025, persoanei a căror bunuri și documente sunt supuse ridicării precum și persoanelor prezente la măsură(fila dosarului 41);

- Extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „Moldcell” SA (fila dosarului 42-42 verso);

- Informația privind mesajele de tip SMS de intrare (în total patru mesaje), parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, de la abonatul cu identificatorul PSB la data de: 06.08.2024- 1 sms, 03.09.2024-3 sms, 04.10.2024 – 1 sms, 07.10.2024 – 2 sms, 14.10.2024-2 sms (fila dosarului 43).

- Raportul întocmit în baza materialului RAP nr. 93 din 09.04.2025 indică faptul că, în lista persoanelor supuse verificării și întocmirii procesului-verbal, figurează cet. Valentina Catanova, născută în anul 1969, domiciliată în *****, str. *****nr. *****, IDNP *****, utilizatoare a numărului de telefon 078793003. Conform raportului, la apelarea numărului respectiv a răspuns cet. Valentina Catanova, care a confirmat că utilizează telefonul menționat. Aceasta a fost informată că, prin intermediul datelor sale personale și al numărului de telefon indicat, ar fi fost recepționate nouă mesaje de intrare cu conținut privind transferuri bănești din Federația Rusă, efectuate prin intermediul aplicației „PSB”, presupus în scopul coruperii alegătorilor. În vederea clarificării circumstanțelor, i s-a solicitat să se prezinte la Sectorul de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Cahul pentru a fi audiată, aceasta comunicând că se va prezenta. Ulterior, la apelarea repetată din ziua următoare, cet. Valentina Catanova nu a mai răspuns, iar la domiciliu nu a fost depistată, motiv pentru care, la data de 05.08.2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a fost adoptată decizia de sancționare în privința acesteia (fila dosarului 44);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 05.08.2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită de către agentul constatator din cadrul SP nr. 1 (Cahul) al Inspectoratul de Poliție Cahul, Petru Țurcanu, pentru faptul că, în perioada lunilor august – octombrie, cet. Valentina Catanova, având scopul exercitării sau neexercitării a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale a referendumului constituțional din 2024 a pretins să primească mijloace bănești prin tranzacție, pe numărul de telefon fiind înregistrare 9 mesaje de intrare, din partea Federației Ruse, prin intermediul aplicației „PSB” referitor la transferuri, pentru corupere ați exercita dreptul său de vot în favoarea unui partid politic (fila dosarului 45-45 verso).

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Valentina Catanova în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar Valentina Catanova nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În cadrul audierii efectuate de agentul constatator din cadrul SSS al S.P. nr. 1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu, contravenienta Valentina Catanova nu a fost

prezentă, iar potrivit raportului din 05.08.2025, aceasta nu s-a prezentat la sediul Sectorului de Poliție nr. 1, deși fusese informată anterior despre necesitatea audierii pe marginea materialului contravențional. Totodată, s-a constatat că, ulterior notificării, contravenienta nu a mai răspuns la apelurile telefonice și nu a fost depistată la domiciliu, ceea ce denotă o eschivare de la colaborarea cu organul constatator. Aceste circumstanțe, coroborate cu materialele administrate în cauză, confirmă caracterul intenționat al conduitei contravenientei și susțin concluzia privind vinovăția acesteia în săvârșirea faptei imputate.

Instanța reține că, deși contravenienta a negat apartenența sau implicarea sa în activități de partid ori în primirea unor transferuri bănești, precum și recepționarea mesajelor, nu au fost obținute declarații ale acesteia nici la etapa de urmărire contravențională, nici în cadrul ședinței de judecată, contravenienta neprezentându-se și eschivându-se de la clarificarea circumstanțelor. Această situație trebuie avută în vedere în aprecierea procesului-verbal și a deciziei adoptate de organul constatator.

În aceste condiții, instanța apreciază că susținerea contravenientei potrivit căreia nu simpatizează și nu are legături cu Partidul Politic „Șor” este lipsită de temei. Or, conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea ori primirea, personal sau prin intermediar, de către un alegător, a unor bunuri, servicii sau avantaje care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, constituie contravenție, indiferent de modalitatea de realizare a promisiunii sau de finalitatea acesteia

Instanța reține că, potrivit art. 425 și art. 471^1 alin. (1) din Codul contravențional, sarcina probei privind săvârșirea faptei revine organului constatator, iar contravenientul are dreptul să-și prezinte apărarea. În cadrul audierii, contravenienta Valentina Catanova nu a fost prezentă, astfel că nu au putut fi obținute declarații sau lămuriri directe din partea acesteia, iar organul constatator a procedat la întocmirea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare pe baza probelor și materialelor disponibile.

La fel, instanța de judecată menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al *****Catanova și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, instanța de judecată evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În aceste condiții, instanța constată că procesul-verbal seria MAI 06 *****din 05.08.2025 este temeinic, autentic și corespunzător cerințelor legale, iar contestația contravenientei nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată reține că

încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar *****Catanova i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7.10.1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20.03.2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Valentina Catanova în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile contravenientei Valentina Catanova corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, Valentina Catanova a invocat diverse aspecte, inclusiv presupusa lipsă a probelor privind primirea de transferuri prin aplicația „PSB”, neapartenența la un partid politic și refuzul agentului constatator de a verifica telefonul său mobil. Totodată, contravenienta a susținut că acuzațiile formulate constituie abuz și că nu există probe care să demonstreze că fapta sa ar fi avut scopul influențării dreptului de vot.

Instanța de judecată reține, că în cadrul audierii, contravenienta a fost citată și a avut posibilitatea de a prezenta observații și probe justificative, însă nu a depus niciun material care să contrazică constatările agentului constatator. Declarațiile invocate de contravenientă, lipsa probei directe a transferurilor și a mesajelor nu exonerează persoana de răspundere, întrucât fapta a fost constatată prin înscrisuri și constatări proprii ale agentului, iar dreptul la apărare i-a fost asigurat

conform prevederilor art. 425 și art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, precum și art. 8 alin. (2) din Cod contravențional privind răspunderea contravențională.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 05.08.2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art.453 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanți la proces.

Un alt motiv invocat de contestatară se referă la presupusa lipsă a probelor care să ateste pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a unor bunuri sau avantaje în scopul influențării exercitării drepturilor electorale. Contravenienta a susținut că, în absența acestor probe, fapta imputată nu ar constitui mită electorală, conform prevederilor legale.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, contravenientul răspunde pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, dacă acestea sunt legate de exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot. Totodată, instanța ia în considerare faptul că, în speța de față, contravenienta nu a fost prezentă la audieri și nu a depus declarații, astfel că nu au fost furnizate informații directe privind eventualele fapte imputate, iar organul constatator s-a bazat pe probele și materialele disponibile pentru întocmirea procesului-verbal. Această împrejurare trebuie avută în vedere la evaluarea legalității și temeiniciei măsurilor adoptate.Prin urmare, în opinia instanței, argumentul contravenientei privind lipsa probelor nu este întemeiat, întrucât prezumția de legalitate a procesului-verbal nu a fost răsturnată, iar fapta reținută este conformă cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cazul, *****Catanova, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățeanul Republicii Moldova) cu drept electoral, și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar

primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Aici, instanța de judecată, reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauza *****Catanova i s-a imputat pretinderea privilegiilor sau avantajelor sub orice formă și beneficierea/primirea mijloacelor bănești prin aplicația „PSB”.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată nu va accepta ca una întemeiată poziția apărării precum că probele sub forma de înscrisuri, prezentate de agentul constatator în cauză, urmează a fi declarate inadmisibile sub aspectul art. 94 Cod de procedură penală, or, reieșind din prevederile codului contravențional art. 425 alin (7) Cod contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Verificând prin prisma art. 425 alin. (6) Cod contravențional, probele prezentate de agentul constatator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Or, reieșind din prevederile art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenienții, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Se reține că, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliție a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Cahul potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu, în urma informației și înscrisurilor primite de la Inspectoratului General al Poliție în copii, și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații; procesului-verbal privind

consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul ”Șor” și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA „Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe personae din r-l Cahul, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art. 47 [1] alin. (1) Cod contravențional.

Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile sus indicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierea din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de Judecători Chișinău, Sediul Ciocana din cauza penală nr. 2023970332, prezentate agentului constatator în copii de către IGOP prin sesizare/scrisoare.

În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtător material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 06.08.2024, 03.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024 la numărul de telefon *****care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Valentina Catanova, IDNP *****, au fost efectuate în total 9 mesaje/transferuri.

Aici, cu referire la argumentul apărării precum că aplicația PSB nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanța menționează că *****Catanova nu i-a fost imputată corupere electorală pasivă prin instalarea aplicației PSB, ci primirea prin aplicația respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

Cât privește poziția apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a lui Valentina Catanova prin aplicația PSB, instanța ține să indice că, din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și ordonanța din 08.11.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA ”Orange Moldova”, ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Moldcell” privind aplicația mobilă ”PSB” care aparține Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking ”PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024.

Totodată, mesaje, sms-uri, inclusiv de tip OMD, GMS, bics și GMS_A2P_2, A2P_2, etc. poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și

Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Valentina Catanova, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin primirea, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB).

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile ”PSB”, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În astfel de circumstanțe, instanța consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de Valentina Catanova a fost manifestat prin instalarea aplicației în telefonul mobil al acestuia.

Se mai constată, că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Valentina Catanova la 03.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024, adică, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicția ”PSB” la data de 03.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 și se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.

Prin urmare, argumentul apărării precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece mesajele financiare prin aplicația ”PSB” au fost primite de contravenientul în perioada de timp, inclusiv de la 15.08.2024 și până la data de 22.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța mai reține, că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.

Deci, constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată, conchide că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei Valentina Catanova precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Urmează a fi respinse alegațiile contravenientei invocate în contestație, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține argumentul apărării precum că, procesul-verbal ar fi fost întocmit cu erori de formă și conținut, respectiv fără indicarea exactă a locului, timpului sau perioadei comiterii faptei contravenționale.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care sa dispus recunoașterea *****Catanova vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Valentina Catanova în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Un alt motiv invocat de către contravenientă se referă la decizia de sancționare, precum că nu a fost anexat niciun material probator care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, constatând faptul, că de către agentul constatator, a fost admis un grav abuz în acest sens, aplicându-se o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientei potrivit căruia decizia de sancționare ar fi nulă pe motiv că nu au fost anexate materiale probatorii suplimentare, care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în temeiul art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie act de constatare și mijloc de probă. Conținutul său – dacă reflectă în mod clar

împrejurările faptei, data, ora, locul, persoana vizată și norma încălcată – are valoare probatorie suficientă pentru constatarea contravenției.

Mai mult, potrivit art. 448 Cod contravențional, organul constatator este în drept să stabilească vinovăția contravenientului pe baza procesului-verbal și a probelor administrate, iar legea nu impune obligativitatea anexării de materiale suplimentare (fotografii, declarații etc.), atunci când procesul-verbal reflectă detaliat circumstanțele faptei.

Invocarea de către contravenientă a unei pretinse „lipse de probe" nu poate duce la concluzia inexistenței contravenției, întrucât declarațiile agentului constatator, consemnate în actul oficial întocmit conform cerințelor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrarie.

În plus, conform art. 8 și art. 10 Cod contravențional, sarcina de a infirma constatările agentului revine persoanei care contestă actul. Or, contravenienta nu a prezentat probe obiective prin care să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, limitându-se la simple afirmații.

Prin urmare, instanța reține că sancțiunea aplicată nu reprezintă un abuz, ci o consecință firească a constatării comiterii contravenției, iar lipsa anexării altor materiale probatorii nu afectează legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.". Art. 38 Constituției, (1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. (3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației *****Catanova prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu asupra cauzei

contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 05.08.2025, potrivit căreia cet. Valentina Catanova a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 462-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația *****Catanova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională seria/nr. MAI06 *****din 05.08.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru Țurcanu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc