Dosarul nr. 21r-445/25 Judecătoria Căușeni, sediul Bender
1-25014354-02-21r-07052025 Judecător: Alexandru Bogdan

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinînd în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Pricop Ion *****, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 15 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Pricop Ion *****, cu privire la aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal și reducerea termenului de pedeapsă.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data 04.02.2025, condamnatul Pricop Ion a depus în instanța de judecată cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal și reducerea termenului de pedeapsă.

În motivarea cererii, condamnatul a invocat că, la data comiterii infracțiunilor, era minor și pedeapsa urmează a fi redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 15 aprilie 2025, a fost respinsă cererea condamnatului Pricop Ion, cu privire la aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal și reducerea termenului de pedeapsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 15 aprilie 2025, avocatul Costin Serghei în interesele condamnatei Pricop Ion ***** Nicolae, a declarat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea cererii condamnatului Pricop Ion cu privire la aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal și reducerea termenului de pedeapsă.

În susținerea recursului, apărătorul a indicat că, instanța a examinat superficial cauza, nu a dat o apreciere justă probelor și anume faptului că faptele penale, pentru

care a fost condamnat au fost comise de condamnat când avea vârsta de până la 21 ani.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Administrația penitenciară, condamnatul și avocatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul avocatului Costin Serghei în interesele condamnatului Pricop Ion *****, este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Potrivit art. 448 Cod de procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.”

În conformitate cu prevederile 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală al RM, „La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri.”

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal al RM, „Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.”

Iar potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal al RM, „Dacă, după pronunțarea sentinței,

dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani."

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal stabilește că, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 25 noiembrie 2022, a fost încetat procesul penal în privința lui Pricop Ion pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 192[1] alin. (2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (1), art. 27, 187 alin. (1) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, a fost admis apelul acuzării, casată parțial sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 25 noiembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pricop Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 192[1] alin. (2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (1), art. 27, 187 alin. (1) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 79, art. 84 alin. (1) Cod penal, definitiv la o pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

Or, la momentul actual, în privința condamnatului Pricop Ion ***** nu există o altă hotărâre de condamnare, neexecutată, fapt ce denotă că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile de cumulare a pedepselor, în contextul în care, se constată cert că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, în privința condamnatului au fost aplicate prevederile art. 79, art. 84 alin. (1) Cod penal.

Instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o

curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept mai sus menționate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Costin Serghei în interesele condamnatei Pricop Ion ***** urmează a fi respins ca nefondat.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Pricop Ion *****, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 15 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Pricop Ion *****, cu privire la aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal și reducerea termenului de pedeapsă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ion Bulhac**

Judecători: **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu