DOSAR NR. 4-25166036-18-4-28112025 (4-317/2025)
- GAINA Irina - art.342 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

04 martie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – CUCIUC Aristi
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – GAINA Irina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428196 din 02.10.2025, întocmit în privința lui

GAINA Irina, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în *****,-

în baza art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. GAINA Irina, la data de 11.09.2025, ora 00:55, aflându-se pe adresa *****, la domiciliu, a chemat intenționat fals poliția, fiind în stare de ebrietate alcoolică, solicitând ajutor la căutarea fiicei sale minore, *****, deși cunoștea locul aflării.
2. La 02.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, CUCIUC Aristi, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428196, în privința lui GAINA Irina, în baza art.342 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428196 din 02.10.2025, în privința lui GAINA Irina în baza art.342 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 28.11.2025, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, CUCIUC*

Aristi, grefiera a anunțat prin intermediul poștei electronice agentul constatator întru necesitatea prezentării acesteia în cadrul ședinței stabilite pentru data de 28.01.2026, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GAINA Irina*, grefiera a expediat citație la adresa acesteia indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost recepționată de către GAINA Irina la data de 11.12.2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt, făptuitoarea nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitoarei legal citată fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea

contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui GAINA Irina şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428196 din 02.10.2025.(f.d.3)
- Raportul din 11.09.2025 despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, și anume la data de 11.09.2025, în jurul orelor 00:55 a parvenit informația de la Serviciul 112, de la cet. GAINA Irina care a comunicat că în ***** fiica sa, *****, a plecat de la domiciliu. Minora fiind depistată.(f.d.4)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional, GAINA Irina din 02.10.2025, potrivit căruia se atestă că, la data de 11.09.2025, a petrecut timpul la domiciliu cu prieteni și a consumat vin. Între timp, fiica sa Iana și-a cerut permisiunea de a pleca în vizită la sora sa vitregă, iar ultima i-a permis. Ulterior în jurul orei 00:00, fiica sa nu a revenit la domiciliu, ultima a început să o apeleze pe ea și inclusiv pe sora sa vitregă, ambele nu au răspuns. Cunoaște despre faptul că sora sa, locuiește în marginea satului și acolo nu prinde semnalul la telefon, însă nu s-a deplasat să verifice dacă este acolo, dar a apelat la serviciul unic de urgență 112. Declară că, asemenea cazuri au mai avut loc, atunci când fiica sa a plecat pe noapte la sora sa vitregă, la fel și la prietena sa. Susține că, este la curent despre faptul că fiica sa a absentat 3 zile nemotivat de la școală, însă a purtat discuții și cu diriginta și cu polițistul de sector despre faptul de a ajusta comportamentul. (f.d.5)
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 10.09.2025, prin care se atestă că, la data de 10.09.2025 i-a comunicat mamei sale GAINA Irina că v-a fi la sora sa vitregă PAPANAGA Valeria, la care ultima a dat acordul. Declară că, navigând pe telefon a dormit și nu a observat că este ora târzie, ulterior la un moment dat a venit un echipaj de poliție împreună cu mama sa, după care a plecat acasă teafără și nevătămată. Menționează că, din motiv că telefonul era descărcat nu a auzit apelurile telefonice ale mamei, iar astfel de cazuri au mai avut loc. (f.d.7)
- Procesul-verbal de audiere a martorului PAPANAGA Valeria din 11.09.2025, prin care se atestă că, locuiește împreună cu familia pe adresa***** și este sora minorei ***** și fiica vitregă a cet. GAINA Irina și cu ambele este în relații bune. La data de 10.09.2025 în jurul orelor 21:05 în timp ce se întorcea la domiciliu împreună cu soțul său FRUNZĂ Roman și a trecut pe lângă domiciliul părinților săi unde în stradă a ieșit sora sa minoră, *****, care i-a comunicat mamei lor vitrege GAINA Irina că merge la ei la domiciliu, la care mama vitregă a dat acordul. La data de 11.09.2025 în jurul orelor 01:00 în timp ce dormea în domiciliul său a fost trezită de către angajații de poliție care au comunicat că mama vitregă GAINA Irina, care la fel se afla cu angajații de poliție și care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, a sesizat serviciul 112, precum că sora a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută, ceea ce nu este corect. Ulterior sora vitregă a plecat cu mama vitregă la domiciliul lor și ce a fost mai departe nu cunoaște.(f.d.8)
- Planșa-foto. (f.d.9)
- Raportul agentului constatator LIURCA Marius din 10.09.2025, prin care se atestă că la data de 10.09.2025 fiind implicat în serviciul EPRO IP Anenii Noi, împreună cu colegul COIMAN Ghenadie. Pe parcursul serviciului a primit solicitare în*****, unde a apelat cet. GAINA Irina și a comunicat că fiica sa minoră ***** a plecat de la domiciliu. Deplasându-se

la fața locului s-a stabilit că minora se afla la sora vitregă iar despre acest lucru mama GAINA Irina cunoștea, însă văzând că fiica sa ***** nu răspundea la apelurile telefonice a decis să apeleze la serviciul 112, ulterior ***** a fost stabilită și reîntoarsă la domiciliu mamei sale fără careva obiecții. (f.d.10)

- Raportul din 11.09.2025 despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, și anume la data de 11.09.2025, în jurul orelor 08:23 a parvenit informația de la Serviciul 112, de la cet. GAINA Irina care a comunicat că în ***** fiica sa, *****, a plecat de la domiciliu și până în prezent nu a revenit.(f.d.11)
- Raportul agentul constatator SLIVCA Alexandr din data de 11.09.2025, materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 4633 din 11.09.2025 se conexează la materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 4630 din 11.09.2025.(f.d. 12).
- Copia citației (f.d.13)
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului pe numele minorei *****. (f.d.14)
- Procesul-verbal de audiere a martorului FLOCEA Nelea din 18.09.2025.(f.d.15)
- Procesul-verbal de audiere a martorului BOBROV Valentina din 18.09.2025. (f.d.16)
- Notă telefonică.(f.d.17)
- Confirmare. (f.d.18)
- Caracteristică (f.d.19)
- Caracteristică (f.d.20)
- Cazierul contravențional pe numele cet. GAINA Irina în perioada de timp 01.01.2025-01.10.2025. (f.d.21)
- Revendicarea pe numele cet. GAINA Irina. (f.d.22-23)
- Revendicarea pe numele cet. *****. (f.d.24)
- Scrisoare. (f.d.25)
- Notă telefonică. (f.d.26)
- Procesul verbal al ședinței Comisiei Disciplinare a satului Telița, raionul Anenii Noi nr. 2 din 19.11.2025. (f.d.27)
- Rapoartele agentului constatator CUCIUC Aristi din 17.09.2025-25.11.2025. (f.d.28-36)

24. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că GAINA Irina urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 02.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, CUCIUC Aristi, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428196 în privința lui GAINA Irina pentru faptul că la data de 11.09.2025, ora 00:55, aceasta aflându-se pe adresa *****, la domiciliu, a chemat intenționat fals poliția, fiind în stare de ebrietate alcoolică, solicitând ajutor la căutarea fiicei sale minore, *****, deși cunoștea locul aflării, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional.

26. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428196 din 02.10.2025, încheiat de către agentul constatator

CUCIUC Aristi, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

28. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului GAINA Irina , fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.

29. Concomitent, acesta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

30. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

31. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că, vinovăția acesteia este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei contravenționale, inclusiv prin declarațiile acesteia oferite în fața agentului constatator la data de 02.10.2025, potrivit cărora se atestă că, *la data de 11.09.2025, a petrecut timpul la domiciliu cu prieteni și a consumat vin. Între timp, fiica sa Iana și-a cerut permisiunea de a pleca în vizită la sora sa vitregă, iar ultima i-a permis. Ulterior în jurul orei 00:00, fiica sa nu a revenit la domiciliu, ultima a început să o apeleze pe ea și inclusiv pe sora sa vitregă, ambele nu au răspuns. Cunoaște despre faptul că sora sa, locuiește în marginea satului și acolo nu prinde semnalul la telefon, însă nu s-a deplasat să verifice dacă este acolo, dar a apelat la serviciul unic de urgență 112. Declară că, asemenea cazuri au mai avut loc, atunci când fiica sa a plecat pe noapte la sora sa vitregă, la fel și la prietena sa.*

32. Mai mult ca atât, cele menționate sunt confirmate inclusiv prin declarațiile martorului minor *****, oferite în fața agentului constatator la data de 10.09.2025, potrivit cărora se atestă că, *la data de 10.09.2025 i-a comunicat mamei sale GAINA Irina că v-a fi la sora sa vitregă PAPANAGA Valeria, la care ultima a dat acordul. Declară că, navigând pe telefon a dormit și nu a observat că este ora târzie, ulterior la un moment dat a venit un echipaj de poliție împreună cu mama sa, după care a plecat acasă teafără și nevătămată. Menționează că, din motiv că telefonul era descărcat nu a auzit apelurile telefonice ale mamei, iar astfel de cazuri au mai avut loc.*

33. Subsecvent, reeșind din declarațiile martorului PAPANAGA Valeria, oferite în fața agentului constatator la data de 11.09.2025, se atestă faptul că, *locuiește împreună cu familia pe adresa***** și este sora minorei ***** și fiica vitregă a cet. GAINA Irina și cu ambele este în relații bune. <u>La data de 10.09.2025 în jurul orelor 21:05 în timp ce se întorcea la domiciliu împreună cu soțul său FRUNZĂ Roman și a trecut pe lângă domiciliul părinților săi unde în stradă a ieșit sora sa minoră, *****, care i-a comunicat mamei lor vitrege GAINA Irina că merge la ei la domiciliu, la care mama vitregă a dat acordul.</u> <u>La data de 11.09.2025 în jurul orelor 01:00 în timp ce dormea în domiciliul său a fost trezită de către angajații de poliție care au comunicat că mama vitregă GAINA Irina, care la fel se afla cu angajații de poliție și care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, a sesizat serviciul 112, precum că sora a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută, ceea ce nu este corect.</u> Ulterior sora vitregă a plecat cu mama vitregă la domiciliul lor și ce a fost mai departe nu cunoaște.*

34. Art.342 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

35. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că GAINA Irina prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

36. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui GAINA Irina, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.342 Codul contravențional.

37. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

38. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

39. Totodată, instanța de judecată menționează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 Cod contravenţional al RM - în acţiunile Irinei GAINA, nu a stabilit.

40. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui GAINA Irina, personalitatea contravenientului, comportamentul acesteia după comiterea contravenției, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili Irinei GAINA sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei**.

41. Instanţa explică contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din

cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

42. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

GAINA Irina, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică Irinei GAINA, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 04 martie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**