Dosar nr.5r-311/2025
nr. PIGD 4-25123804-38-5r-29082025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 mai 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea
Agentului constatator Grigore Burdujan
Avocatul petiționarei Andrei Vrăjitoru
Petiționara Codrean Oxana

a examinat în ședință de judecată publică contestația depusă de Codrean Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025 şi deciziei de sancționare contravențională, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Grigore Burdujan, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Grigore Burdujan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Codrean Oxana, pe faptul că, în perioada anului 2024 aceasta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

De asemenea, prin decizia agentului constatator, cet. Codrean Oxana i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, cet. Codrean Oxana a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din aceeași dată, precum și împotriva deciziei de sancționare emise pentru săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, de către agentul constatator Grigore Burdujan din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești

La 29 august 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-311/2025), care aleatoriu a fost repartizată spre examinare la 29 august 2025 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

La data de 30 decembrie 2025 prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea cauza a fost redistribuită în gestiunea judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestației se invocă, că petiționara Codrean Oxana susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 44[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025, lui Codrean Oxana i se impută că, aflându-se în raionul Telenești, ar fi acceptat mijloace bănești în valută străină (ruble rusești), prin intermediul unui cont bancar deschis la instituția „PSB Bank” din Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Se susține că agentul constatator, deși avea obligația legală de a întreprinde toate măsurile necesare pentru constatarea completă și obiectivă a faptei contravenționale, inclusiv prin individualizarea corectă a faptei și a sancțiunii, s-a limitat la o întocmire formală a procesului-verbal și la emiterea deciziei asupra cauzei, fără a examina în mod efectiv materialul contravențional și fără a administra probe concludente privind vinovăția contravenientei.

De asemenea, se arată că, potrivit deciziei de sancționare, acesteia i s-ar fi imputat acceptarea personală de bani în vederea exercitării votului într-un anumit mod, concluzii apreciate ca fiind nefondate și abuzive. În acest context, se invocă lipsa totală a probelor: nu este indicată persoana fizică de la care ar fi provenit sumele de bani, nu este determinat momentul pretinsei acceptări, nu este demonstrat scopul transferului, nici dacă sumele au fost efectiv recepționate sau utilizate de către aceasta și nici existența unei legături cauzale între eventualele mesaje bancare și procesul electoral. Totodată, se subliniază că o aplicație bancară nu poate constitui subiect al contravenției.

Singura pretinsă probă invocată de organul de poliție ar consta într-o presupusă listă care ar indica recepționarea unui mesaj de la o bancă străină privind un transfer, pe un anumit număr de telefon, însă aceste informații nu au fost verificate în mod corespunzător și nici prezentate efectiv. În consecință, se susține

că fapta imputată se întemeiază exclusiv pe aprecieri subiective ale agentului constatator, iar la decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator apt să confirme existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional.

Pe aceste temeiuri, se solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 25 august 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 04 septembrie 2025 și 30 septembrie 2025, autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea fără modificări a procesului-verbal seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare.

În referință s-a indicat că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Grigore Burdujan, a întocmit procesul-verbal menționat, reținând că Codrean Oxana, în cursul anului 2024, aflându-se în raionul Telenești, a instalat în telefonul mobil aplicația PSB Bank din Federația Rusă, în scopul recepționării ulterioare a unor mijloace financiare pentru exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

S-a mai arătat că, prin acceptarea unor mijloace bănești în schimbul exercitării dreptului de vot în favoarea unui candidat susținut de Blocul politic „Victoria - Pobeda”, Codrean Oxana a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv coruperea electorală pasivă.

Prin decizia din 10 aprilie 2025, contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Sub aspectul legalității, agentul constatator a invocat că eventualele motive de nulitate absolută pot fi examinate atât la cererea părților, cât și din oficiu, în vederea respectării principiilor legalității și echității prevăzute de art. 5 și 7 Cod contravențional. S-a subliniat că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă prevăzute de art. 443 și art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, s-a susținut că procesul-verbal constituie probă în ceea ce privește situația de fapt și încadrarea juridică, fiind confirmat printr-un ansamblu de probe pertinente și concludente, inclusiv rezultate ale măsurilor speciale de investigații, rapoarte și acte procesuale aferente.

Agentul constatator a concluzionat că probele administrate se coroborează între ele, nu generează dubii și demonstrează cert vinovăția contravenientei. De asemenea, a menționat că, chiar în lipsa unui transfer efectiv de bani, instalarea aplicației bancare se înscrie într-un context orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, relevând intenția de influențare a exercitării dreptului electoral.

Acesta mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența/lipsa contravenientului, unde a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În opinia agentului constatator, actul contestat se bucură în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie, iar sub aspect probator, instanța urmează să aprecieze probele cu respectarea caracterului echitabil al procedurii.

S-a subliniat că simpla manifestare a voinței de a se angaja într-o astfel de conduită afectează integritatea procesului electoral, iar instalarea aplicației bancare indică existența unui plan de a obține avantaje materiale în schimbul votului.

În final, s-a apreciat că apărările contravenientei sunt neîntemeiate și pur declarative, întrucât pentru existența contravenției este suficientă realizarea uneia dintre acțiunile prevăzute de lege, aceasta consumându-se în momentul acceptării instalării aplicației în scopul recepționării mijloacelor financiare.

Prin urmare, s-a concluzionat că contestația formulată de Codrean Oxana este nefondată și urmează a fi respinsă, cu menținerea procesului-verbal din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

Avocatul petiționarului, Vrăjitoru Andrei, a solicitat repunerea în termen a contestației, motivând că la momentul întocmirii procesului-verbal acesta nu a cunoscut despre amenda aplicată și suma acesteia, luând cunoștință despre amendă și suma acesteia doar la executorul judecătoresc. Totodată, a arătat că petiționara Codrean Oxana recunoaște numărul de telefon indicat, dar neagă primirea banilor, nu are legături în Federația Rusă și a furnizat datele personale în contextul solicitării unui ajutor financiar, având la întreținere doi copii minori și mama cu grad de invaliditate agravat. În subsidiar, a solicitat aplicarea art. 44^1 Cod contravențional.

Petiționara Codrean Oxana a susținut cele invocate de avocat, a negat primirea mesajelor sau transferurilor de la PSB Bank și a solicitat aplicare unei amenzi mai mici.

Agentul constatator Grigore Burdujan a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenienta Codrean Oxana a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Termenul de depunere a contestației:

În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform art. 448 alin. (3) Cod contravențional, persoana care nu a participat la examinarea cauzei și nici la pronunțarea deciziei, nefiind informată despre aceasta, o poate contesta și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii.

În speță, procesul-verbal seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025 și decizia aferentă au fost întocmite în prezența contravenientei Codrean Oxana. Aceasta a depus contestația la 22.08.2025, indicând că la aceeași dată a luat cunoștință de decizia de sancționare, fapt confirmat de mențiunile executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanța constată că contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile de la data aflării despre decizie.

Examinarea contestației:

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia agentului constatator al IP Telenești seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025, Codrean Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”ea, în perioada 07 octombrie - 14 octombrie 2024, aflându-se în or.Telenești, a pretins și acceptat mijloace bănești în

valută străină – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la banca PSB Bank din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, și al referendumului republican constituțional din anul 2024".

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Codrean Oxana se bazează pe următoarele probe:

-raportul privind înregistrarea contravenției din 10 aprilie 2025,

-informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** și al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom", care s-a dovedit a fi a petiționarei Codrean Oxana și are instalată aplicația „PSB" (Federaţia Rusă), de la care a primit 9 sms-de intrare;

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 09.12.2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025;

-procesul verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 în privința lui Codrean Oxana.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Codrean Oxana în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025.

Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin

intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul - verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA Moldtelecom, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei Codrean Oxana, şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” – unde 9 conexiuni (mesaje) au fost în perioada 03 octombrie -04 octombrie 2024. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiționarei Codrean Oxana şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse, iar în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul a recunoscut faptul că deține acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Față de cele ce preced, instanța de judecată reține că lui Codrean Oxana i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție..].

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de

stat; această voință trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Conform art. 2 al Constituției Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii".

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, supremația legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferați, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicației bancare „PSB" or, ultima nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitând-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate.

Conform informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 1384 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice", la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom", care s-a dovedit a fi Codrean Oxana, a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB", din care

rezultă că de la PSB a recepționat 9 conexiuni (mesaje) în perioada 03 octombrie - 04 octombrie 2024.

Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Codrean Oxana a recepționat mesajele aplicației bancare „PSB" în 03 octombrie - 04 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul Excel. Prin urmare acțiunile petentei Codrean Oxana întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări facturale coerente şi absenteismul procesual al petiționarului, justifică menținerea soluției agentului constatator.

Fapta lui Codrean Oxana a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025, și decizia din 10 aprilie 2025 au fost încheiate în prezența contravenientei Codrean Oxana, fiind respectat art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Instanța constată că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

Procesul - verbal a fost întocmit respectând prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional şi ne consemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravențional, în privința cărora s-au invocat obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarei nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea

probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

În pofida faptului că Codrean Oxana nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, demonstrează vinovăția acesteia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări facturale coerente şi absenteismul procesual al petiționarului, justifică menținerea soluției agentului constatator.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenții rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, iar instanța de judecată, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancțiunea

contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante.

Agentul constatator nu a luat în considerare faptul că Codrean Oxana nu a mai săvârșit anterior contravenții, este divorțată are la întreținere doi copii minori și mama învârstă cu grad de invaliditate avansat.

În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, care stabilesc că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei — inclusiv scopul și motivele faptei, rolul contravenientului, personalitatea acestuia, comportamentul avut în timpul și după comiterea faptei, precum și de alte împrejurări care diminuează în mod esențial gravitatea faptei și consecințele acesteia — autoritatea competentă poate aplica o sancțiune sub limita minimă prevăzută de norma contravențională incide.

Având în vedere statutul social al contravenientei Codrean Oxana, respectiv faptul că aceasta face parte din categoria persoanelor vulnerabile, reieșind din faptul că este divorțată are la întreținere doi copii minori și mama învârstă cu grad de invaliditate avansat, precum și că anterior nu a comis contravenții și nu a fost sancționată, instanța de judecată apreciază necesar să admită parțial contestația formulată.

În temeiul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța va aplica o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, prin modificarea deciziei de sancționare, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei și de scopul acesteia, orientat spre reeducarea și corectarea contravenientei, în vederea prevenirii reiterării unui comportament de nerespectare a restricțiilor legale.

Reieșind din circumstanțele cauzei și având în vedere scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, precum și faptul că în speță au fost reținute exclusiv circumstanțe atenuante, instanța de judecată va aplica în privința lui Codrean Oxana o sancțiune sub limita minimă prevăzută de norma contravențională incidentă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44^1 alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă, sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 (două mii)lei.

La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că Codrean Oxana este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44^1, 47^1 alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Codrean Oxana, din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580298 din 10 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, Grigore Burdujan , înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui de Codrean Oxana, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 40 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 2000,00 (două mii) lei.

Se explica lui de Codrean Oxana prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței, judecător Gheorghe POPA