Dosarul nr.5r-7110/2023
4-23171816-12-5r-01122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 martie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leuca
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Vladislav Mocanu, a petentului Filip Igor,

Examinând în ședință de judecată publică contestația petentului Filip Igor împotriva deciziei agentului constatator privind soluționarea materialului înregistrat în R-II, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 07 august 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Vladislav Mocanu, a emis Decizia privind soluționarea materialului înregistrat în R-II, prin care a dispus încetarea procesului contravențional conform art.447[1] alin.(6) lit.a) Cod contravențional, cu remiterea deciziei privind rezultatul examinării materialului cu nr.***** din *****, în arhiva IP Buiucani, cu informarea solicitantului.
2. În dezacord cu decizia agentului constatator, la 21 noiembrie 2023, Filip Igor, a depus o contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, prin care a indicat în esență că, este surprins de decizia agentului constatator, în viziunea sa, fiind evidentă o infracțiune penală. Menționează că, în dosarul civil nr.*****, este clar demonstrat de la biroul vamal că factura *****, nu are nici o tangență cu el sau cu firma *****, nu-i nici număr de camion sau careva date care să confirme că au tangențe cu el, sau chiar prin răspunsul biroului vamal se spune clar că pe factura dată s-a făcut export cu 13 zile mai înainte de a face exportul, a stat la baza vămuirii la o altă declarație vamală, CMR, Invois, firma de transport e alta ș.a. Consideră că, s-a comis o escrocherie, care prin înșelăciune *****, vrea să însușească o sumă considerabilă de bani. Din cele relatate, nu este de acord cu răspunsul și solicită anularea lui, expedierea materialelor către instanța de judecată pentru examinarea în fond.

3. În ședința de judecată, petentul Filip Igor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Filip Igor a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator privind soluționarea materialului înregistrat în R-II. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Filip Igor, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
5. *Studiind contestația depusă, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente*.
6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Filip Igor, a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării răspunsului nr.***** din 08.11.2023, prin care în adresa ultimului a fost remisă copia răspunsului pe marginea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente sub nr.***** din *****.
7. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional: *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură*

caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

8. La cazul dedus judecății, instanța identifică că potrivit *Deciziei privind soluționarea materialului înregistrat în R-II* cu nr.***** din *****, din 07 august 2023, inspectorul principal al SP nr.1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, a stabilit că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află spre examinare cauza civilă nr.*****, privind încasarea creanței și penalităților adiacente, ce s-au format în baza unei recipise în valoare de 2140 USD, eliberată de cet.***** cet.*****, unde în cadrul ședințelor de judecată, cet.***** afirmă că nu a primit un transfer în mărime de 500 USD pentru stingerea datoriei, ulterior, ultimul a recunoscut faptul primirii sumei menționate, doar după audierea în cadrul ședinței a eminentului acestui transfer, cet.*****, precum și insistențelor participanților la proces de a obliga instanța să adreseze o interpelare în acest sens către sistema de transfer bănesc Unistream. Astfel, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 noiembrie 2019 este specificat că: „Eu (*****) confirm primirea sumei de 500 USD de la *****”. Ulterior, nefiind de acord cu soluția aprobată de prima instanță, cet.***** a depus cerere de apel în care specifică faptul că nu a primit această sumă de 500 USD, susținând poziția dată în cadrul ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, cet.Filip Igor, cu referire la cet.***** informează organul de poliție, precum că în prezent pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru se află cererea de chemare în judecată depusă de persoana menționată în calitate de administrator al SRL „*****” către SRL „*****” și intervenient accesoriu Filip Igor, dosar nr.2-*****, judecător *****, privind încasarea unei pagube, de asemenea, este de menționat faptul că în calitate de probă privind mărimea presupusei pagube materiale, cet.***** a prezentat o factură fiscală care este absolut irelevantă speței și ține de o altă tranzacție, în care au participat SRL „*****” și SRL „*****”. În acest sens, organul de poliție în urma examinării materialelor acumulate și în conformitate cu art.142 alin.(2) Cod de procedură penală, care spune că *„părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sînt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor”,* astfel, în conformitate cu art.447[1] Cod contravențional - „ *Examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă”,* a ajuns la concluzia conform alin.(6) - *„soluția*

asupra cauzei, care poate fi:" , lit. a) - „ *încetarea procesului contravențional".* Reieșind din cele expuse și în conformitate cu pnct.26 al Ordinului nr.254 din 18.07.2008, a propus încetarea procesului contravențional conform art.447[1] alin.(6) lit.a) Cod contravențional, cu remiterea deciziei privind rezultatul examinării materialului cu nr.***** din *****, în arhiva IP Buiucani, cu informarea solicitantului.

9. În asemenea condiții, se va reține că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și urmează a fi întocmit de către agentul constatator abilitat în acest, *doar în situaţiile în care sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de legea contravențională, care stabileşte expres la prevederile art.10 Cod contravențional, că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
10. Prin urmare, agentul constatator v-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție doar în situația în care se v-a constata că fapta întrunește elementele constitutive ale componenței de contravenție, or în speța pendinte, instanța apreciază legală și întemeiată decizia agentului constatator pe marginea examinării cazului dat, apreciind drept formale și neconvingătoare argumentele petentului privitor la lipsa unei anchete eficiente.
11. Instanța va reține că reieșind din raționamentul expus de legiuitor la art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege,* or probele acumulate au fost suficiente agentului constatator în vederea emiterii unei decizii.
12. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460, art.art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația cet.Filip Igor, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană