Dosarul nr. 2-2978/2024 (2-24021420-12-2-23022024)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 09 aprilie 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 23 aprilie 2024.

09 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefier Mostovoi Lilia

cu participarea reprezentantului reclamantei Dolinţă Cristina – avocat Buliga Dumitru în temeiul MA cu nr. 1309389 din 20 februarie 2024 şi în lipsa pârâtului Dolinţă Sergiu, care a solicitat examinarea în lipsă a cererii de chemare în judecată.

a judecat în şedinţa de judecată publică, în sediul instanţei, pricina civilă la acţiunea înaintată de Dolinţă Cristina către Dolinţă Sergiu cu privire la desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori..

A C O N S T A T A T:

<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>

1. La data de 22 februarie 2024, Dolinţă Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Dolinţă Sergiu solicitând desfacerea căsătoriei încheiate între reclamantă şi Dolinţă Sergiu şi stabilirea domiciliului copiilor minori ***** cu mama acestora Dolinţă Cristina
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că pe data de 21.11.2008, s-a căsătorit cu pârâtul, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 1080 de către OSC sectorul Rîşcani, municipiul Chişinău. Din căsătoria acestora la data de 27.07.2009, s-a născut copilul comun Dolinţă Gabriela, , eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 1375. La data de 10.02.2011, s-a născut copilul comun Dolinţă Victoria, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 317. La data

de 21.03.2014, s-a născut copilul comun Dolinţă Vladimir, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 530.

3. Mai indică că viaţa în comun cu pârâtul a eşuat, iar în anii de căsătorie în relaţiile lor s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, deseori se certau.

4. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei - avocatul Buliga Dumitru a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia, remarcând că relaţiile de familie între părţile Dolinţă Cristina şi Dolinţă Sergiu nu mai există.

5. La data de 14 martie 2024, pârâtul Dolinţă Sergiu prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul centru) a depus referinţa asupra cererii de chemare în judecată depuse. Potrivit referinţei depuse, ultimul a indicat că este de acord cu desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora. *(f.d. 19)*

<u>Aprecierea instanţei de judecată:</u>

6. Audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei prin prisma normelor legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată şi pasibil de a fi admisă reieşind din următoarele considerente:

7. În conformitate cu prevederile art.1 Cod de procedură civilă al RM, *legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenta lor de prezentul cod şi de alte legi.*

8. În conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

9. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, *Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe*

şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

10. Remarcă instanţa de judecată existenţa unui areal competitiv egal pentru părţi, or părţile au fost citate pentru şedinţele de judecată, acestea cunosc despre desfăşurarea procesului, reclamanta fiind reprezentată de avocatul Buliga Dumitru, iar pârâtul şi-a expus poziţia *(f.d.19)*.

11. Cumulativ, instanţa conchide că, pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse toate acţiunile necesare în sensul citării corespunzătoare a părţilor, iar reieşind din datele acumulate, rezultă că acestea cunoşteau, cât şi cunosc despre derularea cauzei aflate pe rol, inclusiv cu expunerea pe marginea subiectului dezbătut.

12. Revenind la examinarea cauzei pe fond, un aspect important constituie probele administrate de părţi, astfel, obiect al probaţiunii reprezintă ansamblul circumstanţelor de fapt pe care se întemeiază pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi alte circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Instanţa reţine şi prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

14. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

15. Potrivit art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

16. Rezultând din prevederile enunţate, instanţa remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluţii legale, ultima urmează să ţină cont de prevederile art. 239 Cod de procedură civilă al RM, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe*

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

17. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

18. Instanţa reţine că, potrivit Certificatului de căsătorie, între părţile Dolinţă Sergiu şi Dolinţă Cristina a fost înregistrată căsătoria potrivit actului de căsătorie nr. 1080.

19. Potrivit art. 2 alin. (1) şi (2) Codul familiei al RM, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de Codul familiei.*

20. Potrivit art. 2 alin. (3) din Codul familiei, *relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei*.

21. În acest sens, instanţa de judecată accentuează că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei al RM, drept care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

22. Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei al RM, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului declarat incapabil.*

23. Din căsătoria nominalizată s-au născut trei copii – *****.

24. Potrivit art. 37 alin. (1)-(5) din Codul Familiei al RM, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia*

cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

25. În conformitate cu art. 38 alin. (1) şi (2) din Codul Familiei al RM, *la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie; b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ. Litigiile, altele decît cele expuse în prezentul articol, nu pot fi soluţionate în procesul de desfacere a căsătoriei, cu excepţia acţiunii de contestare a paternităţii la cererea soţului.*

26. Constată instanţa de judecată că în şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Buliga Dumitru a invocat expres despre imposibilitatea menţinerii în continuare a familiei şi a solicitat desfacerea căsătoriei, fapt în esenţă susţinut şi de către pârâtul Dolinţă Sergiu, astfel în lipsa unor probe contrare, instanţa va considera posibil admiterea acestui capăt de cerere privind desfacerea căsătoriei încheiate şi înregistrate la OSC Rîşcani, trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 1080.

27. Conform dispoziţiilor pct.2.2.2 din Legea taxei de stat, care prevede că, *Pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum şi pentru emiterea certificatelor şi extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: în baza hotărârii judecătoreşti sau a încheierii notarului– 500% din unitatea convenţională.* Respectiv în speţă, instanţa urmează să dispună încasarea în mod solidar de la Dolinţă Cristina şi Dolinţă Sergiu, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională, ce constituie suma de 250 lei.
28. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat suplimentar stabilirea domiciliului copililor minori ***** cu mama Dolinţă Cristina, iar pârâtul Dolinţă Sergiu nu a intervenit cu careva obiecţii în sensul dat.
29. Reieşind din conţinutul normei art. 63 Codul Familiei al RM, cât şi jurisprudenţa naţională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinţi după divorţ, urmează a fi luate în consideraţia următoarele criterii: vârsta copilului, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală; ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi; grija manifestată de părinţi faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire.
30. E de reţinut că tatăl şi mama sunt figuri importante de ataşament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor lor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menţinerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal şi echilibrat în prezenţa ambilor părinţi pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredinţarea sa unuia sau altuia dintre părinţi. De aceea, după separarea părinţilor menţinerea şi încurajarea relaţiei copilului cu părintele cu care minora nu locuieşte în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea lui morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinţi pentru a putea dezvolta relaţii echilibrate şi armonioase cu ambii părinţi. Relaţiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiţii deosebite pentru protejarea copilului. Cu referire la acest criteriu, se prezumă că, ambii părinţi îşi iubesc copiii, dar, un rol mai determinant în viaţa minorilor îl are mama, care se ocupă cu întreţinerea şi educaţia lor.

31. Referitor la cel din urmă criteriu, şi anume grija manifestată de părinţi faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire, se reţine că, mama minorei, Dolinţă Cristina are un rol mai important în viaţa copiilor minori, or, după destrămarea de facto a familiei, copiii au rămas la întreţinerea şi la educaţia acesteia.
32. Reţine instanţa că, în sensul capătului de cerere enunţat supra, urmează a fi reţinut că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
33. Conform art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională nr. 52 din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
34. Având în vedere că la materialele cauzei există acordul pârâtului Dolinţă Sergiu cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanţa consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor minori ***** la domiciliul mamei acestora Dolinţă Cristina.
35. Instanţa de judecată remarcă faptul că, potrivit art. 9 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*
36. În principiu, instanţa de judecată nu este limitată în acţiunile sale diriguitoare, dispunând de posibilitatea de a acorda sprijinul în vederea acumulării probelor necesare fiecăreia dintre părţi. De remarcat este şi faptul că, rezultând din cele constatate supra, pe parcursul examinării prezentei acţiuni, este uşor identificabilă prezenţa unei ample campanie de studiere a situaţiei raportată la specificul cauzei.
37. Reieşind din cele administrate, consideră instanţa că, au fost îndeplinite cerinţele privind probaţiunea reieşind din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 Cod de procedură civilă al RM, astfel au fost îndeplinite acţiuni precum colectarea şi prezentarea probelor, soluţionate cereri şi demersurile părţilor cît şi oferită o aprecie prin formularea unor concluzii logice fapt care permite a

concluziona asupra unui fir logic a motivelor de admitere totală sau parţială a pretenţiilor părţilor la etapa de motivare a hotărârii judecătoreşti.

38. Potrivit art. 18, 121, 123 Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

39. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, fiind considerată oferirea unei soluţii temeinice reieşind din condiţiile şi specificul fiecărei cauze în parte. (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

40. Reieşind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia admiterii a cererii de chemare în judecată depuse de Dolinţă Cristina către Dolinţă Sergiu cu privire la desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori.

41. În conformitate cu art. art. 37, 63 Codul familiei al RM, art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea depusă de Dolinţă Cristina către Dolinţă Sergiu cu privire la desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori.

Se desface căsătoria încheiată între Dolinţă Cristina, a.n. *****, IDNP: ***** şi Dolinţă Sergiu, a.n. *****, IDNP: *****, înregistrată la 21 noiembrie 2008 şi trecută în registrul de stare civilă la nr. 1080.

Se determină domiciliul copiilor minori ***** la domiciliul mamei acestora Dolinţă Cristina.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la Serviciul Stare Civilă se încasează în mod solidar de la Dolinţă Cristina şi Dolinţă Sergiu, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională, ce constituie suma de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş