Dosarul nr. 2r-1206/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Centru,*
(2-25054387-02-25r-18062025) *Judecător Ecaterina Silivestru*

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, prin care a fost respins demersul, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului Alexandr Gorodinschii,

C O N S T A T Ă:

Soluția și aprecierea instanței de fond:

1. La data de 18 aprilie 2025, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus un demers prin care a solicitat autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului Alexandr Gorodinschii. Demersul a fost repartizat în data de 22 aprilie 2025, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ecaterina Silivestru.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului Alexandr Gorodinschii.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 mai 2025, în termen de 15 zile, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr. 25-798/2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.05.2025. Examinarea demersului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea

debitorului Gorodinschii Alexandr (IDN: *****), inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului, întru asigurarea executării cu succes a documentului executoriu nominalizat.

4. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, a invocat că instanţa de judecată nu a constat și nu a elucidat toate circumstanțele importante și de asemenea nu a aplicat normele de drept care urmau a fi aplicate, iar întru consolidarea opiniei exprimate este necesar de a elucida următoarele circumstanţe:
5. La 13.11.2024, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a preluat de la Plamadeala Andrian, executarea documentului executoriu Contractul nr. 1-4, privind plata pensiei de întreținere investit cu formulă executorie din 19.01.2023, emis de Notarul Pistruga Vitalii privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor Gorodinscaia Eywa, data nașterii 25.05.2023, în sumă de 10 000 lei/lunar începând cu data de 19.01.2024, până la atingerea majoratului de către copil, de la Gorodinschii Alexandr (IDN: *****) în contul creditorului Derivolcova Daria (IDN: 2007015001475).
6. În urma investigaţiilor şi măsurilor de asigurare întreprinse prin răspunsurile parvenite de la instituţiile bancare, s-a constatat existența conturilor bancare pe numele debitorului Gorodinschii Alexandr (IDN: *****), însă nu dispune de surse financiare suficiente întru stingerea datoriei debitoriale.
7. Prin răspunsul „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM.
8. Prin răspunsul de la „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că după debitorul Gorodinschii Alexandr (IDN: *****) sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate asupra cărora a fost aplicată interdicția de înstrăinare, fiind anunțate în căutare însă pînă în prezent locul de aflare a acestora nu este cunoscut.
9. Astfel, la data de 20.03.2025, ieşind la faţa locului pe adresa mun. Chişinău, str. Padurilor 21, ap. 38, unde își are domiciliul debitorul Gorodinschii Alexandr (IDN: *****), cu scopul de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile ce aparţin cu drept de proprietate debitorului, a constatat că la faţa locului a fost prezent debitorul, care a refuzat să asigure accesul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu în interiorul încăperilor unde se află bunurile mobile ale acestuia, în lipsa unei autorizații de pătrundere forțată, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal din 20.03.2025.
10. Urmare celor expuse, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a acţionat în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare, luînd în consideraţie interesul superior al copilului, or, Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, prin prisma raportului copil-interes stat, stipulează că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

11. Iar, întrucât legislaţia RM cu privire la executarea silită a hotărârilor judecătoreşti nu prevede posibilitatea anulării încheierii executorului judecătoresc şi nu investeşte instanţa de judecată cu o asemenea prerogativă, rezultă că anularea actelor emise în procedura de executare ţine de competenţa exclusivă a Executorului judecătoresc. Circumstanţe în care, cererea reclamantului înaintată faţă de instanţa de judecată cu privire la anularea actului executorului judecătoresc urmează a fi respinsă ca lipsite de temei legal, or, instanţa de judecată nu poate admite pronunţarea unei hotărîri cu depăşirea atribuţiilor legale.
12. În final concluzionează că prin prisma jurisprudenței CtEDO recursul declarat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu este efectiv, totodată fiind capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere adică pronunțarea unei hotărâri judecătorești nefondate, la fel recursul declarat posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991).
13. Iar, executarea silită reprezintă în sine o parte integră a procesului de înfăptuire a justiţiei, iar anularea unui act în cadrul executării silite, în realitate echivalează cu îngrădirea procesului de finalizare a actului de justiţie, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale.

Aprecierea instanței de recurs:

14. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*
15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
18. Din materialele cauzei s-a constatat că executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu are în procedură de executare silită dosarul de executare nr. 056-p/a-11/2024 din 13 noiembrie 2024, intentat în vederea executării documentului executoriu - Contractul nr. 1-4 privind plata pensiei de întreținere, investit cu formulă executorie la data de 19 ianuarie 2023. Documentul a fost emis de notarul Pistruga Vitalii și are ca obiect încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Eywa Gorodinscaia de la debitorul Alexandr Gorodinschii, în favoarea creditoarei Daria Derivolcova, în cuantum de 10.000 lei lunar, începând cu data de 19 ianurie 2024, până la împlinirea vârstei majoratului de către copil.
19. Întru executarea hotărârii menţionate mai sus, de către executorul judecătoresc s-a constatat, prin răspunsurile primite de la instituțiile bancare, existența unor conturi

bancare deschise pe numele debitorului Alexandr Gorodinschii, însă aceste conturi nu conțin surse financiare suficiente pentru acoperirea integrală a obligațiilor stabilite în sarcina debitorului, nefiind posibilă stingerea datoriei debitoriale.

20. Prin răspunsul emis de Agenția Servicii Publice – Departamentul Cadastru, s-a stabilit că, pe numele debitorului Alexandr Gorodinschii, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, conform răspunsului furnizat de Agenția Servicii Publice – Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că pe numele debitorului sunt înregistrate mijloace de transport aflate în proprietatea acestuia, asupra cărora a fost aplicată măsura interdicției de înstrăinare, acestea fiind anunțate în căutare, însă, până în prezent, locul aflării acestor bunuri nu este cunoscut.
21. Totodată, din materialele aflate la dosarul procedurii de executare, rezultă că la data de 20 martie 2025, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu s-a deplasat la fața locului, la adresa din mun. Chișinău, str. Pădurilor nr. 21, ap. 38 - domiciliul declarat al debitorului, cu scopul de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile deținute de debitor.
22. Astfel, executorul a constatat prezența debitorului Alexandr Gorodinschii, care a refuzat să permită accesul în interiorul încăperilor unde se află bunurile mobile. În acest sens, executorul a întocmit procesul-verbal din data de 20 martie 2025, consemnând împrejurările descrise.
23. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.
24. În acord cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
25. În acord cu prevederile art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
26. Conform articolului 63 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, o dată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.
27. Conform art.115 alin.(2) și (3) Cod de executare, sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului

acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. (3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi.

28. Potrivit articolului 115 alin. (4) din Codul de executare, dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al familiei lui nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată prin aplicarea pe formularul documentului executoriu, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la solicitare, a mențiunii de autorizare a pătrunderii.
29. În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.f) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulţi (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi şi depozite ce aparţin debitorului, precum şi în cele aflate în folosinţa acestuia, şi să le cerceteze.
30. Potrivit art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
31. Colegiul judiciar remarcă că, la data de 20 martie 2025, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu s-a deplasat la pe adresa din mun. Chișinău, str. Pădurilor nr. 21, ap. 38, cu scopul de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile deținute de debitor, însă, debitorului Alexandr Gorodinschii a refuzat să permită accesul în interiorul încăperilor unde se află bunurile mobile. În acest sens, executorul a întocmit procesul-verbal din data de 20 martie 2025, consemnând împrejurările descrise.
32. Colegiul constată că orice acțiune întreprinsă în vederea executării unui document executoriu trebuie realizată cu respectarea strictă a prevederilor Codului de executare. La caz, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nu a prezentat un probatoriu suficient care să justifice acordarea autorizării pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului, inclusiv cele în care se află bunurile debitorului.
33. Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului Alexandr Gorodinschii, întrucât executorului judecătoresc Anatolie

Bănărescu nu a întreprins toate acțiunile necesare întru executarea documentului executoriu emis în privința debitorului Alexandr Gorodinschii.

34. În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun de reitera prevederile art.8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care statuează expres că, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.
35. Mai mult, această situație se regăsește și la art. 29 alin. (1) şi (2) din Constituţie al RM, care indică expres că, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei personae fără consimţământul acesteia. De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situaţii: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti; b) pentru înlăturarea unei primejdii care ameninţă viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii. La fel, dreptul de proprietate este protejat de prevederile art. 501 alin. (1) din Codul civil, care menționează că, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.
36. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
38. Prin urmare, reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 mai 2025.
39. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu.

Se menține încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului Alexandr Gorodinschii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI