Dosar nr. 4- 1121/2026;
Numărul 4-26121292-51-4-24092026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 24.09.2026-21.10.2026)

21 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Ciobanu Nicolae
Contravenientei, care a solicitat examinarea în lipsă Covali Ludmila
Victimei, legal citată Scripcari Marin

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Covali Ludmila a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: sat. *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, anterior neatrasă la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 14 septembrie 2026 ora 12:55, de către agent constatator din cadrul IP Nisporeni, Ciobanu Nicolae, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 674751, în privința lui Covali Ludmila, pentru faptul că, la data de 09 septembrie 2026 ora 16:00, fiind în sat. *****, urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de educare și de instruire a copilului minor Covali Mihaela, acesta la 09.09.2026, pe parcursul zilei, a intrat în casa cet. Scripcari Marin din sat. *****, unde a sustras 4 pachețele de cafea și din neatenție i-a deteriorat televizorul.

Astfel, acțiunile Covali Ludmila au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) CC al RM, adică, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Ciobanu Nicolae, legal citat nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție, Covali Ludmila în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Victima, legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandare a examinării cauzei.

Conform art. 454 alin.(2) CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată.*

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului

constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal, a victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 septembrie 2026 seria și nr. MAI07 674751, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Covali Ludmila sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (1) Cod contravențional.

Vina lui Covali Ludmila în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 674751 întocmit la data de 14 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Cerere de examinare în absență (f.d.6-7);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 09.09.2026, înregistrat în R-2 cu nr. 4095 (f.d.8);
- Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale (f.d.10);
- Proces-verbal de audiere a victimei Scripcari Marin din 09.09.2026 (f.d.11);
- Proces-verbal de audiere a martorului minor Covali Tudor din 10.09.2026 (f.d.12);
- Proces-verbal de audiere a martorului minor Covali Tahir din 10.09.2016 (f.d.13);
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Tican Maria din 09.09.2026 (f.d.14);
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Covali Mihaela din 10.09.2026 (f.d. 15);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Covali Ludmila din 14.09.2026 (f.d.16);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2026 (f.d.18);
- Planșa fotografică (f.d.19-20);
- Copia procesului-verbal a echipei multidisciplinare a comunei Bolduresti (f.d.21-22);
- Copia certificatului de naștere a copilului minor Covali Mihaela (f.d.23).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Covali Ludimla, la data de 09 septembrie 2026 ora 16:00, fiind în sat. *****, urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de educare și de instruire a copilului minor Covali Mihaela, acesta la 09.09.2026, pe parcursul zilei, a intrat în casa cet. Scripcari Marin din sat. *****, unde a sustras 4 pachițele de cafea și din neatenție i-a deteriorat televizorul.

Astfel, acțiunile lui Covali Ludmila sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(1) Cod contravențional, *se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Covali Ludmila urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința lui Covali Ludmila a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Covali Ludmila, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, 9 (nouă) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **culpabilă Covali Ludmila** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 63 alin. (1) Cod contravențional**, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 300 (trei sute), 00 lei.**

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ conform originalului /