Dosarul nr. 4-171/26

(4-26085423-18-4-06072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Boran Oleg
Agentului constatator Garaba Valentin
Avocatului Cașu Alexandru

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința:

Boran Oleg, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 30 iunie 2026 în jurul orei 23:30, în r-nul Căușeni *****, Boran Oleg, a revenit la domiciliu, prin ce a încălcat ordinul de restricție nr.2026180125 din 30 iunie 2026, eliberat pe un termen de 10 zile.

Prin urmare, la 03 iulie 2026 de către agentul constatator, Garaba Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.318[1] din Codul contravențional în privința lui Boran Oleg .

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Boran Oleg.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Garaba Valentin a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită ca făptuitorul Boran Oleg să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Boran Oleg în ședința de judecată a explicat că s-a certat cu concubina și s-a întors înapoi la domiciliu după telefon, soția s-a speriat și a sunat la poliție, care au venit și l-au dus la părinți. În concluzie, a solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Cașu Alexandru în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim, odată ce Boran Oleg își recunoaște vinovăția, se căiește sincer.

Motivarea instanței:

Audiind poziția participanților la proces și analizând materialele cauzei, instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Boran Oleg de săvârșirea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de muncă neremunerată pe un termen de 45 ore, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În așa mod, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 03 iulie 2026 în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

În corespundere cu prevederile art.458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie; Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că în susținerea vinovăției lui Boran Oleg, au fost cercetate și examinate următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată la IP Căușeni la 30 iunie 2026 ora 23:38, potrivit căreia apelantul Movilă Natalia a comunicat că Boran Oleg a revenit la domiciliu și este agresiv;

Cererea formulată de Movilă Natalia la 30 iunie 2026, prin care a solicitat să fie întreprinse măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Boran Oleg, căruia l-a data de 30 iunie 2026 ora 19:50 i-a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile și în aceeași zi la ora 22:00 s-a întors la domiciliu, numind-o cu cuvinte necenzurate;

Proces-verbal de audiere a victimei, potrivit căruia fiind audiată Movilă Natalia a declarat că la 30 iunie 2026 ora 23:20 la domiciliu a revenit concubinul Boran Oleg, vizibil în stare de ebrietate și o numea cu cuvinte necenzurate, după care a amenințat-o cu răfuiala fizică. Totodată, a concretizat că la 30 iunie 2026 a fost întocmit ordin de restricție pe o perioadă de 10 zile, din motiv că a agresat-o fizic;

Ordin de restricție de urgență nr.125 din 30 iunie 2026, potrivit căruia riscul a fost evaluat ca ridicat, în acest sens fiind aplicate restricții față de agresorul Boran Oleg, pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 30 iunie 2026, ora 20:15 până la 10 iulie 2026, ora 20:15 care a fost adus la cunoștință lui Boran Oleg contra semnătură la 30 iunie 2026, ora 20:20, conform procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură;

Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în conținutul căruia au fost specificate primele observații la fața locului, relatările verbale ale victimei și agresorului, dar și evaluat nivelul de risc „ridicat”.

Generalizând cele expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Boran Oleg în baza art.318[1] din Codul contravențional.

Aşadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în cazul sesizat, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul faptelor făptuitoruluii.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Boran Oleg, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează reciproc și nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.318[1] a Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art.425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Boran Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, conform indicilor – *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Or, ***deși Ordinul de restricție de urgență nr.125 din 30 iunie 2026,*** prin care au fost aplicate restricții față de agresorul Boran Oleg, inclusiv să părăsească imediat locuința comună și să nu revină în aceasta pe durata acțiunii ordinului de restricție, pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 30 iunie 2026, ora 20:15 până la 10 iulie 2026, ora 20:15 ***a fost adus la cunoștință lui Boran Oleg contra semnătură la 30 iunie 2026, ora 20:20,*** conform procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură, ***Boran Oleg la 30 iunie 2026 în jurul orei 23:30, ulterior înmânării ordinului de restricție, a revenit la domiciliu, prin ce a încălcat ordinul de restricție nr.2026180125 din 30 iunie 2026.***

Adițional, instanţa de judecată reține că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art.16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Boran Oleg a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional se sancţionează muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Subsecvent, art. 37 alin.(3) din Codul contravențional, stipulează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42 și art.43 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitoarei, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

De asemenea, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitoarei că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul și-a recunoscut vina, conștientizând caracterul faptei sale.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate în raport cu normele materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita minimă, adică pe un termen de 45 ore.

În viziunea instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art. 462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Boran Oleg născut la *****, IDNP:*****, de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Boran Oleg că în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela