Dosarul nr. 5r-1398/23
4-23034124-12-5r-06032023

Hotărîre
în numele Legii

27 aprilie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Cristina Cotiujanscaia
cu participarea: contestatarului, Grib Ion;
în lipsa: agentului constatator, Storceac Timofei;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Grib Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05738429 din 24.02.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, prin care Grib Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Storceac Timofei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05738429, prin care Grib Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, fiind reținut faptul că acesta, conducând mijlocul de transport de model Dacia cu n/î ***** a parcat neregulamentar în intersecție, nerespectând distanţă mai mică de 15 m de la acestea, creând obstacole altor participanți la trafic.

La rândul său, făptuitorul Grib Ion la 24 februarie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea contestației, contestatarul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul neîntemeiat, nefondat, deoarece nu a comis contravenția imputată, motiv din care consideră necesar de a fi declarat nevinovat și de a fi încetat procesul contravențional în privința sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în persoana lui Storcec Timofei, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, contra semnatură, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Grib Ion în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele invocate în contestație.

Audiind contestatarul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 24.02.2023, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, în aceiași zi la 24.02.2023, instanța atestă că contestatarul a respectat norma legală precitată supra, apreciind contestația depusă în termen.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în prezența făptuitorului care a refuzat semnarea acestuia, iar potrivit actului contestat se atestă că acesta nu a fost semnat de un martor asistent, ceea ce este contra normelor legale.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speţa - a semnăturii martorului asistent precum și a datelor de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Grib Ion i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis încălcarea art.443 Cod contravențional la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu acesta, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de contestatarul Grib Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05738429 din 24.02.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, prin care Grib Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05738429 din 24.02.2023 întocmit în privinţa lui Grib Ion pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Grib Ion, din motivul nulității procesului verbal.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***