Dosarul nr. 2-11262/2024

2-24094073-12-2-21082024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Victor Lupu

examinând în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea depusă de *****Vasile către *****Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 20.08.2024, *****Vasile, prin intermediul avocatului Lupu Victor a depus acțiune în instanța de judecată către *****Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la 18.04.2024 *****Danu a scris personal o recipisă prin care confirmă faptul că a împrumutat de la *****Vasile suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) Euro, ridicând mijloacele bănești.

Susține că, conform textului recipisei pârâtul s-a obligat de a restitui suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) Euro, până la 20.05.2024. Totodată indică că, pârâtul confirmă autocitatei recipisei, pentru ce și semnează.

Menționează că, după expirarea termenului prevăzut în recipisă, din cauza că pârâtul întâmpina anumite probleme de ordin financiar, reclamantul a hotărât sa mai aștepte întoarcerea datoriei, reclamantul s-a adresat de nenumărate ori cu solicitarea prin intermediul telefonului ca suma restantă de 150 000 (o sută cincizeci mii) Euro, să fie achitată, pârâtul nici nu dorea să asculte invocând că la moment nu dispun de mijloace financiare, mijloacele financiare împrumutate le-a folosit pentru procurarea unor mijloace de transport din Statele Unite ale Americii și la moment întâmpină dificultăți cu aducerea acestora în Republica Moldova, ori că mai are nevoie de timp. Comunică că, reclamantul la fel muncește în SUA în calitate de șofer și s-a lăsat convins de către pârât că împrumutul v-a fi restituit la timp.

Astfel indică că, pârâtului i-a fost expediată notificarea cu privire la restituirea sumei. Notificarea prealabilă prin care se solicită restituirea datoriei nu a fost recepționată

de către pârât fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”, dar menționează că conform recipisei datoria a devenit scadentă la data de 20.05.2024 dar până la moment nu au fost întreprinse careva acțiuni întru achitarea datoriei.

Conform prevederilor legale și contractuale, reclamantul a întreprins toate măsurile legale, înștiințând în acest sens pârâtul despre neexecutarea obligațiilor.

Notează că, pârâtul *****Danu a împrumutat de la reclamant mai multe sume de bani inclusiv și suma de 80 000 mii Euro la 04.11.2022 data scadentă fiind 05.02.2023 dar din considerentul că reclamantul la moment întâmpină dificultăți financiare la achitarea taxei de stat, la momentul depunerii prezentei cereri solicită încasarea sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) Euro, ca fiind una mai mare și în limitele posibilităților financiare de achitare a taxei de stat, taxa de stat la momentul depunerii cererii constituind suma de 73700 lei + 200 lei taxa de timbru (rezervând-și dreptul de a completa ori a mări cuantumul acțiunii pe parcursul examinării cauzei în fond).

Relatează că, debitorul este conștient despre solicitările reclamantului privind rambursarea împrumutului, nu a restituit datoria până în prezent, respectiv pârâtul nu a oferit careva posibilități de soluționare definitivă a litigiului.

Mai indică că, pârâtul cu rea-credință tergiversează rambursarea banilor primiți ca împrumut care la momentul depunerii cererii este foarte mare.

Suplimentar indică că, reclamantul a suportat și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 lei.

Relatează că, pentru a concretiza adresa de domiciliu a pârâtului, avocatul prin intermediul ASP-ului a primit răspunsul nr. 02-29208 din 08.07.2024 prin care s-a confirmat domiciliul pârâtului, codul personal și data, luna, anul nașterii, cheltuielile ASP au constituit suma de 120 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată partea reclamantă face trimitere la art. 10 din CC, în ultima redacție, prevede că (1) Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu buna- credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 din CC, în ultima redacție, menționează că ,(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Atrage atenția instanței că reclamantul este în situația când pârâtul nu-si execută obligațiile asumate prin contractele menționate și acționează cu rea-credință.

Articolul 774 din CC menționează că (1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul

este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Articolul 775 din CC prevede că, ,(1) Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună- credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Articolul 776 din CC menționează că, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din unice alt act sau fapt susceptibil de a Ie produce in condițiile legii.

Reclamantul specifică că, pârâtul nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului bănesc, încâlcind astfel prevederile contractului de împrumut, cât și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform prevederilor art. 858 alin. (2) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Refuzul unilateral de la executarea obligațiilor este inadmisibil.

Art. 602 alin. (1) Cod Civil prevede că ,,în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Solicită partea reclamantă *****Vasile:

- încasarea din contul lui *****Danu, a.n. ***** c/p ***** dom. Mun. Chișinău, Bubuieci, *****, ap. 52 în beneficiul lui *****Vasile a.n. *****, c/p ***** dom. Mun. Chișinău, ***** ap. 14 a datoriei în sumă de 150 000 (o sută cincizeci mii) Euro, în lei MD conform cursului BNM în ziua achitării, încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 73 700 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli ASP în sumă de 120 lei, cheltuieli asistență juridică în sumă de 6 000 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului *****Vasile, avocatul Lupu Victor, în baza mandatului seria MA nr. 1878268 din 08.07.2024 a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Reclamantul *****Vasile, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâtul, *****Danu, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepție DS8020367199AS, contrasemnat la 04.11.2024 (f.d. 31), cu toate acestea, la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, nu au comunicat instanței motivul neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absență, din care cauză instanța, conform art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile formulate, instanța de judecată consideră că acțiunea depusă de *****Vasile către *****Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin recipisa din 18.04.2024, se atestă că *****Danu a împrumutat de la *****Vasile suma de 150 000 euro, și s-a obligat să-i restituie până la 20.05.2024.

Prin notificare avocatul Lupu Victor în interesele lui *****Vasile, a solicitat de la *****Danu rambursare a datoriilor asumate prin recipisele din 04.11.2022 - 80 000 euro și 18.04.2024 - 150 000 euro, scadente la 05.02.2022 și 20.05.2024, în termen de 5 zile.

Conform art. 10 din Codul civil,

(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 din Codul civil,

(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele

declarații sau acel comportament.

Conform art. 774 din Codul civil,

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 din Codul civil,

(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

(2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform art. 776 din Codul civil,

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 din Codul civil,

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 din Codul civil,

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

(4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligație pecuniară.

(5) Cu toate acestea, părțile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligații existente să se plătească în viitor în condițiile unui contract de împrumut.

Conform art. 321 din Codul civil,

(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

(3) Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă.

În speță, obiectul litigiului civil în prezenta cauză îl constituie pretențiile reclamantului *****Vasile privind încasarea de la pârâtul *****Danu a datoriei în sumă de 150 000 euro.

La caz, instanța reține că, recipisa din 18.04.2024, semnată de pârâtul *****Danu, constituie un înscris care stabilește clar elementele esențiale ale raportului juridic, părțile contractante, obiectul obligației suma împrumutată de 150 000 euro și termenul de restituire - 20.05.2024.

Instanța reține că recipisa, în baza căreia reclamantul își întemeiază pretenția este semnată de pârâtul *****Danu, datele de identitate ale părților sunt indicate expres, fapt ce atestă că ambele părți, așa cum prevede art. 308 alin.(1) din Codul civil, și-au manifestat voința liberă spre naşterea raportului juridic civil.

Mai mult, instanța reține că recipisa din 20.05.2024, constituie un înscris sub semnătură ce întrunește condițiile de validitate prevăzute de art. 321 Cod civil, întrucât suma împrumutului depășește 1 000 lei, iar părțile au consemnat în scris elementele esențiale ale contractului, identitatea părților, cuantumul împrumutului și termenul de restituire.

În speță, recipisa din 18.04.2024, atestă primirea sumei și asumarea obligației de restituire, reprezentând astfel o probă concludentă privind existența și condițiile contractului de împrumut.

Totodată, instanța remarcă că la expirarea termenului de restituire convenit 20.05.2024, obligația pârâtului a devenit scadentă. Reclamantul a demonstrat că a întreprins diligență pentru recuperarea datoriei, prin expedierea notificării, însă aceasta nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea nereclamat.

Potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit de părți. La caz, neexecutarea de către pârâtul *****Danu a obligației de restituire a sumei de 150 000 euro, asumate prin recipisa din 18.04.2024 cu termen de scadență la 20.05.2024, atrage răspunderea acestuia față de reclamantul *****Vasile.

Mai mult, instanța subliniază forța juridică a recipisei, or, odată ce creditorul prezintă un astfel de înscris, se naște o prezumție relativă în favoarea sa, iar debitorului îi revine obligația de a dovedi fie stingerea datoriei prin plată, fie inexistența cauzei obligației, fie o altă cauză de nulitate. În speță, pârâtul *****Danu nu a administrat nici o probă în acest sens, conduita sa procesuală fiind una pasivă.

Totodată, instanța reține că, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma stingerea obligației, încetarea raportului juridic și lipsa temeiului de despăgubire a creditorului. Astfel, recipisa semnată personal, în sensul art. 992, 993, 996 din Codul civil, denotă că manifestarea de voință la stabilirea raportului juridic, libertatea

contractuală, au fost respectate. În consecință, recipisa obligă părțile la executarea celor stipulate în conținutul său, potrivit acordului lor. Prin semnarea acesteia, părțile au convenit asupra tuturor clauzelor esențiale, formei, momentului și locului încheierii, în sensul art. 1027, 1028 și 1047 Cod civil.

Subsecvent, instanța analizând materialele dosarului și argumentele invocate, conchide că cererea reclamantului *****Vasile este întemeiată, fiind dovedită atât existența datoriei, și refuzul nejustificat al pârâtului de a-și onora obligația contractuală asumată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța constată că reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 73 700 lei, calculată conform valorii acțiunii, taxa de timbru în sumă de 200 lei și a suportat cheltuieli pentru obținerea informațiilor de la Agenția Servicii Publice în sumă de 120 lei. Cheltuieli sunt confirmate prin chitanțele anexate și în temeiul art. 94 din Codul procedură civilă, urmează a fi încasate de la pârât.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu privire la cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 lei, instanța în conformitate cu art. 96 din Codul procedură civilă, consideră rezonabil să le admită parțial în sumă de 5 000 lei, având în vedere complexitatea cauzei, volumul de muncă depus de avocat și practica judiciară în cauze similare, în rest instanța va respinge pretenția.

Subsecvent, instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****Vasile împotriva lui *****Danu, va dispune încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 150 000 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 79 020 lei, compuse din taxa de stat de 73 700 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuielile ASP de 120 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****Vasile către *****Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****Danu, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui *****Vasile a.n. *****, IDNP ***** datoria în sumă de 150 000 (una sută cincizeci mii)

Euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la *****Danu în beneficiul lui *****Vasile cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 73 700 (șaptezeci și trei mii șapte sute) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli suportate pentru obținerea informațiilor de la ASP în sumă de 120 (una sută douăzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**