CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul central (jud. I. Rusu)
Dosarul nr.3a-38/23
2-22043860-03-3a-22032023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

13 iunie 2023 mun. Bălţi

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu
Grefier Olga Topada

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Grecu Iurie, în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Grecu Iurie către Preşedintele raionului Glodeni -Ion Cojocari, Consiliul raional Glodeni, Direcţia Asistenţă Socială şi protecţia Familiei Glodeni privind constatarea nesoluţionării în termen a cererii de furnizare a informaţiei, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 10 ianuarie 2023,-

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 30.03.2022 Grecu Iurie s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune în contencios administrativ către Preşedintele r-lui Glodeni-Ion Cojocari, Consiliul raional Glodeni, Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni nesoluţionării în termen a cererii de furnizare a informaţiei, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral în mod solidar.

2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la 11.02.2022 cu nr.219 a depus cerere către Preşedintele r-nului Glodeni, Consiliul raional Glodeni şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni prin care a solicitat acordarea suportului monetar financiar pentru repararea casei de locuit şi anume reparaţia sobei, uşilor, ferestrelor, pragul casei pe motiv că acestea sunt în stare deplorabilă şi necesită reparaţie, îi pun în pericol viaţa, cît şi integritatea fizică; a solicitat acordarea ajutorului procurarea mărfurilor de primă necesitate.

3. Răspuns la cererea adresată nu a primit, iar termenul a expirat la 11.03.2022.

4. Solicită Grecu Iurie nesoluţionării în termen a cererii de furnizare a informaţiei, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei în mod solidar.

Poziţia instanţei de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.01.2023 acţiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

6. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.01.2023 s-a corectat eroarea din partea dispozitivă a hotărârii referitor la părţile dosarului.

Exercitarea căii de atac:

7. La 18.01.2023 Grecu Iurie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 10.01.2023, solicitând casarea acesteia. Tot la 18.01.2023 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

8. Potrivit art.232 alin.1 Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

9. Prin efectul dispoziţiilor legale enunţate, în speţă, termenul de declarare a apelului a început să curgă din 11.01.2023 şi a expirat la 09.02.2023. Apelul nemotivat a fost declarat la 18.01.2023, ceea ce denotă că este declarat în termenul stabilit de lege (f.d.88).

10. Articolul 232 alin.2 Cod administrativ prevede că motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

11. Instanţa de apel reţine că copia hotărârii motivate a fost recepţionată de apelant la 26.01.2023, contra semnătură în avizul de recepţie(f.d.78). Iar apelul motivat a fost depus tot la 18.01.2023, prin urmare, apelul motivat a fost depus cu respectarea termenului stabilit de lege.

Argumentele părţilor:

Poziţia apelantului:

12. În motivarea apelului s-a invocat că instanţa de nivelul unu a omis să se pronunţe complet, obiectiv, motivat asupra pretenţiilor; instanţa n-a determinat circumstanţele importante cauzei, concluziile instanţei expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; instanţa a interpretat eronat normele de drept material prevăzute la art.34 alin.2 din Constituţie, art.5, 7, 11 din Legea privind

accesul al informaţie, art.68 Cod administrativ, art.7 din Legea privind transparenţa în procesul decizional, Hotărârea Curţii Constituţionale nr.19 din 22.06.2015.

13. Apelantul consideră că prin hotărârea adoptată i s-a îngrădit dreptul de acces la justiţie, poziţia lui ca parte în proces n-a fost auzită, ce constituie gravă violare a dreptului lui la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO. Solicită Grecu Iurie casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care acţiunea să fie admisă.

Poziţia intimatului:

14. În referinţa la apel intimatul Preşedintele raionului Glodeni a solicitat respingerea apelului. A menţionat că cererea lui Grecu Iurie adresată către Preşedintele r-nului Glodeni, Consiliului raional Glodeni şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni la data de 11.02.2022 a fost calificată ca petiţie, fiind înregistrată în Registru petiţiilor cetăţenilor cu nr.G-10-02/5-2 din 11.02.2022. Ulterior, petiţia a fost redirecţionată în virtutea art.74 Cod administrativ, autorităţii competente, în speţă DASPF Glodeni. Cu referire la competenţa DASPF Glodeni întru soluţionarea petiţiei, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.716/2018 privind aprobarea Regulamentului- cadru privind organizarea şi funcţionarea Serviciului social de suport monetar adresat familiilor/persoanelor defavorizate.

15. Întru realizarea procedurii prevăzute de Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Serviciului social de suport monetar adresat familiilor/persoanelor defavorizate, precum şi la solicitarea cet.Grecu Iurie a fost convocată o echipă multidisciplinară constituită din reprezentanţii DASPF Glodeni, Consiliul raional Glodeni, Primăriei s.Ciuciulea, r- l Glodeni, care deplasându-se la faţa locului au constatat că locuinţa cet.Grecu Iurie este în stare satisfacătoare, condiţiile de trai sunt bune, iar anexa casei unde reclamantul locuieşte de fapt, necesită doar o reparaţie cosmetică, fapt consemnat în procesul verbal al şedinţei, fiind luată şi propunerea de a examina cazul în cadrul EMD locale, conform procedurii, or, solicitările petentului precum că anexele casei de locuit sunt în stare deplorabilă şi îi pun viaţa în pericol, nu corespund realităţii.

16. Pentru considerentele menţionate concluzionează că Preşedintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni, DASPF Glodeni şi-au îndeplinit atribuţiile, au depus toate diligenţele necesare pentru soluţionarea cererii şi au oferit un răspuns reclamantului Grecu Iurie, atât prin vizita la domiciliu a grupului de lucru, cât şi prin răspunsurile expediate ulterior, nefiind încălcate astfel niciuna dintre dispoziţiile legale invocate de apelant.

17. Referitor la argumentul apelantului precum că instanţa de fond, reieşind din aspectele circumstanţiale de fapt şi de drept, a omis examinarea completă, obiectivă şi motivată a pretenţiilor şi drepturilor invocate de apelant în cauză precum şi a circumstanţelor importante pentru cauză, rămase neelucidate, consideră că acestea sunt pur declarative, nefiind clar la care din circumstanţe face referire apelantul, or fiecărui participant la proces îi revine sarcina de a proba cele invocate.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa instanţei de apel:

18. Apelantul Grecu Iurie în şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat, prin telefonogramă a solicitat examinarea apelului în lipsa lui(f.d.129).

19. Intimatul Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni în şedinţă nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea apelului în lipsa reprezentantului său(f.d.132-133).

20. Intimaţii Preşedintele r.Glodeni şi Consiliul raional Glodeni, legal citaţi, prin intermediul poştei electronice, în şedinţă nu s-au prezentat şi n-au comunicat instanţei motivele neprezenţei.

21. În temeiul art.239 alin.2 Cod administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului. În consecinţă, Colegiul a dispus examinarea apelului în absenţa părţilor neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

22. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de apel din următoareşe considerente.

23. Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

24. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

25. Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

26. În conformitate cu prevederile art.231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

27. Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

28. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt.

29. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

30. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

31. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

32. Potrivit art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

33. În conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

34. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

35. Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi

să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

36. Subsecvent, instanţa de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti se invocă că o motivaţie şi o analiză clară, sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

37. Completul specializat menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părţilor că acestea au fost auzite, şi, astfel, să contribuie la o acceptare mai uşoară de către aceştia a deciziei *(a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).*

38. Colegiul civil, stabilind starea de fapt şi de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată următoarele.

39. La data de 11.02.2022 Grecu Iurie s-a adresat cu o cerere către Preşedintele r-nului Glodeni, Consiliului raional Glodeni şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni prin care a solicitat acordarea suportului monetar financiar pentru repararea casei de locuit şi anume reparaţia sobei, uşilor, ferestrelor, pragul casei şi pentru procurarea mărfurilor de primă necesitate. Cererea a fost înregistrată cu nr.219, ulterior sub nr.G-10-02/5-2 din 11.02.2022 (f.d.5).

40. Potrivit art.9 alin.1,2 Cod administrativ, prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

41. În conformitate cu prevederile art.60 alin.1,2 Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Termenul general curge de la:

a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite;

b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control;

c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabileşte un termen în acest sens.

42. Articolul 64 alin.1 Cod administrativ stipulează că autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege.

43. Prin scrisoarea din 16.02.2022 adresată d.Grecu Iurie, Consiliul raional Glodeni îl informează că cererea dânsului nr.G-10-02/5-2 din 11.02.2022 prin care solicită suport monetar financiar pentru reparaţia casei de locuit a fost redirecţionată către DASPF Glodeni pentru examinare şi întreprinderea măsurilor de asistenţă socială (f.d.39).

44. La 24.02.2022, urmare a solicitării formulate de Grecu Iurie grupul de lucru, format din specialiştii DASPF Glodeni şi Consiliului raional Glodeni, în comun cu asistentul social din Ciuciulea r.Glodeni, în prezenţa lui Grecu Iurie, a efectuat o vizită la domiciliul solicitantului pentru verificarea situaţiei locuinţei.

45. Potrivit procesului -verbal din 24.02.2022 al grupului de lucru s-a stabilit că casa de locuit dispune de condiţii necesare traiului, iar anexa casei, unde locuieşte la moment necesită reparaţie cosmetică; în anexă condiţiile de trai sunt satisfăcătoare, casa de locuit dispune de condiţii de trai decent. S-a propus examinarea cazului în cadrul EMD local şi în cadrul Comisiei raionale (f.d.23-24).

46. Prin scrisoarea nr.343 din 25.02.2022 Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni a informat apelantul Grecu Iurie despre faptul, că evaluarea condiţiilor de trai au fost consemnate în procesul verbal, care în conformitate cu prevederile HG nr.716 din 2008 va fi examinat în cadrul Comisiei EMD locale; despre rezultatul examinării va fi informat suplimentar (f.d.25).

47. La 09.03.2022, potrivit procesului verbal nr.4 al Echipei multidisciplinare din cadrul administraţiei publice locale din S.Ciuciulea r.Glodeni, s-a propus înaintarea dosarului cet.Grecu Iurie către Serviciul Social de suport monetar (f.d.43,44).

48. La 14.03.2022 Grecu Iurie s-a adresat cu cerere prealabilă Preşedintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni şi Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni, solicitând soluţionarea cererii nr.G-10-02/5-2 din 11.02.2022(f.d.47).

49. La 16.03.2022 Preşedintele raionul Glodeni prin scrisoarea nr.17 informează apelantul Grecu Iurie că prin poştă dânsul a primit răspuns prealabil de soluţionare a problemei cu privire la acordarea ajutorului financiar pentru reparaţia anexei unde

locuieşte , copia răspunsului s-a anexat; s-a menţionat că la 24.02.2022 comisia specială creată de Consiliul raional a examinat la faţa locului circumstanţele referitoare la acordarea ajutorului material(copia procesului-verbal s-a anexat); la fel, solicitarea lui a fost examinată la Comisia Multidisciplinară a Consiliului local Ciuciulea (copia procesului-verbal s-a anexat). S-a menţionat că cererea va fi examinată la şedinţa Comisiei raionale pentru suport monetar, în măsura alocării surselor financiare din bugetul de stat(f.d.48).

50. La 30.03.2022 Grecu Iurie s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune în contencios administrativ către Preşedintele r-lui Glodeni-Ion Cojocari, Consiliul raional Glodeni, Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni privind nesoluţionării în termen a cererii de furnizare a informaţiei, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral.

51. Articolul 20 Cod administrativ stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

52. Conform art.189 alin.1,2 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

53. Potrivit art.206 alin.1 lit.a),c) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

54. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.01.2023 acţiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

55. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.01.2023 s-a corectat eroarea din partea dispozitivă a hotărârii referitor la părţile dosarului.

56. În termen legal, Grecu Iurie a declarat apel preliminar şi apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 10.01.2023, solicitând casarea acesteia.

57. Completul judiciar notează că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.716 din 18.07.2018 s-a aprobat Regulamentul-cadru privind organizarea şi funcţionarea Serviciului social de suport monetar adresat familiilor/persoanelor defavorizate.

58. Potrivit pct.2 şi 3 al Regulamentului-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, Serviciul este instituit în baza deciziei consiliului raional/municipal în cadrul structurii teritoriale de asistenţă socială. Serviciul este un serviciu social specializat şi activează în conformitate cu prezentul Regulament-cadru şi cu prevederile legislaţiei în vigoare.

59. Conform pct.9-13 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, organizarea şi funcţionarea Serviciului este asigurată de managerul Serviciului în colaborare cu specialiştii structurii teritoriale de asistenţă socială. Activitatea Serviciului se realizează în conformitate cu prevederile prezentului Regulament-cadru şi ale deciziei consiliului raional/municipal privind instituirea Serviciului. Serviciul colaborează cu Comisia pentru protecţia persoanelor aflate în situaţii de dificultate. Şedinţele Comisiei se convoacă planificat sau la necesitate de către preşedintele acesteia. Comisia eliberează aviz pentru acordarea/neacordarea suportului monetar familiilor /persoanelor defavorizate, în baza Raportului de evaluare a situaţiei familiei/persoanei defavorizate şi a recomandărilor echipei multidisciplinare.

60. Potrivit pct.5 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, în sensul prezentului Regulament-cadru noţiunea de echipă multidisciplinară reprezintă grup de specialişti din mai multe domenii, instituit de autoritatea administraţiei publice locale de nivelul întîi, care include asistentul social comunitar, medicul de familie şi/sau asistentul medical, poliţistul, reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, reprezentantul societăţii civile, lucrătorul social, după caz, mediatorul comunitar care participă la evaluarea necesităţilor şi implementarea planului individualizat de asistenţă; Comisia pentru protecţia persoanelor aflate în situaţii de dificultate (în continuare – Comisie) – organ abilitat cu dreptul de a examina şi de a elibera aviz pentru acordarea/neacordarea suportului monetar familiilor/persoanelor defavorizate, constituit prin decizia consiliului raional/municipal. Preşedintele Comisiei este vicepreşedintele /viceprimarul pe probleme sociale. Membrii Comisiei sînt: şeful structurii teritoriale de asistenţă socială, managerul Serviciului social de suport monetar familiilor/persoanelor defavorizate, reprezentanţi ai domeniului sănătăţii, poliţiei, reprezentanţi ai autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, reprezentanţi ai societăţii civile.

61. Conform pct.24, 25 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, dreptul de a beneficia de Serviciu se stabileşte în baza criteriilor de eligibilitate, conform anexei nr. 1 la prezentul Regulament-cadru, rezultatelor evaluării necesităţilor, avizului pozitiv prezentat de către Comisie şi acţiunilor

stabilite în planul individualizat de asistenţă. Planul individualizat de asistenţă este elaborat în cadrul şedinţei de planificare a asistenţei sociale, în baza recomandărilor echipei multidisciplinare, cu participarea membrilor acesteia şi a familiei/persoanei sau a reprezentantului legal al acesteia.

62. Potrivit pct.26, 27 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, odată cu planificarea asistenţei sociale, managerul de caz şi titularul semnează un acord de colaborare privind responsabilităţile acestora în contextul implementării planului individualizat de asistenţă şi al consecinţelor nerespectării angajamentelor asumate de către beneficiar. Asistentul social perfectează raportul de evaluare a situaţiei familiei/persoanei defavorizate conform anexei nr.2 la prezentul Regulament-cadru şi îl prezintă managerului Serviciului spre examinare.

63. În conformitate cu dispoziţiile pct.28 şi 29 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, raportul de evaluare a situaţiei familiei/persoanei defavorizate este examinat în cadrul şedinţei Comisiei. Stabilirea dreptului de acordare/neacordare a suportului monetar se realizează în baza ordinului şefului structurii teritoriale de asistenţă socială, ţinînd cont de prevederile pct. 24.

64. Potrivit art.7 din Legea asistenţei sociale nr.547 din 25.12.2003, de asistenţă socială beneficiază persoanele şi familiile care, din cauza unor factori de natură economică, fizică, psihologică sau socială, nu au posibilitate prin propriile capacităţi şi competenţe să prevină şi să depăşească situaţiile de dificultate, şi anume:

a) copiii şi tinerii ale căror sănătate, dezvoltare şi integritate fizică, psihică sau morală sînt prejudiciate în mediul în care locuiesc;

b) familiile care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător obligaţiile privind îngrijirea, întreţinerea şi educarea copiilor;

c) familiile fără venituri sau cu venituri mici;

c1) familiile afectate de violenţa intrafamilială;

d) persoanele fără familie, care nu pot gospodări singure, care necesită îngrijire şi supraveghere sau sînt incapabile să facă faţă nevoilor sociomedicale;

f) familiile cu trei şi mai mulţi copii;

g) familiile monoparentale cu copii;

h) persoanele vîrstnice;

i) persoanele cu dizabilităţi;

j) alte persoane şi familii aflate în dificultate.

65. În conformitate cu prevederile art.29 alin.(1) lit.j), r) din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la

art.4 alin.1 din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

j) conduce, coordonează şi controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcţionarea serviciului stare civilă, contribuie la realizarea măsurilor de asistenţă socială şi ajutor social;

r) coordonează activitatea de asistenţă socială privind copiii, persoanele în etate, persoanele cu dizabilităţi, familiile cu mulţi copii, familiile afectate de violenţă intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociaţiilor obşteşti de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului).

66. Art.19 din Legea privind finanţele publice locale nr.397 din 16.10.2003 prevede că autoritatea reprezentativă şi deliberativă poate decide constituirea unui fond de rezervă în mărime de cel mult 2% din volumul cheltuielilor bugetului local. Fondul de rezervă se administrează în baza unui regulament, aprobat de autoritatea reprezentativă şi deliberativă respectivă, în scopul finanţării cheltuielilor urgente care survin pe parcursul anului bugetar şi care nu au fost posibil de anticipat şi, prin urmare, de prevăzut în bugetul aprobat.

67. Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi remarcă faptul constatat corect şi de către instanţa de nivelul unu că cererea petiţionarului Grecu Iurie adresată Preşedintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni şi Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Glodeni a fost examinată în conformitate cu legislaţia în vigoare şi în limitele competenţei, despre etapele de examinarea a cererii şi măsurile întreprinse petiţionarul a fost informat, participând personal la vizita grupului de lucru pentru verificarea stării locuinţei.

68. Prin urmare, argumentele formulate de Grecu Iurie că cererea sa nu s-ar fi examinat în termen nu corespund realităţii şi se resping.

69. Cu referire la cerinţa privind obligarea emiterii actului administrativ de acordare a ajutorului monetar Colegiul menţionează că în conformitate cu dispoziţiile pct.28 şi 29 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, raportul de evaluare a situaţiei familiei/persoanei defavorizate este examinat în cadrul şedinţei Comisiei. Stabilirea dreptului de acordare/neacordare a suportului monetar se realizează în baza ordinului şefului structurii teritoriale de asistenţă socială, ţinînd cont de prevederile pct. 24.

70. Conform pct.24,25 din Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr.716 din 18.07.2018, dreptul de a beneficia de Serviciu se stabileşte în baza criteriilor de eligibilitate, conform anexei nr. 1 la prezentul Regulament-cadru, rezultatelor evaluării necesităţilor, avizului pozitiv prezentat de către Comisie şi acţiunilor stabilite în

planul individualizat de asistenţă. Planul individualizat de asistenţă este elaborat în cadrul şedinţei de planificare a asistenţei sociale, în baza recomandărilor echipei multidisciplinare, cu participarea membrilor acesteia şi a familiei/persoanei sau a reprezentantului legal al acesteia.

71. Prin urmare, în sensul legal menţionat, Preşedintele raionului şi Consiliul local nu au atribuţii legale în acordarea ajutorului monetar, prun urmare nu pot fi obligaţi la emiterea unui act administrartiv ce vizează acestă chestiune.

72. Iar ce ţine de cerinţa privind obligarea Direcţiei Asistenţă Socială şi protecţia Familiei Glodeni la emiterea actului administrativ privind acordarea suportului monetar lui Grecu Iurie, Colegiul menţionează că acordarea mijloacelor financiare se acirdă prin ordinului şefului structurii teritorirlae respective, în baza deciziie comisiei multidisciplinare pozitive în acest sens. Se atestă că avizul pozitiv al comisiei multidisciplinare în acest sens nu exită, prin urmare Şeful Direcţiei Asistenţă Socială nu este în drept unilateral să emită actul respectiv, prin urmare nici instanţa de judecată nu este în drept să oblige la emiterea actului administrativ favorabil apelatului, în contradicţie cu procedurle legale stabilite de lege.

73. Dat fiind că pretenţia de bază s-a respins, subsecvent, se respinge şi cerinţa privind compensarea prejudiciului moral.

74. Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ constată că argumentele invocate în apel nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, deaceea apelul declarat de Grecu Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 10 ianuarie 2023 se respinge.

75. În conformitate cu dispoziţiile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de Grecu Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 10 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Grecu Iurie către Preşedintele raionului Glodeni -Ion Cojocari, Consiliul raional Glodeni, Direcţia Asistenţă Socială şi protecţia Familiei Glodeni privind constatarea nesoluţionării în termen a cererii de furnizare a informaţiei, obligarea emiterii actului administrativ, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este executorie însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie prin intermediul Curţii de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la notificarea dispozitivului deciziei.

Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Elena Grumeza

Natalia Chircu