Dosarul nr. în program 1-25004906-28-1-17012025
Dosarul nr. manual 1-7/2025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 iunie 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefieri Moraru Olga, Rîbac Dina

Cu participarea:
Procurorului Dobrovolschi Olesea
Inculpatului Albu Alexandru
Apărătorului inculpatului
Albu Alexandru, avocat Galușca Vladimir

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 17.01.2025 – 24.06.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Albu Alexandru, d.n. ***, IDNP *****, *****, domiciliat în *****, deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu este angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără dizabilități accentuate sau vădite, apatrid, de naționalitate moldovean, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, anterior a fost atras la răspundere penală prin:**

- Sentința judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23 martie 2022, Albu Alexandru a fost recunoscut culpabil în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) d), art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și prin prisma art. 84 alin. (1), prin cumul parțial al pedepselor applicate, i-a fost aplicată o pedeapsă definitive sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Albu Alexandru a fost absolvit de la pedeaspa prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM, conform Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM” (f.d. 89-93);

- Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.06.2024, Albu Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 192^1 alin. (1), art. 192^1 alin. (1) Cod Penal. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, i s-a aplicat lui Albu Alexandru, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 90^1 CP, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Albu Alexandru a fost suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de un an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase, stabilite de 1 an, se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d 45-51).
- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul central, din 14 octombrie 2024, Albu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, i s-a aplicat lui Albu Alexandru, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, i s-a adăugat total, pedeapsa aplicată lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14.06.2024, stabilindu-i lui Albu Alexandru, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani. În temeiul art. 90^1 CP, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Albu Alexandru a fost suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de doi ani în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase, de 2 ani, se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de doi ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d. 52-57)
- Prin Decizia Curții de Apel Nord din 15.01.2025, a fost admise recursurile avocatului Nicolae Baban în interesele inculpatului Albu Alexandru și procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14 octombrie 2024, cu casarea parțială a sentinței, și pronunţarea unei noi hotărîri. Albu Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al. (1), art.186 al. (2) lit. c) Cod penal. În baza art. 84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate i s-a stability lui Albu Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen 1 (unu) an închisoare. În baza art.84

alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită, i s-a adăugat total pedeapsa aplicată lui Albu Alexandru prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni. Conform art. 90/1 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Albu Alexandru a fost suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) an 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase de 1 (unu) an 3 (trei) luni se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvârși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Albu Alexandru începe din 15.01.2025, cu includerea în termen a pedepsei cu închisoarea executate, stabilită lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, de la 16 mai 2024 pînă la 14 octombrie 2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 14 octombrie 2024 pînă la 15 ianuarie 2025.

cu antecedentele penale,

- în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod Penal

a c o n s t a t a t:

La data de 24 decembrie 2024, în jurul orelor 18:30-19:00, ispășindu-și pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, condamnat prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14.10.2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, în conformitate cu art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni (sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central), la 4 ani închisoare, art. 90^1 Cod penal, la 2 ani închisoare, restul pedepsei fiind suspendă condiționat, începutul termenului fiind 16.05.2024, iar sfârșitul termenului fiind 15.05.2026, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și admițînd în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul evadării din locul de detenție, a ales un loc mai puțin vizibil, unde sunt instalate camere video, însă lipsește paza fizică și a sărit peste două garduri confecționate din plasă metalică ghimpoasă. Ulterior, văzînd ultimul gard, confecționat din beton (fortan), conștientizînd că nu va putea sări peste el din cauza înălțimii, a urcat pe un turn nesupravegheat, apoi

urcînd pe o bară, a ajuns la nivelul gardului din beton, sărind peste el și evadînd din locul de detenție – Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

Acţiunile lui Albu Alexandru au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 317 alin. (1) Cod penal, cu indicii ce calificare: „*Evadarea din locurile de deţinere, săvîrşită de persoana care execută pedeapsa cu închisoare”.*

În ședința de judecată din 11.06.2025, inculpatul Albu Alexandru a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul Galușca Vladimir, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 11.06.2025*, cererea inculpatului Albu Alexandru, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1], alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Albu Alexandru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii lor, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

Inculpatul Albu Alexandru a declarat în fața instanței că la 24.12.2024 a evadat din penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde își ispășea pedeapsa privativă de libertate. A sărit două garduri și a ieșit de pe teritoriul instituției penitenciare. A dorit să vadă părinții, ulterior a fost reținut.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Dobrovolschi Olesea, a susținut învinuirea lui Albu Alexandru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal, probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Albu Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate.

Albu Alexandru anterior a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, vinovăția asupra faptelor de care este acuzat a recunoscut-o, se căiește sincer de cele întâmplate.

Procurorul Dobrovolschi Olesea solicită ca pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Albu Alexandru, să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 02 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Mijlocul materiale de probă – suportul optic de tip DVD-R, ridicat la data de 26.12.2024, de la agentul SPI a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Dmitrii Sorocan, pe

care sunt stocate înregistrări video din data de 24.12.2024, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Albu Alexandru, avocatul Galușca Vladimir, a specificat că inculpatul a recunoscut vina în totalitate, luând în calcul vîrsta tânără și faptul că este izolat de societate, circumstanțe care au fost un imbold în săvârșirea faptei ce i se incriminează, și faptul că în rezultatul acțiunilor sale nu au survenit careva prejudicii ireversibile, iar cauza penală este examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, solicită aplicarea unei pedepse minime.

Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Vina inculpatului Albu Alexandru în comiterea infracțiunii de *evadarea din locurile de deținere, săvîrșită de persoana care execută pedeapsa cu închisoare*, infracțiune prevăzută de art. 317 alin. (1) Cod penal*,* se confirmă şi prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- ***procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvîrșirea unei infracțiuni din 24.12.2024,*** potrivit căruia, la data de 24.12.2024, în jurul orelor 18:30-19:00, condamnatul Albu Alexandru, a.n. *****, originar din *****, a evadat din locul de detenție, sărind peste edificiul de pază a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, iar la scurt timp a fost reținut de către angajații penitenciarului (f.d. 5).

- ***informația telefonică parvenită la 24.12.2024 ora 20:23,*** de la Directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Socol Andrei, care a comunicat că a evadat

condamnatul Albu Alexandru, a.n. 2003, sărind peste edificiul de pază a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, dar la puțin timp a fost reținut de către angajații penitenciarului (f.d. 7).

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2024 și planșa fotografică,*** potrivit căruia, obiectul cercetării îl constituie Penitenciarul nr. 2 Lipcani, situat în r. Briceni, or. Lipcani, str. Independenței 108. Pe teritoriul penitenciarului, se observă trei garduri, dintre care două garduri sunt confecționate din plasă metalică, combinate cu sîrmă ghimpoasă, iar al treilea gard fiind confecționat din beton. Lîngă gardul din beton, în partea stîngă, se observă un turn de supraveghere, instalat pe patru piloni din fier. Lîngă turn, se observă un pilon, pe care sunt instalate mijloace speciale care reacționează la mișcare. Pe pilon se observă urme de noroi. Urme de noroi sunt observate și pe altă bară din metal, care este instalată aproape de gardul confecționat din beton (f.d. 8-13).

- ***procesul-verbal de audiere a martorului Oleinic Mihai din 24.12.2024***, care a declarat organului de urmărire penală că este angajat al Penitenciarului nr. 2 Lipcani din anul 2015. Atribuțiile sale constau în verificarea perimetrului P-2 Lipcani și verificarea turnurilor de pază. La data de 24.12.2024, aproximativ în jurul orelor 16:30 a fost dată alarma în legătură cu percheziția în celulele condamnaților din P-2 Lipcani. El după ce a participat la percheziție, a rămas la serviciu pînă la ora 20:00. Aproximativ în jurul orelor 18:45-19:10, de la turnul nr. 3 care se afla angajatul Fedorenco Alexandru, prin intermediul telefonului fix i-a comunicat că în apropierea turnului nesupravegheat de către angajații P-2 Lipcani, a observat o siluetă de om. El auzind lucrul dat imediat a analizat monitoarele unde sunt fixate înregistrările video de pe teritoriul P-2 Lipcani, pentru a vedea situația, în urma căreia nu a văzut nimic suspect. De aceea, el s-a deplasat spre locul indicat de către Fedorenco Alexandru, care a văzut silueta de om, pentru a verifica perimetrul dat, unde în urma verificării la gardul confecționat din plasă metalică nu a văzut nimic suspect, însă verificând mai amănunțit a observat că pe bara metalică unde este instalat turnul care nu se află sub supraveghere, sut urme de noroi. Văzând lucrul dat și-a dat seama că nu este ceva în regulă și a decis să anunțe despre situația dată, ofițerul de serviciu Roșca Alexandru, care la scurt timp a venit la fața locului și împreună au verificat perimetrul, după care au decis să anunțe conducerea. Ulterior, el s-a deplasat în corpul de gardă și a întărit postul (locul) suspect, iar Roșca Alexandru s-a deplasat într-o direcție necunoscută. După cîteva minute (aproximativ 30-40 minute) a aflat că persoana evadată din P-2 Lipcani a fost depistată, aceasta fiind Albu Alexandru (f.d. 15).

- ***procesul-verbal de audiere a martorului din 24.12.2024,*** prin care au fost consemnate declarațile lui Duca Vadim, care a declarat organului de urmărire penală, că activează în calitate de șef de post al SPE a P-2 Lipcani. La data de 24.12.2024, aproximativ în jurul orelor 19:00, a fost anunțat de către Digolean

Valentin că a fost declanșat semnalul „*****” (evadare de condamnat). Ulterior el a anunțat schimbul din subordine că a fost declanșat semnalul dat după care el s-a echipat și s-a deplasat spre P-2 Lipcani cu automobilul său personal. Apoi el l-a sunat pe un coleg pentru a afla careva date despre persoana care a evadat din P-2 Lipcani și acesta i-a comunicat că condamnatul evadat este Albu Alexandru. Deplasându-se din s. Hlina, r-nul Briceni spre direcția or. Lipcani, el a observat o persoană ce se deplasa pe partea carosabilului spre direcția s. Hlina. Ulterior el s-a oprit lângă această persoană, a coborât din automobil, a stopat persoana dată și l-a întrebat cum se numește și acesta i-a răspuns că este Albu Alexandru. După aceasta, el i-a zis ultimului să urce benevol în automobil fără a aplica careva forță fizică, la care acesta a urcat în automobil și s-au deplasat spre P-2 Lipcani, predîndu-l colegilor săi (f.d. 16).

- ***procesul-verbal de audiere a martorului din 27.12.2024,*** prin care au fost consemnate declarațile lui Roșca Alexandru, care a declarat organului de urmărire penală că, activează în cadrul Penitenciarul nr. 2 Lipcani, de aproximativ 11 ani. La data de 24.12.2024 el a fost implicat în serviciu conform graficului stabilit de către conducerea P-2 Lipcani. Aproximativ în jurul orelor 19:20-19:30, el a decis să se deplaseze în sectorul nr. 1 a P-2 Lipcani, la foștii colaboratori, pentru a efectua apelul de seară. La un moment dat, a fost anunțat de către agentul superior, Oleinic Mihail, precum că din P-2 Lipcani posibil a evadat un deținut. El auzind lucrul dat imediat s-a deplasat pe perimetrul P-2 Lipcani, unde s-a întâlnit cu Oleinic Mihail și ei s-au deplasat la fața locului, unde au observat că pe stativul pe care sunt instalate radiile, sunt urme de noroi (glod) apoi aceleași urme de noroi le-au observat și pe gardul camuflat, confecționat din beton. Astfel, el și-a dat seama că într-adevăr a avut loc o evadare. După aceasta, el a anunțat despre cele întîmplate conducerea și ulterior a aflat că în penitenciar lipsește un condamnat și anume Albu Alexandru, a.n 2003, care își ispășește pedeapsa din mai anul 2024. Pe cazul dat, el a primit ordinul de a da semnalul „*****”, pentru întreg efectivul. La scurt timp, aproximativ în jurul orelor 20:10, a fost anunțat că condamnatul Albu Alexandru, a fost reținut la ieșirea din or. Lipcani spre direcția or. Briceni (f.d. 17-19).

- ***procesul-verbal de audiere a martorului din 27.12.2024,*** prin care au fost consemnate declarațile lui Dmitriev Egor, care a declarat organului de urmărire penală, că activează din luna iulie 2024, în calitate de agent superior al Secției SPE a Penitenciarului nr. 2 Lipcani. La data de 24.12.2024, el a fost implicat în serviciu conform graficului stabilit de către conducerea P-2 Lipcani, atribuțiile sale fiind supravegherea perimetrului P-2 Lipcani la turnul de pază. Aproximativ în jurul orelor 18:00-18:10, el a primit postul de la colegul său și efectiv el a urcat la locul de pază și anume postul nr. 2, unde la scurt timp a

reacționat sistemul de alarmă și el din acest motiv a cercetat perimetrul său de pază și nu a observat nimic suspect de aceea a raportat precum că la el pe perimetru a fost verificat și careva observații nu sunt. Ulterior, colegul său Oleinic Mihail s-a deplasat pe perimetru și după ce a predat serviciul, aproximativ pe la orele 20:00-20:30, a aflat că din P-2 Lipcani a evadat un condamnat și anume Albu Alexandru, care a fost reținut la ieșirea din or. Lipcani spre direcția or. Briceni (f.d. 20-22).

- ***procesul-verbal de audiere a martorului din 27.12.2024,*** prin care au fost consemnate declarațile lui Fedorenco Alexandr, care a declarat organului de urmărire penală, că activează în Penitenciarul nr. 2 Lipcani din luna februarie 2024, în calitate de agent al SPE al P-2 Lipcani. În atribuțiile sale intră supravegherea perimetrului P-2 Lipcani. La data de 24.12.2024, el a fost implicat în serviciu conform graficului stabilit de către conducerea penitenciarului. Aproximativ în jurul orelor 18:00, el a primit postul de la colegul său și anume locul de pază nr. 3. În jurul orelor 19:05, el a observat afară o umbră de om suspectă și văzând lucrul dat, imediat s-a deplasat la balcon și a strigat comanda ,,Stai, cine vine!", dar nu a primit răspuns și a dublat comanda: ,,Stai, cine vine!". După aceasta, s-a deplasat în interior și a anunțat pe șeful de post Oleinic Mihai despre cele văzute suspect. După câteva minute la el a venit ultimul, căruia i-a comunicat despre cele văzute. Acesta auzind cele relatate, s-a deplasat să verifice perimetrul. După ce a predat serviciul, a aflat că în urma verificării perimetrului, de către Oleinic Mihai, au fost depistate pe stativele de alarmă și gardul confecționat din beton, urme de noroi. Totodată a aflat și numele condamnatului care a evadat din P-2 Lipcani și anume Albu Alexandru, a.n 2003, care era deja reținut de către colegii săi (f.d. 23-25).

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26.12.2024 și planșa fotografică, potrivit cărora, bănuitul Albu Alexandru indică cu mîna dreaptă direcția sa de deplasare, apoi indică locul unde a sărit primul gard din metal, după care cel de-al doilea gard din plasă metalică. Ulterior, bănuitul indică direcția de deplasare după ce a sărit cele două garduri și anume spre turnul de pază. După aceasta, Albu Alexandru indică cu mîna dreaptă locul unde a urcat pentru a sări gardul din beton și locul pe unde a sărit peste gardul din beton (f.d. 68-72).

- procesul-verbal de ridicare din 26.12.2024, prin care se atestă faptul că de la agentul SPI a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Sorocan Dmitrii, au fost ridicate înregistrările video, efectuate la data de 24.12.2024 din interiorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani (f.d. 74).

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, potrivit căruia, examinării au fost supuse imaginile video, care au fost stocate pe un disc DVD-R, ridicate la data de 26 decembrie 2024 de la agentul SPI a Penitenciarului nr. 2

Lipcani – Dmitrii Sorocan. Pe discul indicat există patru fișiere video, în conținutul cărora sunt fixate acțiunile sau inacțiunile condamnatului Albu Alexandru și anume, momentul evadării din locul de detenție unde își ispășește pedeapsa, adică din Penitenciarul nr. 2 Lipcani (f.d. 75).

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Albu Alexandru, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 317 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 317 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea evadării din locurile de deținere a persoanei care execută pedeapsa cu închisoare sau a persoanei care se află sub arest preventiv.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 317 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de evadare din locurile de deținere.

Prin locurile de deținere se au în vedere penitenciarele. În corespundere cu pct. 5 al anexei nr. 1 la Hotărîrea Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, nr. 583 din 26.05.2006, penitenciarul (unitatea penitenciară, instituția penitenciară) este „instituția subordonată Departamentului Instituțiilor Penitenciare în care, conform hotărîrii instanței de judecată, își execută pedeapsa privativă de libertate persoanele condamnate la închisoare și detențiune pe viață, precum și locurile de detenție provizorie pentru persoanele față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv. Instituții penitenciare sunt: penitenciarele de tip închis, semiînchis, deschis; penitenciarele pentru minori, penitenciarele pentru femei; izolatoarele de urmărire penală și spitalele penitenciare.

La caz, locul de deținere a condamnatului Albu Alexandru, îl constituie Penitenciarul nr. 2 din or. Lipcani, r. Briceni, de tip semiînchis.

Infracțiunea prevăzută la art. 317 CP al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau datorită unor circumstanțe care împiedică această activitate. La caz, activitatea infracțională a fost împiedicată prin reținerea făptuitorului, adică reținerea condamnatului Albu Alexandru.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 317 CP RM se caracterizează prin intenție directă. La caz, Albu Alexandru avînd intenția directă de a evada din locul de detenție, a ales un loc mai puțin vizibil, unde sunt instalate camere video, însă lipsește paza fizică și a sărit peste două garduri confecționate

din plasă metalică ghimpoasă. Ulterior, văzînd ultimul gard, confecționat din beton (fortan), conștientizînd că nu va putea sări peste el din cauza înălțimii, a urcat pe un turn nesupravegheat, apoi urcînd pe o bară, a ajuns la nivelul gardului din beton, sărind peste el și evadînd din locul de detenție – Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fapt confirmat atît prin declarațiile învinuitului, cît și prin declarațiile martorilor audiați.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 317 Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.

În plus, subiectul trebuie să aibă una din următoarele două calități speciale:

1) Persoană care execută pedeapsa cu închisoare;

2) Persoană care se află sub arest preventiv.

Potrivit materialelor administrate, învinuitul *Albu Alexandru* întrunește toate calitățile necesare pentru a fi *subiect* al infracțiunii incriminate, avînd calitatea specială de persoană care execută pedeapsa cu închisoare.

Ca urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul Albu Alexandru la data de 24 decembrie 2024, executând pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, a evadat din locul de detenție.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședința de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Albu Alexandru a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului Albu Alexandru sunt corect calificate în baza art. 317
alin. (1) Cod penal „*evadarea din locurile de deţinere, săvîrşită de persoana care execută pedeapsa cu închisoare”.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Albu Alexandru instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În conformitate cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. **(2)** Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile

Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Albu Alexandru, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Albu Alexandru, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Din materialele cauzei penale, urmează că, prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23 martie 2022, Albu Alexandru a fost recunoscut culpabil în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) d), art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și prin prisma art. 84 alin. (1), prin cumul parțial al pedepselor applicate, i-a fost aplicată o pedeapsă definitive sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Albu Alexandru a fost absolvit de la pedeaspa prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM, conform Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM” (f.d. 89-93);

Prin Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.06.2024, Albu Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 192^1 alin. (1), art. 192^1 alin. (1) Cod Penal. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, i s-a aplicat lui Albu Alexandru, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 90^1 CP, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Albu Alexandru a fost suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de un an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase, stabilite de 1 an, se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d 45-51).

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central, din 14 octombrie 2024, Albu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor

aplicate, i s-a aplicat lui Albu Alexandru, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, i s-a adăugat total, pedeapsa aplicată lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14.06.2024, stabilindu-i lui Albu Alexandru, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani. În temeiul art. 90^1 CP, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Albu Alexandru a fost suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de doi ani în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase, de 2 ani, se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de doi ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d. 52-57).

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 15.01.2025, a fost admise recursurile avocatului Nicolae Baban în interesele inculpatului Albu Alexandru și procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14 octombrie 2024, cu casarea parțială a sentinței, și pronunţarea unei noi hotărîri. Albu Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al. (1), art.186 al. (2) lit. c) Cod penal. În baza art. 84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate i s-a stability lui Albu Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen 1 (unu) an închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită, i s-a adăugat total pedeapsa aplicată lui Albu Alexandru prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni. Conform art. 90/1 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Albu Alexandru a fost suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) an 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase de 1 (unu) an 3 (trei) luni se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvârși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Albu Alexandru începe din 15.01.2025, cu includerea în termen a pedepsei cu închisoarea executate, stabilită lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, de la 16 mai 2024 pînă la 14 octombrie 2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 14 octombrie 2024 pînă la 15 ianuarie 2025.

Conform art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Albu Alexandru are antecedente penale, prin urmare, la caz, se atestă starea de recidivă infracțională.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal săvârşită, de către instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. la art. 317 alin. (1) Codul penal, stabilește pedeapsa cu închisoarea de pînă la 03 ani.

Conform art. 80^1, alin. (1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să*

se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

La caz, limitele pedepsei cu închisoarea, urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de până la 02 ani 04 luni.

Reeșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Albu Alexandru, instanța de judecată ajunge la concluzia, că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 06 luni, drept pedeapsă pentru comiterea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În temeiul art. 90^1 alin. (7) Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Luând în considerare faptul că Albu Alexandru a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată, în temeiul art. 90^1 alin. (7) Cod penal, anulează suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, stabilită inculpatului Albu Alexandru prin Decizia Curții de Apel Nord din 15.01.2025, și i se stabilește termenul real al pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 06 (șase) luni.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. **(2)** Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 CPP, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului,

percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.

Potrivit prevederilor art. 164 CPP, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informație tehnico-electronică, dobîndite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanţa din 26.06.2024 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale suportul optic de tip DVD-R, ridicat la data de 26.12.2024, de la agentul SPI a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Dmitrii Sorocan, pe care sunt stocate înregistrări video din data de 24.12.2024.

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca mijlocul material de probă, penale suportul optic de tip DVD-R, ridicat la data de 26.12.2024, de la agentul SPI a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Dmitrii Sorocan, pe care sunt stocate înregistrări video din data de 24.12.2024, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, conducându-se art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Albu Alexandru, d.n. ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **06 (șase) luni**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90^1 alin. (7) Cod penal, se anulează suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, stabilită inculpatului Albu Alexandru prin Decizia Curții de Apel Nord din 15.01.2025, și i se stabilește termenul real al pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 06 (șase) luni.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite, se adaugă partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea stabilită prin Decizia Curții de Apel Nord din 15.01.2025, iar pedeapsa finală va avea următoarea formă: închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 08 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Albu Alexandru începe din 24.06.2025, cu includerea în termen a pedepsei cu închisoarea executate, stabilită prin Decizia Curții de Apel Nord din 15.01.2025, de la 16 mai 2024 pînă la 14 octombrie 2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 14 octombrie 2024 pînă la 15 ianuarie 2025, precum și termenul executat al pedepsei din 15.01.2025 până la 24.06.2025.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de tip DVD-R, ridicat la data de 26.12.2024, de la agentul SPI a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Dmitrii Sorocan, pe care sunt stocate înregistrări video din data de 24.12.2024, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Sentința integrală pronunțată public în data de **24 iunie 2025**.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**