Dosarul nr. 21rji-878/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-25060054-03-21rji-15072025/ Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **condamnatul Borș Vasile** și de către **avocatul Cepoi Ina în interesele condamnatului Borș Vasile,** împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2025, adoptată în limitele cererii condamnatului **Borș Vasile**, privind aplicarea art.92 Cod penal.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

La data de 02.05.2025, condamnatul Borș Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă, prevăzută de art. 92 Cod penală și anume cu munca neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2025, s-a respins cererea condamnatului Borș Vasile privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă, conform art. 92 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către *condamnatul Borș Vasile*, prin care a solicitat admiterea recursului declarat cu casarea încheierea instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de aplicare a prevederilor art. 92 cod penal să fie admisă integral.

În motivarea recursului declarat, a indicat faptul că are la întreținere 6 copii minori care au nevoie de susține acestuia fiindcă mama copiilor a decedat. A mai indicat faptul că regretă în cele comise.

De asemenea, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2025, a fost contestată cu recurs de către *avocatul Cepoi Ina în interesele condamnatului Borș Vasile,* prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2025 prin care s-a dispus respingerea cererii condamnatului Borș Vasile privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod Penal.

În motivarea recursului declarat a indicat faptul că condamnatul Borș Vasile solicită să-i fie înlocuită partea neexecutată din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă și anume cu muncă neremunerată, în temeiul art. 92 Cod Penal.

Conform raportului de evaluare a condamnatului, ultimul nu a fost sancționat, este încadrat în Sectorul de Deservire Gospodărească și execută obligațiunile funcționale conștiincios și sârguincios.

Menționează că înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă. În cazul nostru condamnatul în cauză a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave, și făcând un calcul respectiv se încadrează în termenii specificați mai sus.

Consideră că comportamentul condamnatului Borș Vasile se caracterizează pozitiv de la locul de trai, are familie și are unde locui, se manifestă ca o persoană responsabilă, pozitivă și grijulie, cu atât mai mult este unicul întreținător pentru cei 6 copii minori ai săi.

Prin urmare, partea apărării nu este de acord cu încheierea dată, deoarece conform materialelor dosarului se atestă că Borș Vasile a executat termenul necesar pentru a fi posibilă aplicarea art.92 CP RM.

La fel, conform datelor din dosar se atestă faptul că, Borș Vasile respectă regimul de detenție, ce confirmă faptul că acesta a stat pe calea corijării și își dă seama de consecințele negative ale faptelor sale.

Arată că însuși faptul că cauza penală de condamnare a fost examinată în procedura simplificată, fapt ce denotă că Borș Vasile și-a recunoscut vina pe deplin și se căiește sincer de cele comise. Un alt factor destul de important care denotă faptul că Borș Vasile a stat pe calea corijării, este și dorința lui de a fi încadrat în Sectorul de Deservire Gospodărească, deoarece are la întreținere 6 copii minori și are posibilitatea de a primi salariu.

În final, indică faptul că Borș Vasile a stat pe calea corijării și a realizat de cele comise, prin faptul că a recunoscut vina și a depus cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364 Cod de procedură penală, și faptul că a solicitat de a fi încadrat în cadrul Sectorului de Deservire Gospodărească și muncește conștiincios și sârguincios pentru a câștiga bani pentru cei 6 copii minori.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către condamnatul Borș Vasile și cel al apărătorului său Cepoi Ina urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.2 CPP, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).*

Colegiul penal consideră că, judecătorul la examinarea cererii condamnatului Borș Vasile privind înlocuirea părții din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, complet și obiectiv a cercetat circumstanțele cauzei, just, corect și legal ajungând la concluzia privind respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

După cum denotă materialele cauzei prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.06.2024 Borș Vasile a fost condamnat în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu calcularea termenului executării pedepsei din data pronunțării sentinței- 20.06.2024, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 24.01.2024 până la 20.06.2024.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.10.2024 recursul declarat de către partea vătămată ***** și de către apărătorul acesteia, avocatul Dorel Țurcan. Împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.06.2024 pe cazul penal în privința lui Borș Vasile s-a respins ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

La caz, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.92 alin.(1) CP, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave şi grave, instanța de judecată, ținând cont de *comportarea* lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară.

În continuare, conform extrasului din procesul-verbal nr. 8/107 al Comisiei Penitenciarului nr. 11 Bălți din data de 14.04.2025 privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, față de condamnatul Borș Vasile, Comisia a hotărât de a respinge cererea cu privire la posibilitatea aplicării art. 92 Cod penal deținutului Borș Vasile din motiv că anterior a fost eliberat în baza art. 92 Cod penal și are antecedente penale.

Raportând norma vizată la speța dată, Colegiul penal constată că potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, membrii Comisiei penitenciare a ajuns la concluzie că, condamnatul Borș Vasile se caracterizează satisfăcător, faptul dat nu constituie un temei obligatoriu de aplicarea prevederilor art. 92 CP al RM în privința condamnatului, în contextul în care, condamnatul a fost tras la răspundere penală de mai multe ori pentru infracțiuni diferite.

Totodată, conform angajamentului de participare la planul individual de resocializare a condamnatului Borș Vasile la ultimul s-a stabilit riscul de recidivă, lipsa de empatie, stimă de sine scăzută, toleranță scăzută la frustrare.

Deci, termenul deja executat de către condamnatul Borș Vasile, nu este suficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

La caz, solicitarea condamnatului Borș Vasile privind înlocuirea pedepsei cu amenda sau cu munca neremunerată în folosul comunității în baza prevederilor art. 92 Cod penal, în privința condamnatului, Colegiul penal o va aprecia ca neîntemeiată, or la caz nu va fi atins scopul pedepsei penale și nu va fi restabilită echitatea socială întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art. 61 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă de instanța de fond și sub aspectul concluziei referitor la faptul, că în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Codul Penal, condamnatul Borș Vasile nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs va rămâne solidară cu instanța de fond, care a reținut că pedeapsa pe care o execută condamnatul, are

drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Borș Vasile, cât şi a altor persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Contrar celor invocate în recursul depus la caz, instanța de recurs apreciază ca fiind justă și oportună invocarea potrivit cărei la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată trebuie să aibă convingerea că riscul recidivării lui este unul minim, ceea ce nu se poate constata în cazul lui Borș Vasile.

În sensul celor descrise relevant este și faptul, că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanței și nu o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare.

Astfel, la momentul examinării cererii condamnatului Borș Vasile în instanța de fond, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurenți, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă.

La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei, potrivit cărora se conchide că pentru moment condamnatul Borș Vasile nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 CP, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **condamnatul Borș Vasile** și de către **avocatul Cepoi Ina în interesele condamnatului Borș Vasile**, împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 17.06.2025, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: