Dosarul nr. 4r-652/25 /4-23029209-02-4r-20022025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Tatiana Bivol

D E C I Z I E

în numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către Rebeja Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Rebeja Mihail, în temeiul art. 197 alin. (3) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 24.02.2023 – 15.11.2024;

în procedura instanței de recurs din 20.02.2025 – 07.07.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 28 ianuarie 2023, de către agentul constatator Munteanu Vasile a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013222 în privinţa lui Rebeja Mihail, pentru faptul că la 28 ianuarie 2023, ora 10:45 min., aflându-se pe traseul M-1, PTF „Leuşeni” a efectuat transportarea de mărfuri contra cost (două autoturisme) fără a fi înregistrat în Registru Operatorilor de Transport.

2. De către agentul constatator, acţiunile lui Rebeja Mihail au fost calificate în baza art. 197 alin. (3) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 150

unităţi convenţionale (ceea ce constituie 7 500 lei).

3. La 11 februarie 2023, Rebeja Mihail nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 28 ianuarie 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat, admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire contravenţie şi a deciziei din 28 ianuarie 2023 în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu există fapta contravenţiei.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, nu este de acord cu procesul verbal pe motiv că este ilegal şi nu corespunde circumstanţelor obiective ale cazului presupus. Şi anume potrivit art. 6 al CC - persoanele care au săvârşit o contravenţie sunt egale în faţa legii şi a autorităţilor publice şi sunt supuse răspunderii contravenţionale fără dedeosebire de rasă, naţionalitate, limbă, religie, sex, apartenenţă, avere, origine, social sau de altă situaţie. Consideră că agentul constator a descris fapta menţionată şi a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie pe art.197 alin. (3) CC ce prevede prestrea de servicii în domeniul parcărilor şi în parkinguri în lipsa certificatului de conformitate- contranvenţie care nu s-a comis. Nu este clar cu ce mijloc de transport şi numerele de inmatriculare a fost comisă contravenţia. Nu este stabilit prin nici o probă că el transporta contracost autoturizme din străinătate în Republica Moldova. Agentul constator în lipsa de probe, arbitrar a stabilit suma de 600 euro pentru servicii de transportare pentru fiecare autoturizm. Consideră procesul verbal ilegal şi neîntemeiat.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Rebeja Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 28 ianuarie 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 197 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (ce constituie 7 500 lei). S-a ementînut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 28 ianuarie 2023, prin care Rebeja Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 197 alin. (3) Cod contravenţional.

6. La data de 09 ianuarie 2025, Rebeja Mihail a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective.

7. În motivarea recursului, invocă faptul că contrar celor consemnate în hotărârea instanței de fond, petiționarul susține că s-a prezentat la ședința de judecată, iar mențiunea că ar fi absentat este falsă. Reclamă faptul că nu a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședințelor de judecată, menționând că o astfel de citare trebuie făcută

cu semnătură de primire. Susține că neprezentarea sa se datorează lipsei acestei înștiințări, nu reavoinței.

8. Contestă legalitatea procesului-verbal contravențional, afirmând că acesta ar fi fost întocmit pe baza unor probe false și că faptele descrise în conținutul său nu corespund adevărului. Indică recurentul, că la momentul întocmirii procesului-verbal, i s-a refuzat dreptul de a fi asistat de un avocat, deși a solicitat expres acest lucru, aspect care ar constitui o încălcare a drepturilor sale constituționale.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 28 ianuarie 2023, de către agentul constatator Munteanu Vasile a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013222 în privinţa lui Rebeja Mihail, pentru faptul că la 28 ianuarie 2023, ora 10:45 min., aflându-se pe traseul M-1, pTf „Leuşeni” a efectuat transportarea de mărfuri contra cost(două autoturizme) fără a fi înregistrat în Registru Operatorilor de Transport.

14. Acţiunile lui Rebeja Mihail au fost calificate în baza art. 197 alin. (3) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (ceea

ce constituie 7 500 lei).

15. La 11 februarie 2023, Rebeja Mihail a depus o contestaţie prin care a solicitat, admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire contravenţie şi a deciziei din 28 ianuarie 2023 în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu există fapta contravenţiei.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Rebeja Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 28 ianuarie 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 197 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (ce constituie 7 500 lei). S-a ementinut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 28 ianuarie 2023, prin care Rebeja Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 197 alin. (3) Cod contravenţional.

17. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut, că în cauză a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) Cod contravențional, efectuarea transportului rutier de mărfuri contra cost fără a fi înregistrat conform Codului transporturilor rutiere. A constatat că fapta a fost descrisă clar în procesul-verbal și a fost susținută cu probe concrete: proces-verbal de constatare, proces-verbal de ridicare a plăcuțelor, explicația contravenientului, planșă fotografică și copia actelor de tranzit.

18. Instanța a reținut că agentul constatator a respectat cerințele prevăzute de Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal, inclusiv cele ale art. 443, privind individualizarea faptei și identificarea făptuitorului. Nu s-au constatat lipsuri esențiale de natură să atragă nulitatea absolută sau să afecteze în mod esențial dreptul la apărare.

19. De asemenea, instanța a notat că Rebeja Mihail a semnat procesul-verbal și a dat o explicație în care a recunoscut fapta imputată. Nu a prezentat probe capabile să răstoarne constatarea agentului sau să dovedească lipsa vinovăției sale. Instanța a considerat că argumentele privind pretinse nereguli sau nulitatea procesului-verbal sunt nefondate și urmăresc doar evitarea răspunderii contravenționale.

20. În concluzie, instanța a considerat că toate probele administrate sunt legale, pertinente și concludente, confirmând existența contravenției și vinovăția contravenientului. Prin urmare, a respins contestația ca neîntemeiată și a menținut procesul-verbal și decizia de sancționare, cu amenda aplicată de 150 de unități convenționale (7 500 lei).

21. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin

care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

22. Conform componenței de contravenție prevăzută de art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, (3) Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere, se sancţionează cu amendă de la 150 la 200 de unităţi convenţionale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice şi cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

23. Colegiul subliniază, că a examinarea cauzelor contravenționale privind fapta prevăzută la art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată urmează să analizeze cu atenție dacă transportul rutier de mărfuri a fost efectuat contra cost fără înregistrarea prevăzută de Codul transporturilor rutiere. Esențial este să se stabilească dacă activitatea de transport a avut un caracter comercial sau profesional, în scop oneros, și nu a fost o deplasare ocazională sau personală.

24. Totodată, instanța trebuie să verifice dacă persoana sancționată era sau nu înregistrată în Registrul operatorilor de transport rutier la data constatării faptei, solicitând, dacă este necesar, informații de la autoritățile competente. De asemenea, este obligatoriu ca vinovăția persoanei să fie dovedită în mod clar, cu respectarea dreptului la apărare. Drepturile contravenientului, de a cunoaște acuzația, de a prezenta probe, de a contesta procesul-verbal, trebuie să fie garantate, iar orice îndoială rezonabilă cu privire la săvârșirea faptei sau la vinovăție trebuie interpretată în favoarea persoanei.

25. Colegiul notează, că importanța probatoriului administrat de agentul constatator este esențială în cadrul unui proces contravențional, deoarece acesta trebuie să furnizeze probe clare și concludente, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ, pentru a demonstra fără dubiu vinovăția persoanei acuzate. Agentul constatator are responsabilitatea de a administra probe care să susțină acuzațiile și să permită instanței de judecată să aprecieze corect faptele și circumstanțele cauzei. Probele trebuie să fie suficiente și relevante, iar agentul constatator trebuie să asigure că acestea respectă normele legale, inclusiv în ceea ce privește autenticitatea și validitatea lor. În cazul în care probele administrate nu sunt clare sau nu pot confirma cu certitudine elementele esențiale ale contravenției, instanța nu poate trage o concluzie fermă cu privire la vinovăția contravenientului.

26. În speță, instanța de recurs este solidară cu concluziile instanței de fond cu referire la lipsa dubiilor ce țin de probatoriul administrat în cazul de față, or, agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, a reținut în sarcina contravenientului Rebeja Mihail, că: În urma verificării unității de transport Mercedes 319, nr./î.: LMC692, s-a constatat că conducătorul auto efectua transport de mărfuri contra cost (două

autoturisme) din Germania în Republica Moldova contra sumei de 600 Euro, fără a fi înregistrat în Registru Operatorilor de Transport (f.d. 5).

27. Totodată, în sensul confirmării constatărilor reținute, agentul constatator a furnizat următoarele probe: proces verbal cu privire la contravenţie (f.d. 9); proces-verbal de ridicare a plăcuţelor (f.d. 10), explicaţie (f.d. 11), planşă fotografică (f.d. 12-13), copia actelor de tranzit (f.d. 14-26).

28. Prin urmare, apreciind constatările agentului constatator prin raportare la probatoriul administrat la materialele cauzei și urmare a verificării corectitudinii și legalității procesului-verbal cu privire la contravenție ce face obiectul contestației depuse de Rebeja Mihail, Colegiul penal atestă că, argumentele aduse recurent în susținerea cererii de recurs sunt eronate, pripite și declarative, circumstanțele de fapt invocate prin probatoriu fiind certe și în lipsă de oricare dubiu. Considerent din care, Colegiu rămâne solidar cu poziția instanței de fond cu referire la netemeinicia contestației formulată de Rebeja Mihail.

29. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Rebeja Mihail a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, fără modificări.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Rebeja Mihail și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Rebeja Mihail, în temeiul art. 197 alin. (3) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc