Dosarul nr. 4r-467/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25096390-05-4r-22092025 Judecător Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Răilean Eugeniu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Babălungă Aliona împotriva procesului-verbal MAI06 557473 cu privire la contravenție și deciziei din data de 01 iulie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 01 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Răilean Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557473, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în *2024 Babălungă Aliona a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul ,,PSB,, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic ,,Șansa,, cu votarea ,,nu,, la referendumul Republican din toamna anului 2024.* (f.d.44)

La data de 02 iulie 2025, Babălungă Aliona ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și

a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional. (f.d.3-6)

2. Poziția instanței de fond.

La data de 01 august 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Babălungă Aliona.

S-a anulat decizia de sancționare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Babălungă Aliona, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului-verbal contravenţional, ca fiind neîntemeiată. (f.d.71-74)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 08 august 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Răilean Eugeniu nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 01 august 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri. (f.d.78-84)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025 pe care o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale.

În calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg Chira de implica agentul constator ***Răilean Eugeniu*** în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 01.07.2025 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Babălungă Aliona, domiciliată *****, în baza art. 47[1] Cod Contravențional, pe faptul că în perioada lunilor septembrie-octombrie 2024 cet. Babălungă Aliona a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB„ în scopul exercitării unor drepturi electorale prin votarea cu „Nu”, referendumului Constituțional din toamna anului 2024 și a scrutinului electoral.

La baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin

materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Mai indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Consideră că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Indică că, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Menționează că, cauza contravențională nr. 875 a fost înregistrată de către IP Cimișlia la data de 14.04.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție

MAI06 557473 în privința cet. Babălungă Aliona în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, a fost întocmit la 19.05.2025.

Mai indică că, prin măsurile speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „ Moldtelecom”, s-a dovedit a fi a cet. Babălungă Aliona, care în perioada 31.07.2024-14.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminal al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 8 (opt) mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminal al INI din 07.02.2025), care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldtelecom”, potrivit căreia cet. Babălungă Aliona, în perioada 31.07.2024-14.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 8 mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025).

Remarcă că, cet. Babălungă Aliona a fost identificată prin numărul de telefon, care îi aparține.

Menționează că, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Babălungă Aliona prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 31.07.2024-14.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 8 ori, situație care denotă faptul că aceasta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței

de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Consideră astfel, că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Babălungă Aliona, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 557473 din 01.07.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Babălungă Aliona, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, 467, 468 și 473 Cod Contravenţional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 01 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 08 august 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 22 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.86)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 26 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

La data de 21 octombrie 2025, Babălungă Aliona a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea referinței s-a indicat că, nu este de acord cu poziția recurentului, considerând-o drept neîntemeiată, iar hotărârea instanței de fond este legală și bazată pe examinarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Menționează că, în urma analizei conținutului procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța a ajuns la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Susține că, instanța a constatat că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de proba conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 - nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin care s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret.

Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

Indică că, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depusa instanței. Mai mult, organul constatator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Susține că, în cazul dedus judecății, petentul nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care însă nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Indică că, probele invocate de către reprezentantul agentului constatator nu au stat la baza analizei multiaspectuale și imparțiale a cauzei. Aceste fiind anexate la dosarul contravențional abia la etapa de judecarea cauzei în cadrul primei instanțe, faptul din care rezultă că vinovăția contravenientului a fost prestabilită iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în mod arbitrar, având la bază doar preconcepții și intima convingere a agentului constatator.

Mai indică că, nu este clar prin ce probe, agentul constatator, a constatat

existența în telefonul petiționarului a aplicației PSB, dat fiind faptul ca în lista probelor anexate la dosar nu figurează procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a petiționarului.

Consideră că, este important de menționat că agentul constatator a dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar încadrând-o în dispoziția art. 47^1 Cod Contravențional.

Indică că, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art. 47^1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Consideră că, un alt temei de admitere a contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe.

Astfel susține că procesul contravențional corect a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator drept neîntemeiat, susține soluția instanței de fond prin care s-a declarat nul și s-a încetat procesul contravențional pornit, iar instanța a examinat toate circumstanțele cauzei ajungând la o concluzie legală, ori, agentul constatator abuziv a întocmit procesul-verbal contravențional.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei, Completul instanței de recurs constată, că la data de 01 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Răilean Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557473, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în *2024 Babălungă Aliona a pretins, a acceptat şi a primit sume băneşti prin aplicaţia mobilă cu identificatorul ,,PSB,, pentru susţinerea şi îndeplinirea condiţiilor înaintate de pretinsul bloc politic ,,Şansa,, cu votarea ,,nu,, la referendumul Republican din toamna anului 2024.* (f.d.44)

La data de 02 iulie 2025, Babălungă Aliona ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional. (f.d.3-6)

La data de 01 august 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Babălungă Aliona.

S-a anulat decizia de sancționare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Babălungă Aliona, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului-verbal contravenţional, ca fiind neîntemeiată. (f.d.71-74)

La data de 08 august 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Răilean Eugeniu nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 01 august 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.78-84)

La caz, Colegiul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, - *(1) Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. (2) Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Babălungă Aliona a este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Babălungă Aliona, pe motiv că *nu există faptul contravenției*. (f.d.71-74)

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „ *... probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Babălungă Aliona se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză. /.../ instanța*

constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Babălungă Aliona. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 557473 din 01.07.2025, care nu este susţinut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârşirea cu vinovăție de către Pleşca Ana a faptei contravenţionale".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție, limitându-se la a face trimiteri generale la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raport privind înregistrarea contravenției, (f.d.10-11);
- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele, (f.d.12-42);

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 iulie 2025, (f.d.65-66), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit****,* ***sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Babălungă Aliona, instanța de fond insuficient a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Răilean Eugeniu.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Babălungă Aliona împotriva procesului-verbal MAI06 557473 cu privire la contravenție și deciziei din data de 01 iulie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri