Dosar 5r-39/2026
Nr. PIGD 4-26078385-46-5r-19062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iulie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefierului Liliana Bruma
Cu participarea
Petentului Bruma Nicolae, agentului constatator Cramarenco Maxim și victimei**********.
Examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Bruma Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 19 mai 2026 și a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP ***** Cramarenco Maxim în baza art.69 al.1) din Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 19 mai 2026 ora 12.22.min.agentul constatator din cadrul IP Florești, Cramarenco Maxim a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI07 nr. ***** prin care cet. Bruma Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției preăzute de art.69 al.1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 29 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 08 mai 2026 ora 19.30, acesta din urmă , aflându-se în or. ***** , l-a înjurat pe********** cu cuvinte necenzurate.
2. La rândul său, făptuitorul Bruma Nicolae 18 iunie 2026 a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 ***** din 19 mai 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.
3. În motivarea contestației, a invocat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2026 Seria MAI07 Nr. *****, agentul constatator Cramarenco Maxim, în lipsa persoanei presupus contravenient, a întocmit procesul-verbal în privința lui Brumă Nicolae, ajungând la concluzia că cel din urmă a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 29 unități convenționale.

4. Menționează referitor la termenul de depunere a contestației precizează următoarele: despre decizia agentului constatator a aflat la 05.06.2026, când, în baza cererii sale i-a fost prezentată informația şi copiile materialelor dosarului. În urma studierii materialelor prezentate, a ajuns la concluzia de-a contesta deciziei agentului constatator, cu constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție şi dispunerea încetării procesului contravențional.
   Astfel, motivele contestației le indică ca fiind următoarele, la 08.05.2026, în jurul orelor 18:30 – 19:00 el și soția sa *****, în loc public, cu încălcarea ordinii publice, nemotivat, au fost agresați verbal şi fizic de către**********, care manifestând o lipsă vădită de respect față de bunele moravuri, ignorând diferența substanțială de vârstă dintre el şi persoanele agresate (***** are în jurul de 45 ani, iar el are o vârstă de 75 ani împliniți, soția sa ***** are 63 ani, este pensionară şi are grad de dizabilitate). Iar********** le-a aplicat lovituri şi alte acte de violență, și lui şi soției leau fost provocate leziuni corporale.
   Despre agresiune, imediat a anunțat telefonic organele de drept, tot la 08.05.2026 la ora 19:10 min.Organul de drept în persoana agentului constatator, în loc să-1 tragă la răspunderea cuvenită pe agresor -**********, a ezitat şi a căutat pretexte de a-l intimida și a reduce la tăcere, astfel, la 13.05.2026 (deşi deja avea în examinare plângerile împotriva lui**********- depuse de el şi soție) a primit de la agresor o plângere, conform căreia petentul l-aşi fi insultat, înjurat.Iar materiale ar fi fost anexată o secvență din filmare video, probabil din care se vede convorbirea sa cu**********, dar nu sunt filmate în întregime toate evenimentele, de unde ss-ar putea vedea cum********** agresează fizic doi pensionari.
5. Conchide petentul, nemotivat și în lipsa probelor, agentul constatator l-a găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional, dispunând aplicarea amenzii în mărime de 29 unități convenționale.
6. Consideră că, în acest caz agentul constatator incorect a indicat și ora comiterii presupusei contravenții – 19:30, deşi la 19:10 deja am anunțat organele despre maltratare. Fapta descrisă: Brumă Nicolae s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet.**********, cauzând paguba. Nu este indicat care pagubă anume i-a fost provocată lui R.*****, nu este amintită/investigată/apreciată în întregime toată istorioara (cum a venit*****, ce i-a spus lui Brumă, ce a răspuns Brumă, cum***** l-a bătut pe Brumă, cum***** a aplicat acte de violență în privința d-nei *****).
   Iar agentul constatator, din motive inexplicabile, a ignorat complet un şir de norme legale stabilite în cartea întâi a Codului contravențional - dreptul material, la fel indicând că contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore, iar prin decizia agentului contstatator i-a aplicat practice sancțiunea maximă a amenzii,astfel, consideră acțiunile şi decizia agentului constatator drept abuzive, datorate incompetenței, lipsei de obiectivitate, părtinitoare.

7. Solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 19 iunie 2026 și a deciziei de aplicarea sancțiunii din aceiași data, pe motivul lipsei faptei contravenției.
8. **Făptuitorul Bruma Nicolae** la ședința de judecată din 07 iulie 2026 fiind citat legal s-a prezentat și a susținut contestația în sensul formulat,menționând că, la 08 mai 2026 în jurul orei 19.00, se întoarcea spre casă și deoarece ploua și apă se strângea la el în curte, a adecis să sape în drum un mic șanț, să aibă unde curge apa. La poarta gospodăriei se afla și soția lui *****. În acestt timp pe drum trecea**********, care a început să-l injure, el respectiv reciproc l-a înjurat, iar********** a început să-I aplice lovituri cu picioarele este corp. Pe acest fapt, a făcut un apel la serviciul 112.
   Ulterior în cadrul examinării cauzei contravenționale pe faptul maltratării sale, la 07 iunie 2026 a aflat că de către agentul constatator M. Cramarenco i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la injurie și a fost amendat cu 29 u.c.
   Nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, nu recunoaște fapta imputată. Nu a cunoscut despre acest proces verbal cu privire la contravenție și nici nu a fost citat niciodată la IP *****.
9. **Agentul constatator Cramarenco Maxim** a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depusă de Bruma Nicolae împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționate din 19 mai 2026 ca fiind constatat faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 al.1) Cod contravențional. La 08 mai 2026 în jurulorei 19.30cet. Bruma Nicolae a ieșit în drum, unde a începutt a săpa un șanț. **********, care trecea pe drum, a observat acest lucru și i-a făcut observație lui Bruma Nicolae din ce motiv deteriorează drumul public, concomitent a început a efectua o înregistrare video cu telefonul mobil. Bruma Nicolae a început a-l înjura pe**********, numindu-l cu cuvinte necenzurate. Între ei s-a iscat un conflict, Bruma Nicolae a fost agresat fizic de către********** ca urmare a înjuriei.
   Având în gestiune materialul, l-a telefonat pe Bruma Nicolae să se prezinte pentru a fi audiat. Bruma Nicolae s-a prezentat la IP *****, însă nu a dorit să fie audiat și să semneze nici un act, și a ieșit din birou. Procesul verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2026 a fost expediat în adresa contravenientului prin poșta terestră. Nu cunoaște din ce motiv nu este anexată dovada.

Referitor la sancțiunea pe care i-a aplicat-o este dreptul său dicreționaI, și având în vedere comportamentul lui Bruma Nicolae și faptul că nu a dorit să conlucreze cu organele de drept, i-a aplicat amendă în mărime de 29 u.c.

10. **Victima********** fiind audiat a relatat că nu este de acord cu contestația lui Bruma Nicolae,or fapta a avut loc. La 08 mai 2026 seara în jurul orei 19.00 , în timp ce se întorcea acasă, l-a văzut pe Bruma Nicolae care era în drum și cu ajutorul unui tîrnăcop, săpa un șanț în drum. L-a întrebat, ce face și cine i-a permis să deterioreze strada lor. Atunci Bruma Nicolae care era în stare de ebrietate alcoolică, a stabulit din discuția și mirosul de alcool, a început să-l injure. Bruma Nicolae pe lângă faptul că l-a nimit pe el cu cuvinte necenzuare, s-a exprimat și în adresa copilului său și a soției care este bolnavă oncologic.
11. **Martora** ***** fiind audiată sun jurământ a relatat, că a data de 08 mai 2026, au lucrat toată ziua la gosposăria care se află în vecinătate cu cassa lui**********. Seara când a început a ploua , a ieșit la poartă și a văzut că apa care se strângea , intra în curte. Soțul ei, Nicolae Bruma a decis să sape un mic șanț, pentru a avea unde se scurge apa. În acest timp , pe drum venea **********, a conectat telefonul mobil și a început a filma cum soțul ei sapa șanțul. Ajungând în dreptul gospodăriei, l-a întrebat pe soț.de ce sapă, apoi a început săl numească cu cuvinte murdare. Așa între********** și soțul ei Bruma Nicolae s-a iscat un conflict, apoi********** l-a îmbrâncit pe Bruma Nicolae, acesta a căzut jos,********** îl lovea cu picioarele. Atunci ea a intervenit ca să-I despartă, iar R.***** a îmbrâncit-o și pe ea, ca urmare a căzut jos, iar R.***** continua să-l bată pe soțul ei.

    Au apelat la serviciul 112, avenit Ambulanța ,care i-a acordat ei primul ajutor medical, iar soțul Brumă Nicolae a fost internat in spital.

    Menționeaza că anterior au mai fost conflicte între soțulei Nicolae Bruma și **********. Inițiatorul conflictului a fost**********, e1 a inceput a injura în adresa lui Brumă Nicolae.
12. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a admite partial contestația din următoarele considerente.
13. Astfel examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată reține următoarele:
14. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente

la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

15. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI07 ***** din 19 mai 2026 se atestă că, s-a încheiat în lipsa lui Bruma Nicolae, absența acestuia fiind certificată prin semnătura martorului ***** a.n. ***** locuitorul s.***** r-nul *****.
16. Prin răspunsul ***nr. 38/34- fără data*** , IP Florești l-ar fi înștiințat și expediat în adresa lui Bruma Nicolae, copia procesului verbal cu privire la contravenție MAI07 *****9, ceea e nu corespunde realității, or scrisoarea de însoțire nu conține număr de înregistrare, precum nu este indicată complet adresa de domiciliu a contravenientului,(f.d.16) lipsind și avizul de recepție a corespondenței.
17. Reieșind din faptul, că la materialele cauzei, lipsește dovada de comunicare a actului contestat, astfel instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.
18. În conformitate cu art.384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.
19. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
20. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal

cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
22. Instanța reține, că potrivit materialelor dosarului, în privința petiționarului Bruma Nicolae întradevăr nu este prezentă nici-o dovadă de citare legală a acestuia. Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
23. În continuare instanța de judecată în vederea respectării garanțiilor supra indicate, va supune analizei procesul-verbal seria nr. MAI07 ***** din 19 mai 2026 prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.
24. Însă instanța de judecată nu poate reține,motivele expuse în contestație și susținute de petent în cadrul judecării cauzei, privind existența unei încălcări esențiale a drepturilor procesuale ale contravenientului că aceste neregularități ar atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

    În primul rând, simplul fapt că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei nu constituie, prin sine, o încălcare a dreptului la apărare, atât timp cât legea contravențională permite întocmirea acestuia în lipsa contravenientului, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

    Din materialele cauzei nu rezultă că agentul constatator ar fi urmărit limitarea drepturilor procesuale ale contravenientului sau că acesta ar fi fost lipsită definitiv de posibilitatea de a-și exercita drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional. Petentul nu a indicat în mod concret care dintre drepturile sale processuale au fost efectiv afectate și în ce mod această pretinsă încălcare a influențat soluționarea cauzei. Or, pentru constatarea unei nulități relative nu este suficientă invocarea formală a unei abateri procedurale, fiind necesară demonstrarea existenței unei vătămări reale și efective a drepturilor persoanei, precum și imposibilitatea înlăturării acesteia în cadrul procedurii judiciare.
25. Totodată, instanța reține că, după întocmirea procesului-verbal și emiterea deciziei de sancționare, contravenientul a avut posibilitatea să conteste actele agentului constatator în fața instanței de judecată, să formuleze obiecții, să

prezinte probe, să depună cereri și demersuri și să beneficieze de asistență juridică, exercitând astfel în mod efectiv dreptul la apărare.

26. Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
27. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
28. În speță, la data de 19 mai 2026, în privința lui Bruma Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** și decizia de sancționare de 29 u.c, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, pentru că, la data de 08 mai 2026, ora 19.30 min. aflându-se în or. ***** , l-a injurat pe**********.
29. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 69 alin. (1) Cod contravențional, prevede injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
30. **Obiectul juridic** al acestei contravenții constituie relațiile sociale privind respectarea onoarei, demnității și reputației persoanei.

    Latura obiectivă, constă în săvârșirea unor vorbe, expresii, gesturi, acțiuni sau alte fapte ofensatoare care lezează onoarea și demnitatea unei persoane. Nu este

necesar să se dovedească producerea unui prejudiciu material; este suficient caracterul ofensator al conduitei. Potrivit unei modificări legislative recente, injuria este definită ca exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Latura subiectivă, se caracterizează prin intenție (directă sau indirectă). Autorul conștientizează caracterul ofensator al cuvintelor ori faptelor sale și acceptă ori urmărește lezarea onoarei și demnității victimei. Din formularea actuală a normei rezultă expres cerința ofensei intenționate.

Subiect al contravenției poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 18 ani.

31. În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI07 ***** din 19 mai 2026 nu contravine rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM
32. Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Bruma Nicolae au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.
33. Totodată, argumentele invocate de contestatar privind existența unor presupuse conflicte anterioare cu persoana vătămată și pretinsele acțiuni ilegale ale acesteia nu constituie circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptelor reținute în sarcina sa și nici nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal contravențional contestat.
34. Aspectele invocate de contestatar referitoare la plângerile formulate împotriva lui ********** pe faptul aplicării violenței față de el, urmează a fi examinate, după caz, în cadrul procedurilor corespunzătoare, neavând relevanță pentru stabilirea existenței contravențiilor deduse judecății în prezenta cauză. Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția lui Bruma Nicolae în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil prin probele administrate în cauză, iar motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate și nu justifică anularea procesului verbal cu privire la contravenție.
35. Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Bruma Nicolae a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea.

36. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Bruma Nicolae.
37. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.
38. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet.Bruma Nicolae, corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care la 08 mai 2026 ora 19.30 în or.***** pe str. ***** a manifestat un comportament neadecvat față de********** prin ce a lezat onoarea și demnitatea, fapt confirmat prin probe anexate la material, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.
39. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. Bruma Nicolae vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Bruma Nicolae în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
40. Cât privește sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată reținut, că potrivit prevederilor alin.(1) art.41 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se

aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

41. Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului instanţa consideră că sancţiunea amenzii aplicată în mărime practic maximal de 29 u.c., când sancțiunea maximă este 30 u.c.este prea aspră, fără a fi luate în vedere faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să îl caracterizeze negativ pe petent sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale, ocupația și susrsele de existență a acesteia.
42. Din aceste motive, instanța consideră că contestația urmează a fi admisă partial, în partea modificării deciziei de sancționare.
43. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

HOTĂRĂȘTE

Se admite parțial contestația depusă de Bruma Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI07 ***** din 19.05.2026 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Maxim Cramarenco în privința lui Bruma Nicolae prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 69 al.1)Cod contravențional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 ***** din 19.05.2026 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 29 unităţi convenţionale, 2900 lei aplicată lui Bruma Nicolae în baza art.69 al.1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Bruma Nicolae că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii și, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**