Dosarul nr. 5r-37/2023
4-24049219-18-5r-03052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
În lipsa:
Agentului constatator Alexandr Cebotari
Contestatarului Constantin Munteanu

Judecând în ședință publică contestația depusă de Munteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, precum și a deciziei de sancționare din aceeași dată în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 17 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829, conform căruia Munteanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat în baza normei materiale indicate cu cu amendă în valoare de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, în fapt reținându-se că acesta, la data de 28 martie 2024, ora 09:00, pe strada *****, or. *****, a parcat automobilul pe trotuar, loc destinat pentru pietoni.

La 26 aprilie 2024 Munteanu Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2024, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, susținând că vinovăția sa nu a fost dovedită.

În motivarea contestației depuse, contestatarul, Munteanu Constantin, a indicat că la data de 23 aprilie 2024 el a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, conform cărora a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat prin decizia agentului constatator din aceeași dată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Nu este de acord cu actele nominalizate, pe motiv că el nu a parcat automobilul pe trotuar, ci la parcarea din fața farmaciei, pentru a-și procura medicamente, deoarece este invalid de gradul II și permanent trebuie să procure medicamente.

A mai indicat că el a stat în farmacie doar câteva minute, iar pe parbrizul mașinii era afișat numărul său de telefon, astfel nefiind anunțat că ar fi admis careva încălcări.

De asemenea, a menționat că pe acest teren-parcare lipsesc semne de circulație care nu ar permite parcarea pe acest teren, la fel lipsește și inscripția că terenul este privat, care ar interzice parcarea automobilelor.

Concomitent, a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit incorect, lipsind numele de familie și prenumele agentului constatator, iar timp de 20 zile el nu a fost chemat la poliție pentru a i se aduce la cunoștință încălcarea imputată, suplimentar, actul întocmit este scris în mod nedescifrabil.

În ședința de judecată, *contestatorul Munteanu Constantin,* fiind citat legal, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe citație la 23.05.2024 (f.d. 22), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nici examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului Munteanu Constantin.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Alexandr Cebotari, în ședința de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, deși pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni au fost expediată citație prin intermediul poștei electronice (f.d. 23), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, instanța de judecată consideră neîntemeiată contestația depusă de Munteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, precum și a deciziei de sancționare din aceeași dată în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi respinsă pe temeiul indicat, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024, Munteanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, reținându-se că acesta din urmă, la data de 28 martie 2024, ora 09:00, pe strada *****, or. Căușeni, a parcat automobilul pe trotuar, loc destinat pentru pietoni (f.d. 6). Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Constantin a fost sancționat cu amendă în valoare de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

Procesul-verbal a fost încheiat în lipsa contestatarului, iar ulterior copia actului nominalizat i-a fost expediată spre cunoștință, acesta recepționând copia procesul-verbal cu privire la contravenție la 23.04.2024 (f.d. 9-10).

La 26 aprilie 2024, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire a contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a formulat contestație împotriva actului de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contestatarului fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator. Astfel, instanța apreciază ca fiind declarative argumentele expuse în contestație, referitoare la faptul că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește numele și prenumele persoanei care l-a întocmit, precum și faptul că acesta este scris într-un mod nedescifrabil, or, în speță, se atestă că numele și prenumele agentului constatator este indicat la rubrica corespunzătoare a actului încheiat, la fel mențiunile de la celelalte rubrici sunt clare și lizibile.

Mai mult, din conținutul integral al procesului-verbal rezultă în mod clar și neechivoc că persoana a fost trasă la răspundere în baza articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind descrise circumstanțele concrete ale faptei, data, locul și modalitatea comiterii acesteia, or instanța reține că legislația contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la articolul 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar, astfel, în sensul circumstanțelor arătate, instanța notează că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia contestată, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Europene

Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Or, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).*

Normele pretinse a fi încălcate de către contestatar, adică articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privesc o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de articolul 6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil în materie penală *(Lauko vs. Slovacia, 02 septembrie 1998, Nicoleta Gheorghe vs. România, 03 aprilie 2012)*. Articolul 6 paragraf 2 din CEDO garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Sub acest aspect, este de menționat faptul că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenientului este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că fapta contravențională imputată contestatarului și care este prevăzută de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional constituie contravenție care poate fi constatată atât personal de către agentul constatator, dar și prin utilizarea altor mijloace de probă prevăzute de lege.

Conform pct. 68 subpct. 3) lit. c) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *în localități oprirea sau staționarea se va efectua în modul următor: autoturismele și motocicletele pot fi oprite sau staționate intrând parțial ori în întregime pe trotuar, numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum și prin marcajul 1.1.1; staționarea trebuie efectuată în conformitate cu modul indicat pe panoul adițional 6.8.2, 6.8.3, 6.8.6–6.8.9, asociat indicatorului, lățimea minimă a căii de circulație lăsate la dispoziția pietonilor trebuie să fie de cel puțin 1,5 metri*.

În același sens, pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că *staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea*.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2024 prin prisma articolelor 442 și 443 din Codul contravențional, instanța de judecată îl apreciază ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Munteanu Constantin și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în temeiul articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional – *staționarea sau parcarea în locuri interzise.*

Instanța apreciază versiunea înaintată de către contestatar privitor la faptul că el nu se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind pur declarativă și formală, care urmărește doar scopul eschivării de

la răspundere pentru fapta săvârșită. Mai mult, instanța atestă că afirmațiile contravenientului Munteanu Constantin contravin materialelor acumulate și denotă contrariul circumstanțelor de fapt constatate în ședința de judecată.

Astfel, potrivit informației Serviciului de gardă al Secției Coordonare Operațională a Inspectoratului de Poliție Căușeni, se atestă înregistrarea unui anunț prin telefon de la Dispeceratul Zonal ”Centru”, care a informat despre apelul realizat de Stamati Larisa, locuitoare al or. *****, la numărul unic de urgență 112, prin care a comunicat că la data de 28.03.2024, ora 09:01, în or. Căușeni, str. M. Eminescu, nr. 27, șoferul automobilului de model ”Mitsubishi”, cu numărul de înmatriculare *****, s-a parcat neregulamentar (f.d. 7).

Totodată, conform raportului agentului constatator, Alexandr Cebotari, din 17.04.2024, acesta a comunicat că la 28-29 martie 2024 el a fost implicat în serviciu pe teritoriul administrativ deservit în raionul Căușeni, orele 08:00-08:00, în calitate de subofițer superior al SST și AR a Inspectoratului de Poliție Căușeni, cu automobilul de serviciu „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare „MAI 566”, iar în timpul serviciului, prin intermediul unui apel telefonic, a fost informat de către Dispeceratul Zonal „Centru”, dispecer Coșciug, despre faptul că în centrul or. Căușeni, pe str. *****, nr. 27, un automobil de model ”Mitsubishi”, cu numărul de înmatriculare *****, este parcat neregulamentar. Deplasându-se imediat pe adresa indicată, a depistat că automobilul menționat nu era la fața locului, iar ulterior, fiind apelată persoana care a sesizat poliția, aceasta nu a dorit să facă declarații cu privire la acest caz, însă a comunicat că șoferul mijlocului de transport indicat a parcat automobilul pe trotuarul destinat pietonilor, creând dificultăți deplasării acestora. Pe parcursul timpului, fiind stopat în trafic șoferul automobilului de model ”Mitsubishi”, cu numărul de înmatriculare *****, acestuia i s-a comunicat că este necesar să se prezinte la secția SST și AR a Inspectoratului de Poliție Căușeni, amplasată pe str. Păcii, nr. 30, or. Căușeni, însă conducătorul de vehicul nu s-a prezentat la solicitarea adresată, fapt pentru care la 17 aprilie 2024, în baza materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Căușeni, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă (f.d. 8).

Concomitent, instanța de judecată denotă că, la studierea planșelor foto, anexate la materialele cauzei contravenționale, se atestă cu certitudine faptul că Munteanu Constantin și-a parcat automobilul de model ”Mitsubishi”, cu numărul de înmatriculare *****, pe o porțiune de teren, amenajată cu pavaj, destinat pentru pietoni, iar alături de roțile mașinii se observă traseul asfaltat, destinat pentru deplasarea sau, după caz, oprirea și staționarea automobilelor (f.d. 11-13).

Mai mult decât atât, instanța remarcă și faptul că, în spatele mașinii parcate neregulamentar, peste traseul principal, în partea opusă (vis-a-vis) locului în care a fost parcat automobilul contestatarului, la o distanță mică, este amenajată o parcare specială pentru șoferii invalizi (f.d. 11), or persoana contestatară, Munteanu Constantin, nu a ținut cont de aceasta și, abuzând de starea sa de sănătate, a parcat automobilul neregulamentar pe porțiunea de teren destinată pentru deplasarea pietonilor, dar nu pentru mijloace de transport.

Sub acest aspect, instanța conchide că, în raport cu probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale ale agentului

constatator, dar și a probelor acumulate, iar persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Munteanu Constantin, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă aceasta nu a reușit prin contestația înaintată în instanța de judecată să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că persoana contestatară, Munteanu Constantin, a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2024, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Referitor la sancțiunea aplicată pentru contravenția administrativă comisă de către contestatar, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, fiind corect individualizată, amenda aplicată fiind stabilită în limita minimului special prevăzut de norma materială încălcată. Mai mult, instanța apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator prin decizia adoptată este una legală și proporțională, fiind justificată de natura faptei comise, precum și de necesitatea de a preveni repetarea unor astfel de fapte pe viitor, inclusiv de a asigura respectarea prevederile legale conținute în Regulamentul Circulației Rutiere, în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Prin urmare, ca urmare a soluționării contestației în contextul existenței faptei contravenționale săvârșite și deciziei de sancționare adoptate pe marginea acesteia, instanța de judecată consideră nefondată contestația depusă de Munteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024 și a deciziei prin care acesta fost sancționat în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în valoare de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, contestația urmând a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către Munteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, precum și a deciziei de sancționare din aceeași dată în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 124829 din 17.04.2024 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, în privința lui Munteanu Constantin pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare a acestuia cu amendă în valoare de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**