dosar nr. 2-24039910-05-3a-25072025 Judecătoria Cahul, judecător E. Bancov

**Curtea de Apel Sud**
**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

09 iunie 2026 mun. Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu
cu grefierul Nadejda Chirov
cu participarea: reprezentantului reclamantului Tudor Boiștean- avocat Oleg Apărece; reprezentantului Biroul vamal Sud, Irina Vascan,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamatului Boiștean Tudor împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.55 din 07 februarie 2024, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr.48 din 27 februarie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-3214 din 11 martie 2024, la apelul declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele reclamantului Boiștean Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 mai 2025, -

C O N S T A T Ă:

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La 10 aprilie 2024 reclamantul Boiștean Tudor prin intermediul avocatul Apărece Oleg a depus la Judecătoria Cahul acțiune împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, prin care pretinde: anularea deciziei de regularizare nr.55 din 07 februarie 2024, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr.48 din 27 februarie 2024 și deciziei cu privire la soluționarea cererii prealabile nr. 28/11-3214 din 11 martie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 07 aprilie 2024 de către Biroul vamal Sud a fost emisă de regularizare nr.55. Temeiul legal de emitere a acesteia fiind Codul vamal nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, art.$127^5$ alin. (1) lit. b), art. $184^1$ , art.129, Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997, Anexa nr. 2 Codul fiscal nr. 1163/1997, Titlul IV, Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, art.427 alin. (2), Ordinul Serviciului vamal nr. 458-O din 28 noiembrie 2023 pct. 3 alin. (8). Conform deciziei de regularizare, Boiștean Tudor urmează să achite suma de 213.742,37 lei, dintre care obligații vamale 211.833,96 lei şi penalitate 1.908,41 lei. Decizia de regularizare nr. 55 a fost emisă la data de 07 februarie 2024, cu toate că art. $127^{13}$ alin. (2) Cod vamal indică expres că decizia se aduce la cunoștință sub semnătură, chiar şi în cazul dezacordului, semnătura lui Boiștean Tudor lipsește. Organul emitent a expediat decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal. La data de 14

februarie 2024 reclamantul a înaintat contestație împotriva deciziei de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024, la 21 februarie 2024 completând-o. La 11 martie 2024 a recepționat răspunsul la aceasta, iar la 27 februarie 2024 a fost emisă decizia nr. 84 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale. La data de 05 martie 2024 de către reclamant a fost depusă cerere privind suspendarea deciziei.

Decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 a fost întocmită în lipsa probelor, care să demonstreze vinovăția, cu aplicarea incorectă a legii. Mai mult ca atât, în cadrul procedurii administrative nu a fost audiat Boiştean Tudor, audierea fiind obligatorie. Notează că organul emitent nu a respectat procedura de aducere la cunoștință a deciziei de regularizare nr. 55, lipsește semnătura lui Boiştean Tudor pe decizia de regularizare. Nerespectarea prevederilor art. $127^{13}$ Cod vamal atrage nulitatea absolută a deciziei de regularizare. Boiştean Tudor nu a fost audiat de către organul vamal în cadrul procedurii administrative, din care considerente a fost în imposibilitate de a se apăra, de a înainta obiecții şi de a solicita administrarea de probe. Lipsește temeiul legal privind întocmirea deciziei de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024. Boiştean Tudor a scos mijlocul de transport de marca Toyota Previa, Vin Cod *****, anul fabricării 2005, la data de 20 februarie 2024. Menționează că, cu toate că mijlocul de transport a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova la data de 20 februarie 2024, Boiştean Tudor a comunicat prin cererea din 21 februarie 2024, Serviciul Vamal la data de 11 martie 2024 a respins cererea prealabilă a acestuia. Biroul vamal Sud în mod ilegal a dispus încasarea drepturilor de import de la Boiştean Tudor pentru mijlocul de transport de model Toyota Previa, deoarece Boiştean Tudor la data de 20 februarie 2024 şi-a onorat obligația de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

În drept acțiunea reclamantului mai este întemeiată şi pe prevederile art. $127^{3}$ (1) lit.b), art.$184^{1}$ art.129 din Codul Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000; Legea cu privire la Tariful Vamal nr.1380/1997; anexa nr.2 Codul Fiscal al RM nr. 1163/1997; art.209, 211, 212, 214, 206, 224 Cod administrativ.

**Soluția instanței de fond.**

La 14 mai 2025 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Boiștean Tudor împotriva Biroului vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 48 din 27 februarie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-3214 din 11 martie 2024.

**Solicitarea apelantului.**

La 26 mai 2025 avocatul Apărece Oleg a depus cerere de apel în interesele reclamantului Boiștean Tudor, iar la 22 august 2025 motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 mai 2025 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Apelantul a invocat în cererea de apel argumente similare celor expuse în motivarea acțiunii. Suplimentar a menționat că, reclamantul a introdus mijlocul de transport de model „Toyota” la

data de 04 ianuarie 2023, totodată acesta a fost scos din țară la data de 20 februarie 2024. Decizia de regularizarea fost emisă la 07 februarie 2024 şi Biroul vamal Sud a menționat că, odată cu emiterea deciziei de regularizare regimul vamal de admitere temporară a fost închis, respectiv faptul că ulterior mijlocul de transport a fost scos din țară nu mai are nici o importanță, considerente din care nu poate fi anulată decizia de regularizare. În acest sens, a fost solicitată informația de la Poliția de frontieră, prin care să comunice regimul vamal la data ieșirii. Aceștia au prezentat lista traversărilor, dar a recomandat adresarea la Serviciul Vamal ce ține de regimul vamal. Adresându-se la Serviciul Vamal, aceștia au comunicat că la 12 iulie 2024 la pct. 2 este indicat că „la data de 20.02.2024 mijlocul de transport menționat este declarat şi plasat în destinația vamală reexport, fiind înregistrat în Sistemul Informațional gestionat de Serviciul Vamal. Dacă se analizează definiția reexportului, atât în Codul vamal din 2000, care a fost abrogat, cât şi Codul vamal actual, reexportul este destinația vamală care constă în scoaterea mărfurilor şi mijloacelor de transport străine plaste anterior într-un regim vamal. Respectiv, la data de 20 februarie 2024 regimul vamal a mijlocului de transport nu a fost închis prin acea decizie de regularizare.

Totodată la pct.3 este menționat că în Sistemul Informațional alte traversări nu au fost efectuate şi totodată careva modificări în privința mijlocului de transport nu au fost operate. Consideră că regimul vamal nu a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare, fapt confirmat prin răspunsul Serviciului Vamal, care a comunicat că mijlocul de transport a fost plasat în regim vamal de reexport. Respectiv, dacă era închis regimul vamal prin emiterea deciziei de regularizare, urma a fi scos în mod normal mijlocul de transport. Un alt aspect important, începând cu 01 ianuarie 2024 a fost adoptat noul Cod vamal nr. 95 din 2021 şi, analizând depozițiile finale şi tranzitorii art. 127 alin. (19), legiuitorul a stabilit expres că, în cazul mijloacelor de transport plasate în destinație vamală de admitere temporară cu 180 de zile, este menționat că, pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Respectiv, legiuitorul prin noul Cod vamal a mai stabilit încă un termen de 180 de zile, care începe să curgă de la data adoptării prezentului cod. Boiştean Tudor mai avea la dispoziție încă 180 de zile stabilite de legiuitor pentru ca să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

În urma cercetării judecătorești s-a stabilit că, procesul-verbal şi decizia de sancționare, prin care a fost obligat Boiştean Tudor să scoată unitatea de transport, a fost întocmită la data de 01 decembrie 2023. Reclamantul a făcut cunoștință cu decizia la 07 decembrie 2023, respectiv Codul vamal nou a intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2024, adică la data intrării în vigoare a Codului vamal acele 30 de zile, prin care era obligat Boiştean Tudor să scoată mijlocul de transport, nu au expirat. Odată cu adoptarea Codului vamal nou, acesta a mai avut încă 180 de zile stabilite de legiuitor pentru a scoate mijlocul de transport. Consideră că în mod pripit a fost emisă decizia de regularizare. Serviciul Vamal este autoritatea care s-a expus asupra cererii prealabile şi a avut posibilitatea să ceară informația atât de Serviciul Vamal, cât și de la Biroul

vamal Sud. Serviciul Vamal confirmă prin răspunsul oferit că reclamantul a comis o contravenție, dar regimul vamal nu a fost închis la data când a primit acest răspuns, respectiv prin emiterea deciziei de regularizare nu a fost închis regimul vamal. Regimul vamal a fost închis o dată ce mijlocul de transport a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 20 februarie 2024. Reclamantul beneficia de acele dispoziții finale şi tranzitorii de aplicare a Codului vamal de a oferi 180 de zile ca să fie plasat mijlocul de transport. Mijlocul de transport a fost scos din țară şi careva prejudiciu statului nu a fost adus. Mențiunile în sistemul informațional nu sunt efectuate nici până în prezent. Regimul vamal nu a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare, totodată decizia de regularizare a fost emisă cu încălcare acestui termen de180 de zile stabilite de legiuitor, la moment mijlocul de transport este scos de pe teritoriul Republicii Moldova, iar analizând dispozițiile finale şi tranzitorii, acesta a fost scos în termenul de 180 de zile acordate de legiuitor.

**Prin referința** depusă la 06 octombrie 2025, Biroul vamal Sud a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond.

În argumentarea referinței s-a invocat că, la data de 04.01.2023 Boiștean Tudor a introdus pe teritoriul RM mijlocul de transport de model „Toyota Previa" cu n/î *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal, care până la data de întocmirii procesului verbal şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1536/23 din 01.12.2023 nu a fost scos de pe teritoriul RM. Prin decizia de sancționare nr. 1536/23 din 01.12.2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) CC şi în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) CC, art. 20 alin. (1), alin. (2), art. 184 alin. (8) Cod Vamal, a fost stabilită obligația de a scoate de pe teritoriul RM unitatea de transport cu n/î B***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. Apelantul a recepționat procesul verbal şi a decizia de sancționare nr. 1536/23 din 01.12.2023, la data de 07.12.2023, amenda a fost achitată, obligația de scoatere a mijlocului de transport, însă nu a fost executată.

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Boişteanu Tudor a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/32-06 din 03.01.2024, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire şi încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art.184 alin.(8) Cod Vamal nr. 1149/2000, însă nici după recepționarea înștiințării la data de 10.01.2024, Boişteanu Tudor nu a întreprins măsuri întru închiderea regimului de admitere temporară. Decizia de Regularizare 55, remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/997- 06 din 08.02.2024, recepționată la data de 14.02.2024.

Menționează că poziția apelantului că regimul de admitere temporară a fost închis prin regimul de reexport a mijlocului de transport este una eronată. Regimul de admitere temporară, a fost închis prin stabilirea drepturilor de import pentru mijlocul de transport aflat în regim vamal de admitere temporară. Respectiv odată cu emiterea deciziei de regularizare, prin care a fost închis regimul vamal special, acțiunea de reexport a mijlocului de transport nu poate fi invocată,

ca onorare a obligațiilor puse în seama titularului regimului. Dat fiind faptul că termenul de achitare benevolă a expirat, iar Boiștean Tudor nu a virat suma în contul indicat, au fost calculate penalități în mărime de 1908,41 lei şi a fost declanșată procedura de executare silită prin emiterea deciziei în acest sens. Decizia de declanșare a procedurii de executare silită nr. 84 din 27 februarie 2024 a fost emisă de Biroul vamal Sud în temeiul art. 127-135 Cod vamal.

**Argumentele participanților la proces.**

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Boiștean Tudor, care, fiind legal citat despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului*".

Reprezentantul apelantului Boiștean Tudor - *avocat Apărece Oleg* în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat reiterând că, mijlocul de transport a fost introdus la data de 04 februarie 2023. În prezent, mijlocul de transport a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova și în urma răspunsului nr. 28/05 8866 din 12.07.2024 emis de către Serviciul Vamal, acesta continuă expres că mijlocul de transport a fost declarat în acțiune și a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin operațiunea de reexport. Respectiv, odată ce mijlocul de transport nu se mai află pe teritoriul Republicii Moldova, această decizie de regularizare nu mai poate fi menținută. Totodată, careva prejudicii statului la moment nu sunt comise prin faptul că mijlocul de transport nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. În cazul în care regimul vamal era închis atunci Biroul Vamal avea obligația să nu permită ca mijlocul de transport să părăsească teritoriul Republicii Moldova pentru că, în cazul în care același mijloc de transport va fi reintrodus iarăși pe teritoriul RM, iar el nu va respecta 180 de zile urmează să fie aplicată aceeași practică și anume să fie încasate drepturile de import. Din care considerente, reieșind că regimul vamal nu a fost închis, mijlocul de transport a părăsit teritoriul RM și urmează ca cererea de apel să fie admisibilă. În lipsa acelui termen de 180 de zile prevăzut expres de noul Cod vamal din 2024.

Reprezentantul intimatului Biroul Vamal Sud, *Vascan Irina*, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, reiterând argumentele expuse în referință. În special că mijlocul de transport a fost scos, dar a fost scos după deja întocmirea deciziei de regularizare, după ce s-a închis din oficiu acest regim, dar urma a fi scos în termen de 30 de zile din momentul emiterii deciziei de sancționare. Aceste 180 de zile se acordă doar persoanelor în privința cărora nu este stabilit un termen expres, nu este o decizie de sancționare, ceea ce nu este aplicabil la caz.

**Verificarea admisibilității apelului.**

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 26 mai 2025 reclamantul Boiștean Tudor a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a*

*emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel”.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 14 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 26 mai 2025, prin urmare Completul de judecată constată că, apelul declarat de Boiștean Tudor a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ „ *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată”.*

În speță, materialele cauzei atestă că hotărârea motivată a fost comunicată apelantului la 30 iulie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 22 august 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”.*

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Completul de judecată menționează că cererea de apel este admisibilă, dar neîntemeiată.

**Soluția instanței de apel.**

Ascultând părţile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanţe, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele reclamantului Boiștean Tudor și menținerii hotărârii primei instanţe, din considerentele următoare.

Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.*

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ*

*individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*".

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171".*

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, „*autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*".

Conform art.219 Cod administrativ *„(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces".*

În conformitate cu art.194 Cod administrativ „(*1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept".*

Conform art.93 alin.(1) Cod administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția*".

Litigiul în cauză este obiectul controlului judiciar în contenciosul administrativ, așa cum decizia de regularizare nr.55 din 07 februarie 2024 emisă de Biroul Vamal Sud, decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr.48 din 27 februarie 2024 și decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-3214 din 11 martie 2024, constituie acte administrative cu caracter individual, emise de autoritate publică, în regim de putere publică, prin care se aplică nemijlocit legea în scopul realizării unui interes public.

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține că accesul reclamantului Boiștean Tudor la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, în conformitate cu prevederile art.164 Cod administrativ, așa cum la 14.02.2024 a depus cerere prealabilă /f.d.10-11/, la care a primit răspunsul Serviciul Vamal nr.28/11-3214 din 11.03.2024, potrivi căruia cererea prealabilă a fost respinsă /f.d.12/, depunând acțiunea în judecată în termenul specificat la art.209 Cod administrativ.

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reţine, că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În ședințele instanței de fond şi instanţei de apel s-a constatat, că la data de 01 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Chitoroagă Liudmila, a întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1536/23 în privința lui Boiștean Tudor, în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional – *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune* (f.d.61).

Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 22.08.2023 la postul vamal Cahul s-a prezentat unitatea de transport de marca „Toyota Previa" cu nr/î XXE079 condusă de Boiștean Tudor. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera", s-a constatat că Boiștean Tudor anterior la data de 04.01.2023 a introdus pe teritoriul vamal al RM mijlocul de transport cu nr/î *****. Pînă în prezent mijlocul de transport se află pe teritoriul vamal al RM, iar termenul de 180 zile a fost încălcat, automobilul s-a aflat pe teritoriul RM 231 zile (în perioada 04.01.20233-22.08.2023). În urma efectuării actelor de procedură, s-a stabilit că unitatea de transport menționată a fost plasată în regim vamal de admitere temporară, fiind declarată prin acțiune de către Boiștean Tudor în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal.

Prin decizia agentului constatator din 01 decembrie 2023, lui Boiștean Tudor i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în valoare de 75 unități convenționale, ce constituie 3.750 lei *și obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model cu nr/î *****, în termen de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii* (f.d.63). Boiștean Tudor a recepționat procesul-verbal şi decizia de sancționare la 07 decembrie 2023 (f.d.65). Amenda pe faptul dat a fost achitată, iar *obligația de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova a rămas neexecutată*.

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Boiștean Tudor a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/32-06 din 03 ianuarie 2024, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art.184[1] alin. (8) Cod vamal nr.1149/2000, recepționată de către Boiștean Tudor la data de 10 ianuarie 2024 (f.d. 57-58).

În temeiul art.127[5] alin.(1) lit.b) Cod vamal, autoritatea vamală din cadrul Biroului vamal Sud a emis decizia de regularizare nr.55 din 07.02.2024, prin care a fost calculată obligația vamală (drepturi de import) în mărime de 211.833,96 lei şi penalitate în mărime de 1.908,41 lei, ca rezultat al nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune /f.d.48/.

Decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 a fost remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/997-06 din 08 februarie 2024, recepționată la data de 14 februarie 2024 /f.d. 51/.

Operațiunea de scoaterea mijlocului de transport din ţară a fost efectuată la data de 20 februarie 2024, după depunerea cererii prealabile de anulare a deciziei de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 /f.d. 100/.

La expirarea termenului de atac a deciziei de regularizare, Biroul vamal Sud a inițiat procedura de executare silită, prin emiterea, în temeiul art. 127-135 Cod vamal, a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 84 din 27 februarie 2024 (f.d. 56), care a fost

remisă în adresa lui Boiștean Tudor prin scrisoarea nr.28/26-03/1345-06 din 27 februarie 2024, recepționată la data de 03 martie 2024 (f.d. 54, 55).

Instanța de fond a reținut ca fiind aplicabile speței mai multe norme legale, și anume, art. 427 alin. (2) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 (în vigoare 01.01.2024, cu unele excepţii - vezi art. 426 alin.(1)), procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

În conformitate cu art.1 alin.(43) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 /în vigoare până la 01.01.2024/, „*declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.*

Conform art. 67 alin. (1)-(2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), „*regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune”.*

Art.$127^5$ alin.(1) lit.b), (2) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (în vigoare 23.12.2000 – 01.01.2024) prevede că, „*obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligaţia vamală apare la data producerii situaţiilor respective”.*

Potrivit art. $184^1$ alin. (1), (2), (8) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii:* ***a)*** *mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state;* ***b)*** *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;* ***c)*** *mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod;* ***d)*** *mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor;*

*mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import;* ***e)*** *în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al vehiculelor. Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin.(1) lit.a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. Regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV25".*

Potrivit art.$127^{13}$ alin.(1) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, „*decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal".*

Conform art.10 alin.($3^{4}$) al Legii nr.1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice /în vigoare până la 01.01.2024/, *„în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import".*

Art.29 alin.(5) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 prevede că, „*regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate".*

Art. 109 alin. (6) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 (în vigoare 01.01.2024, cu unele excepţii - vezi art.426 alin.(1)) *prevede că, decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord".*

Art. 89 alin. (1) lit. a) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că*, „în cazul mărfurilor supuse unor drepturi de import, o datorie vamală la import apare dacă nu se respectă: a) oricare dintre obligațiile stabilite în legislaţia vamală cu privire la introducerea mărfurilor străine pe teritoriul vamal, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulaţia, perfecţionarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv".*

Art.118 alin. (1)-(2) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că, *dacă cuantumul drepturilor de import sau de export nu este plătit în modul prevăzut la art.113, Serviciul Vamal*

*execută garanţia şi, după caz, iniţiază executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităţilor), a amenzilor şi a contravalorii mărfurilor conform art.127–139. Pentru fiecare zi de întârziere a plăţii cuantumului drepturilor de import sau de export se încasează o majorare de întârziere (penalitate) în mărimea stabilită de Codul fiscal”.*

Art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că*, „dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare”.*

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, că Boiștean Tudor la 04.01.2023 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Toyota Previa”, cu nr/î ***** (PL), devenind titularul regimului vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art.184[1] Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane, instituită de art.67 alin.(2) Cod vamal.

Recepționând procesul-verbal și decizia de sancționare la 07.12.2023, lui Boiștean Tudor i s-a acordat un termen de 30 de zile pentru a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul țării. Acest termen a expirat la data de 06.01.2024.

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Boiștean Tudor a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/32-06 din 03 ianuarie 2024, prin care s-a adus la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art.184[1] alin. (8) Cod vamal nr.1149/2000, recepționată de către Boiștean Tudor la data de 10 ianuarie 2024.

Astfel, reclamantul Boiștean Tudor a fost sancționat contravențional pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al R.Moldova a unității de transport de model „Toyota Previa”, cu nr/î ***** (PL), plasată în regimul vamal de admitere temporară în termenul prevăzut de lege (în baza procesului-verbal contravențional din 01.12.2023), fiind achitată amenda, însă obligația de scoatere nu a fost executată, din care considerente s-a dispus inițierea procedurii administrative prin emiterea deciziei de regularizare nr.55 din 07.02.2024, prin care a fost calculată obligația vamală (drepturi de import) în mărime de 211.833,96 lei, ca rezultat al nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune.

Decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 a fost remisă în adresa reclamantului și recepționată la data de 14 februarie 2024. Abia după recepționarea deciziei de regularizare, la 14 februarie 2024 reclamantul Boiştean Tudor a depus cerere prealabilă către Biroul vamal,

solicitând posibilitatea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul R. Moldova, așa cum acesta există.

Completul de judecată remarcă că nu a existat nici un impediment pentru a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul R. Moldova în intervalul 07.12.2023 – 06.01.2024. Însăși cererea prealabilă depusă de reclamant la data de 14.02.2024 (în care solicită permisiunea de a scoate mașina „așa cum aceasta există") confirmă că mijlocul de transport se afla în continuare pe teritoriul țării, deși termenul legal expirase de mai bine de o lună.

Instanța de fond just a constatat, că prin decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 au fost calculate obligațiile vamale, ca urmare a încălcării prevederilor legale și constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Boiștean Tudor nu a fost scos de pe teritoriul R. Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului vamal de admitere temporară inițiat de reclamant. Operațiunea de scoaterea mijlocului de transport din ţară a fost efectuată la data de 20 februarie 2024, după depunerea cererii prealabile de anulare a deciziei de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024.

Reclamantul Boiştean Tudor, cunoscând că a fost sancționat pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al R. Moldova a unității de transport de model „Toyota Previa", cu nr/î ***** (PL), cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal, peste circa două luni, la 14 februarie 2024 a depus la Biroul vamal Sud cerere prin care a solicitat scoaterea mijlocului de transport de model „Toyota Previa", cu nr/î ***** (PL), introdus în regim vamal de admitere temporară, fără a justifica imposibilitatea scoaterii acestuia în termenul acordat.

Prin urmare, reclamantul Boiștean Tudor nu a prezentat probe care să ateste imposibilitatea obiectivă de scoatere a mijlocului de transport de model „Toyota Previa" de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termenul acordat. Odată ce mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul R. Moldova, de către Boiștean Tudor a fost încălcat regimul vamal de admitere temporară, fapt ce a generat emiterea actului administrativ cu caracter individual de către Biroul vamal Sud - decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024.

Prima instanță întemeiat a respins solicitarea reclamantului privind anularea deciziei nr. 84 (48) din 27 februarie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită.

Conform art. $130^1$ Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, „*executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod; c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei".*

Art.$130^2$ alin. (1) Cod vamal prevede că*, „executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la plătitorul vamal a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor plătitorului vamal, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale plătitorului vamal prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b)".*

Conform art.127 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021*, (1) Prezentul capitol se aplică datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităţilor), amenzilor şi contravalorii mărfurilor. (2) Termenul de prescripţie pentru executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităţilor), a amenzilor şi a contravalorii mărfurilor este de 6 ani de la data notificării. (3) Executarea silită a datoriei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) există o datorie vamală ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripţie stabilite în prezentul cod"*.

Art. 128 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că*, „(1) Executarea silită a datoriei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale debitorului sau garantului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la debitor a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor debitorului, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale debitorului prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b). (2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicţii şi/sau prin sechestrare. (3) În cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, datoria vamală a debitorului nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Vamal are dreptul să iniţieze procedura de insolvabilitate"*.

Reclamantul Boiștean Tudor a încălcat regimul vamal de admitere temporară, deoarece nu a scos autoturismul Toyota Previa de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul legal acordat. La expirarea termenului de atac a deciziei de regularizare, Biroul vamal Sud a emis decizia de declanșare a procedurii de executare silită nr. 84 din 27 februarie 2024.

Organul vamal a procedat corect, demarând procedura de executare silită a obligațiilor stabilite prin decizia de regularizare. Achitarea amenzii contravenționale stinge doar răspunderea contravențională, dar nu scutește de plata drepturilor de import dacă obligația de a scoate mijlocul de transport a fost încălcată. Nu prezintă relevanță faptul că unitatea de transport a fost scoasă de pe teritoriul R.Moldova la 20.02.2024 după închiderea regimului vamal din oficiu și punerea în liberă circulație a acestuia. Conform cadrului normativ, decizia de regularizare nr. 55 din 07 februarie 2024 constituie titlu executoriu și stabilește obligația de plată a drepturilor de import în baza stării de fapt constatate la data emiterii acesteia.

Completul de judecată statuează că datoria vamală aferentă nerespectării regimului vamal rămâne valabilă chiar și după scoaterea ulterioară a mijlocului de transport din țară. Prim urmare, Biroul vamal Sud întemeiat a recurs la procedura de executare silită pentru a încasa obligația stabilită în decizia de regularizare, deoarece aceasta nu a fost executată benevol în termenele prescrise de către Boiștean Tudor.

Urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul apelantului Boiștean Tudor referitor la faptul că dânsul mai avea la dispoziție încă 180 de zile stabilite de legiuitor pentru ca să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, în temeiul Codului vamal nr. 95 din 2021.

Conform art.427 alin.(19) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 /în redacția în vigoare 01.01.2024 și la data emiterii deciziei de regularizare din 07.02.2024/ „*Mijloacele de transport*

*de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu aplicarea scutirii totale de la plata drepturilor de import".*

Ulterior, prin Legea nr.214 din 31.07.2024 pentru modificarea unor acte normative a fost introduse modificări la art.427 alin.(19) Cod vamal, avînd următoare redacție „*Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova".*

Conform Art. XVII din Legea nr.214 din 31.07.2024 publicată în MO la 15.08.2024 „ (*1) Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2025, cu excepția: b) ... precum și a art. XIII pct. 54 partea ce modifică alineatul (19) din articolul 427, care intră în vigoare la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se pun în aplicare începând cu 1 ianuarie 2024".*

Modificarea prin Legea 214/2024 a intrat în vigoare ulterior. Deși textul menționează „în aplicare din 01.01.24" , modificarea specifică prin LP214/2024 a fost publicată și a devenit clară abia în august 2024. Ea a fost introdusă tocmai pentru a clarifica modul de calcul al celor 180 de zile pentru mașinile aflate deja în țară la 1 ianuarie 2024.

Modificările legislative la care face trimitere reclamantul, au fost introduse prin Legea nr. 214 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024, în aplicare din 01.01.2024) privind modificarea unor acte normative, nu sunt aplicabile speței.

În primul rând, la data de 01.01.2024, dreptul de a menține mijlocul de transport în țară era deja epuizat, iar obligația de scoatere derivă din sancțiunea contravențională emisă în baza legii vechi. În al doilea rând, obligația vamală a apărut cu mult timp până la adoptarea legii mai favorabile, decizia de regularizare fiind emisă la 07.02.2024, iar prevederile legii au intrat în vigoare la 15.08.2024, ulterior emiterii deciziei de regularizare.

Referitor la argumentul apelantului precum că prin emiterea deciziei de regularizare nu a fost închis regimul vamal; acesta a fost închis o dată ce mijlocul de transport a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 20 februarie 2024; Serviciului Vamal a emis răspuns în care a comunicat că „la data de 20.02.2024 mijlocul de transport menționat este declarat şi plasat în destinația vamală reexport, fiind înregistrat în Sistemul Informațional gestionat de Serviciul Vamal”.

În primul rînd, faptul că angajații de la frontieră au permis ieșirea fizică a mijlocului de transport din Republica Moldova la 20.02.2024 nu înseamnă că au „acceptat reexportul ca stingere a datoriei”, ci doar au înregistrat faptul că bunul nu se mai află pe teritoriu. În al doilea rând, regimul de admitere temporară a fost închis prin stabilirea drepturilor de import pentru mijlocul de transport aflat în regim vamal de admitere temporară. Respectiv, odată cu emiterea deciziei de regularizare, prin care a fost închis regimul vamal special, acțiunea de reexport a mijlocului de transport nu poate fi invocată, ca onorare a obligațiilor puse în seama titularului regimului.

În consecință, decizia de regularizare nr.55 din 07 februarie 2024 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr.48 din 27 februarie 2024, au fost întocmită în corespundere cu legislația în vigoare și nu există temei de a fi anulate.

În circumstanțele relatate, întemeiat prima instanță a respins și cerințele reclamantului cu privire la anularea deciziei cu privire la soluționarea cererii prealabile nr. 28/11-3214 din 11 martie 2024. Or în situația în care este respinsă ca neîntemeiată pretenția de bază cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. nr.55 din 07 februarie 2024, pretențiile subsecvente urmează și ele a fi respinse.

În circumstanțele relatate şi în contextul normelor de drept citate, se reține că prima instanță, statuând în echitate, printr-o apreciere justă şi pertinentă a complexului material probator, a dat o evaluare adecvată circumstanțelor stabilite la caz.

Prima instanţă legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului Boiștean Tudor împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.55 din 07 februarie 2024, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr.48 din 27 februarie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile din din 11 martie 2024, reieşind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.239-240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele reclamantului Boiștean Tudor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 mai 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamatului Boiștean Tudor împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.55 din 07 februarie 2024, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr.48 din 27 februarie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-3214 din 11 martie 2024.

Decizia cu drept de recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu